



Repertoriul jurisprudenței

ORDONANȚA TRIBUNALULUI (Camera a șaptea)

3 august 2026 *

„Procedură – Stabilirea cheltuielilor de judecată”

În cauzele conexate T-1/24 DEP și T-47/24 DEP,

Kartroi LLC, cu sediul în Orlando, Florida (Statele Unite), reprezentată de M. Baccarelli, avocată,
reclamantă,

împotriva

Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO),

pârât,

cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă în fața Tribunalului, fiind

Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA, cu sediul în Roma (Italia), reprezentată de L. Goglia, și B. Villa, avocați,

TRIBUNALUL (Camera a șaptea),

compus din domnii K. Kecsmár, președinte, P. Nihoul și U. Öberg (raportor), judecători,

grefier: domnul V. Di Bucci,

având în vedere Hotărârea din 3 septembrie 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-1/24, nepublicată, EU:T:2025:818), și Hotărârea din 3 septembrie 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-47/24, nepublicată, EU:T:2025:819),

dă prezenta

* Limba de procedură: italiana.

Ordonanță

- 1 Prin cererile întemeiate pe articolul 170 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, intervenienta, Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA, solicită Tribunalului să stabilească la suma de 32 029,72 euro cuantumul cheltuielilor recuperabile pe care trebuie să le plătească reclamanta, Kartroi LLC, cu titlu de cheltuieli efectuate în cadrul procedurilor din cauzele T-1/24 și T-47/24, precum și în cadrul prezentelor proceduri de stabilire a cheltuielilor de judecată.

Istoricul contestației

- 2 Prin cererile introductive depuse la grefa Tribunalului la 2 ianuarie 2024 și la 30 ianuarie 2024 și înregistrate cu numerele T-1/24 și, respectiv, T-47/24, reclamanta a introdus două acțiuni având ca obiect anularea, pe de o parte, a unei decizii a Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 21 septembrie 2023 (cauza R 20/2023-2) și, pe de altă parte, a unei decizii a Camerei a doua de recurs a EUIPO din 31 octombrie 2023 (cauza R 312/2023-2).
- 3 Intervenienta a intervenit în aceste litigii în susținerea concluziilor EUIPO, solicitând respingerea acțiunilor și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.
- 4 Prin două hotărâri din 3 septembrie 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-1/24, nepublicată, EU:T:2025:818) și Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-47/24, nepublicată, EU:T:2025:819), Tribunalul a respins acțiunile și a obligat reclamanta să suporte cheltuielile de judecată efectuate de intervenientă.
- 5 Prin scrisoarea din 4 septembrie 2025, intervenienta a solicitat reclamantei să îi ramburseze suma de 23 274,59 euro cu titlu de cheltuieli recuperabile aferente procedurilor în care s-au pronunțat hotărârile din litigiile principale.
- 6 Părțile nu au ajuns la niciun acord cu privire la cuantumul cheltuielilor de judecată recuperabile.

Concluziile părților

- 7 Intervenienta solicită Tribunalului:
 - stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată recuperabile care trebuie rambursate de reclamantă la suma de 11 637,30 euro pentru fiecare dintre procedurile principale;
 - stabilirea cheltuielilor de judecată recuperabile în sarcina reclamantei la suma de 4 377,56 euro pentru fiecare dintre prezentele proceduri.
- 8 Reclamanta solicită în esență Tribunalului să reducă sumele solicitate de intervenientă cu titlu de cheltuieli de judecată recuperabile.

În drept

- 9 După ascultarea părților, Tribunalul a decis să conexeze prezentele cauze în vederea pronunțării ordonanței, în conformitate cu articolul 68 din Regulamentul de procedură.
- 10 Potrivit articolului 170 alineatul (3) din Regulamentul de procedură, în cazul în care cheltuielile de judecată recuperabile sunt contestate, Tribunalul se pronunță prin ordonanță, care nu este supusă niciunei căi de atac, la cererea părții interesate, după ce a acordat părții vizate de cerere posibilitatea de a-și prezenta observațiile.
- 11 Potrivit articolului 140 litera (b) din Regulamentul de procedură, sunt considerate cheltuieli recuperabile „cheltuielile necesare efectuate de către părți în legătură cu procedura, în special cheltuielile de deplasare și de ședere și remunerarea unui agent, consilier sau avocat”. Din această dispoziție rezultă că cheltuielile de judecată recuperabile se limitează la cele efectuate în legătură cu procedura în fața Tribunalului și care au fost necesare în acest scop (a se vedea Ordonanța din 6 martie 2003, Nan Ya Plastics și Far Eastern Textiles/Consiliul, T-226/00 DEP și T-227/00 DEP, EU:T:2003:61, punctul 33 și jurisprudența citată).
- 12 Articolul 170 alineatul (3) din Regulamentul de procedură, interpretat în lumina articolului 134 alineatul (1) din același regulament, se întemeiază pe principiul că partea care cade în pretenții trebuie să suporte cheltuielile de judecată ale părții care are câștig de cauză. Astfel, partea care are câștig de cauză trebuie să fie plasată în situația în care s-ar fi aflat dacă cealaltă parte nu ar fi introdus acțiunea sau nu și-ar fi apărat cauza. În schimb, instanța Uniunii nu trebuie să oblige partea care a căzut în pretenții să suporte cheltuielile de judecată ale părții care a obținut câștig de cauză în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost necesare.
- 13 Potrivit unei jurisprudențe constante, în lipsa unor dispoziții ale dreptului Uniunii care să stabilească anumite tarife sau să se refere timpul de lucru necesar, Tribunalul trebuie să aprecieze în mod liber datele cauzei, ținând seama de obiectul și de natura litigiului, de importanța acestuia din perspectiva dreptului Uniunii, precum și de dificultățile cauzei, de volumul de muncă pe care procedura contencioasă l-a necesitat din partea agenților sau consilierilor implicați și de interesele economice ale părților în cadrul litigiului [a se vedea Ordonanța din 26 ianuarie 2017, Nürburgring/EUIPO – Biedermann (Nordschleife), T-181/14 DEP, EU:T:2017:41, punctul 11 și jurisprudența citată].
- 14 Cât privește facturarea la un tarif orar, în lipsa unui barem în acest sens, numai în ipoteza în care tariful orar mediu facturat apare ca fiind vădit excesiv, Tribunalul se poate îndepărta de acesta și poate stabili *ex æquo et bono* cuantumul onorariilor de avocat recuperabile [a se vedea în acest sens Ordonanța din 21 decembrie 2023, FFI Female Financial Invest/EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery), T-7/22 DEP, nepublicată, EU:T:2023:872, punctul 23 și jurisprudența citată]. În funcție de caracteristicile cauzei și în special pentru cauzele cu un grad redus de complexitate, Tribunalul poate proceda în același fel în ceea ce privește cuantumul onorariilor de avocat facturate în mod forfetar.
- 15 La stabilirea cheltuielilor de judecată recuperabile, Tribunalul ține cont de toate împrejurările cauzei până în momentul semnării ordonanței de stabilire a cheltuielilor de judecată, inclusiv de cheltuielile necesare aferente procedurii de stabilire a cheltuielilor de judecată (Ordonanța din 21 decembrie 2023, Financery, T-7/22 DEP, nepublicată, EU:T:2023:872, punctul 13).

- 16 În speță, cuantumul cheltuielilor de judecată recuperabile trebuie apreciat în funcție de aceste considerații.
- 17 Din dosar reiese că suma totală a cărei rambursare o solicită intervenienta este de 32 029,72 euro, incluzând taxa pe valoarea adăugată (TVA). Intervenienta a depus cinci facturi în susținerea cererii sale:
- o factură din 3 septembrie 2024 referitoare la cauza T-1/24, care are ca obiect „LUX VIDE – TRIB UE – [DÉCHÉANCE]”, pentru cuantumul de 8 372 de euro fără TVA, reprezentând onorarii în sumă de 7 000 de euro, „cheltuieli generale” de 15 % în sumă de 1 050 de euro și contribuția de 4 % la Cassa Previdenza Avvocati (denumită în continuare „CPA”), în sumă de 322 de euro, majorat cu 1 841,84 euro cu titlu de TVA;
 - o factură din 3 septembrie 2024 referitoare la cauza T-47/24, care are ca obiect „LUX VIDE – TRIB UE – [NULLITÉ]”, pentru cuantumul de 8 372 de euro fără TVA, reprezentând onorarii în sumă de 7 000 de euro, „cheltuieli generale” de 15 % în sumă de 1 050 de euro și contribuția de 4 % la CPA în sumă de 322 de euro, majorat cu 1 841,84 euro cu titlu de TVA;
 - o factură din 20 decembrie 2024 referitoare la ședințele de judecată în cauzele T-1/24 și T-47/24, care are ca obiect „LUX VIDE – TRIB UE – [DÉCHÉANCE]”, pentru cuantumul de 2 333,53 euro fără TVA, reprezentând onorarii în sumă de 1 000 de euro, „cheltuieli generale” de 15 % în sumă de 150 de euro, „cheltuieli imputabile” în sumă de 1 093,78 euro și contribuția de 4 % la CPA în sumă de 89,75 euro, majorat cu 513,38 euro cu titlu de TVA;
 - o factură din 10 octombrie 2025, care are ca obiect „LUX VIDE – TRIB UE – [DÉCHÉANCE]”, pentru „întocmirea și depunerea unei acțiuni în vederea stabilirii cheltuielilor de judecată aferente cauzei T-1/24 în fața Tribunalului [Uniunii Europene]”, pentru cuantumul de 3 588 de euro fără TVA, reprezentând onorarii în sumă de 3 000 de euro, „cheltuieli generale” de 15 % în sumă de 450 de euro și contribuția de 4 % la CPA în sumă de 138 de euro, majorat cu 789,36 euro cu titlu de TVA;
 - o factură din 10 octombrie 2025, care are ca obiect „LUX VIDE – TRIB UE – [NULLITÉ]”, pentru „întocmirea și depunerea unei acțiuni în vederea stabilirii cheltuielilor de judecată aferente cauzei T-47/24 în fața Tribunalului [Uniunii Europene]”, pentru cuantumul de 3 588 de euro fără TVA, reprezentând onorarii în sumă de 3 000 de euro, „cheltuieli generale” de 15 % în sumă de 450 de euro și contribuția la CPA de 4 % în sumă de 138 de euro, majorat cu 789,36 euro cu titlu de TVA.
- 18 În ceea ce privește toate aceste facturi, intervenienta a prezentat, cu titlu de propunere de probe și pentru a demonstra că este vorba despre cheltuieli necesare efectuate în legătură cu procedura, schimbul de e-mailuri cu avocatul său care conțineau devize de plată, din care reiese că onorariile de avocat au fost stabilite în mod forfetar, iar nu pe baza unui tarif orar.

Cu privire la onorariile de avocat

Cu privire la onorariile de avocat aferente procedurilor principale

- 19 Din dosar reiese că quantumul total al onorariilor de avocat a căror rambursare o solicită intervenienta, aferente procedurilor principale, este de 15 000 de euro fără TVA, și anume 7 000 de euro pentru fiecare fază scrisă și 500 de euro pentru fiecare fază orală.
- 20 În primul rând, în ceea ce privește obiectul și natura litigiului, importanța sa din perspectiva dreptului Uniunii și dificultățile cauzei, trebuie arătat că litigiile principale au avut ca obiect acțiuni formulate împotriva unor decizii ale camerei de recurs a EUIPO referitoare, pe de o parte, la o procedură de decădere pentru lipsa utilizării serioase și, pe de altă parte, la o procedură de declarare a nulității pentru o cauză de nulitate absolută.
- 21 Prin urmare, litigiile principale se înscriau într-un contencios recurent la Tribunal și nu priveau chestiuni deosebit de complexe în drept sau în fapt sau care prezentau o importanță deosebită din perspectiva dreptului Uniunii, aspect care de altfel nu este contestat de intervenientă. Prin urmare, nu se poate considera că aceste cauze prezentau dificultăți deosebite. În plus, ele nu ridicau probleme de drept noi și, prin urmare, puteau fi soluționate pe baza unei jurisprudențe constante.
- 22 În al doilea rând, în ceea ce privește interesele economice aflate în joc, intervenienta arată că procedurile aveau o importanță capitală pentru libera exercitare a activității sale economice, în special pentru ca teritoriul Uniunii Europene să fie liberat de posibile acțiuni și revendicări suplimentare din partea reclamantei, care ar fi avut repercusiuni asupra dezvoltării și distribuției seriei sale „Sandokan”, în condițiile în care aceasta a necesitat deja investiții importante. În această privință, intervenienta se referă la mai multe articole de presă care dovedesc, în opinia sa, volumul investițiilor pe care le-a realizat și a muncii pe care a desfășurat-o pentru a produce această serie.
- 23 Or, trebuie să se constate că aceste articole de presă nu demonstrează nicidecum investițiile realizate sau munca desfășurată de intervenientă pentru a produce seria „Sandokan”, ci se limitează să reproducă declarațiile unor colaboratori ai intervenientei în acest sens. Aceste declarații nu sunt susținute de niciun element de probă.
- 24 Prin urmare, deși, având în vedere importanța mărcilor în comerț, cauza prezenta un interes economic cert pentru intervenientă, în lipsa unor elemente pe care să le fi depus aceasta, interesul economic menționat nu poate fi considerat ca având o importanță neobișnuită.
- 25 În al treilea rând, în ceea ce privește volumul de muncă pe care procedura l-a necesitat din partea intervenientei, instanței Uniunii îi revine sarcina să țină seama în principal de numărul total de ore de muncă ce pot apărea ca fiind în mod obiectiv necesare în legătură cu procedura în fața Tribunalului. În această privință, posibilitatea instanței Uniunii de a aprecia valoarea muncii efectuate depinde de precizia informațiilor furnizate [a se vedea în acest sens ordonanța din 17 martie 2016, Norma Lebensmittelfilialbetrieb/OAPI – Yorma’s (Yorma Eberl), T-229/14 DEP, nepublicată, EU:T:2016:177, punctul 19 și jurisprudența citată].
- 26 În speță, după cum s-a arătat la punctul 18 de mai sus, onorariile de avocat au fost stabilite în mod forfetar. Cu privire la acest aspect, intervenienta arată că, dacă s-ar împărți suma facturată cu titlu de onorarii de avocat la un tarif orar de 350 de euro, tarif pe care Tribunalul l-a recunoscut ca fiind

adekvat în mai multe rânduri, acest quantum ar corespunde unui număr de aproximativ 21 de ore de muncă pentru fiecare cauză. În consecință, potrivit intervenientei, quantumul total al onorariilor trebuie în mod necesar să fie considerat echitabil și justificat.

- 27 Întrucât intervenienta nu a furnizat un calcul detaliat al numărului de ore pe care reprezentantul său le-a consacrat pregătirii cauzelor, redactării memoriilor în răspuns sau participării la ședință, revine instanței Uniunii sarcina de a ține seama de munca ce poate fi în mod obiectiv necesară și rezonabilă pentru acest tip de contencios în fața Tribunalului [a se vedea în acest sens Ordonanța din 7 mai 2020, Gibson Brands/EUIPO – Wilfer (Forma unei chitare), T-340/18 DEP, nepublicată, EU:T:2020:206, punctul 36].
- 28 În această privință, trebuie arătat, *primo*, că procedurile din cauzele principale au presupus fiecare o fază scrisă, care cuprinde un schimb de memorii, și o fază orală, în cadrul căreia a avut loc o ședință la 5 decembrie 2024.
- 29 Cererile introductive ale reclamantei în cauzele T-1/24 și T-47/24 au cuprins 20 de pagini și 22 anexe și, respectiv, 21 de pagini și 15 anexe. Memoriile în răspuns ale EUIPO au cuprins 13 pagini și 12 anexe și, respectiv, 16 pagini. Intervenienta a depus două memorii în răspuns, care au cuprins 13 pagini și 12 anexe și, respectiv, 14 pagini și 18 anexe.
- 30 În plus, procedurile au inclus o fază orală, iar intervenienta a fost reprezentată de un avocat la ședințele de audiere a pledoariilor în cele două cauze. Durata cumulată a celor două ședințe de audiere a pledoariilor a fost de 2 ore și 18 minute, după cum reiese din procesele-verbale.
- 31 *Secundo*, contrar celor susținute de reclamantă, cauzele în care s-au pronunțat hotărârile din litigiile principale nu erau similare în drept și în fapt. Astfel, cauza T-1/24 privea o procedură de decădere pentru lipsa utilizării serioase, iar cauza T-47/24 privea o procedură de declarare a nulității din cauza relei-credințe la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.
- 32 *Tertio*, intervenienta a explicat că de fazele litigiului în fața EUIPO s-a ocupat o societate specializată în servicii de consultanță în proprietate intelectuală compusă din profesioniști înscrși în registrele italian și european ale consilierilor în proprietate industrială, societate care nu a fost însă în măsură să asiste intervenienta în fața Tribunalului. În fapt, colaboratorii societății menționate nu se numărau printre profesioniștii abilitați să exercite profesia de avocat în fața instanțelor italiene. În consecință, deoarece avocații intervenientei în cadrul procedurilor principale nu au reprezentat-o și în fața EUIPO, ei nu cunoșteau în prealabil litigiul. Prin urmare, trebuie să se țină seama de timpul de lucru suplimentar consacrat studiului dosarului înainte de pregătirea memoriilor în răspuns.
- 33 Având în vedere toate aceste elemente, sumele forfetare aferente onorariilor de avocat de 7 000 de euro pentru fiecare fază scrisă și de 500 de euro pentru fiecare fază orală trebuie considerate cheltuieli necesare în mod obiectiv. Rezultă că onorariile de avocat necesare pentru procedurile principale trebuie să fie stabilite la 15 000 de euro.

Cu privire la onorariile de avocat aferente prezentelor proceduri de stabilire a cheltuielilor de judecată

- 34 Intervenienta solicită rambursarea a onorariilor de avocat de 6 000 de euro fără TVA, și anume 3 000 de euro fără TVA pentru fiecare cauză, aferente prezentelor proceduri de stabilire a cheltuielilor de judecată.

- 35 La fel ca în cazul onorariilor de avocat aferente procedurilor principale, onorariile de avocat aferente procedurilor de stabilire a cheltuielilor de judecată au fost stabilite în mod forfetar, iar nu pe baza unui tarif orar.
- 36 În această privință, trebuie amintit că o cerere de stabilire a cheltuielilor de judecată prezintă mai degrabă un caracter standardizat și se distinge, în principiu, prin lipsa oricărei dificultăți pentru avocatul care a tratat deja fondul cauzei, în special atunci când aceasta din urmă nu prezintă dificultăți speciale, cum a fost cazul în litigiile principale (Ordonanța din 21 decembrie 2023, *Financery*, T-7/22 DEP, nepublicată, EU:T:2023:872, punctul 33 și jurisprudența citată).
- 37 În plus, cererile de stabilire a cheltuielilor de judecată introduse de intervenientă în cele două cauze conexate sunt identice în totalitate.
- 38 În aceste condiții, trebuie să se constate că un quantum forfetar total al onorariilor de avocat de 6 000 de euro este excesiv. Este necesar să se stabilească quantumul onorariilor de avocat recuperabile aferente prezentelor proceduri de stabilire a cheltuielilor de judecată *ex æquo et bono* la suma de 2 400 de euro pentru ambele cauze.

Cu privire la cheltuieli și la TVA

- 39 Intervenienta solicită rambursarea unui quantum reprezentând 15 % din totalul onorariilor de avocat cu titlu de „cheltuieli generale”, a sumei de 1 093,78 euro cu titlu de „cheltuieli imputabile”, a unui quantum corespunzător cu 4 % din aceste onorarii și din aceste cheltuieli cu titlu de contribuție la CPA, precum și a TVA-ului care i-a fost facturat.
- 40 În ceea ce privește „cheltuielile generale” în quantum de 2 250 de euro pentru procedurile principale și de 900 de euro pentru prezentele proceduri, intervenienta arată că evaluarea acestor cheltuieli rezultă din reglementarea națională italiană.
- 41 În această privință, trebuie să se observe că cheltuielile de secretariat, de dactilografiere, de curier și de telefon sunt admise ca cheltuieli recuperabile în cazul în care sunt justificate corespunzător și evaluate în mod rezonabil (Ordonanța din 2 iunie 2009, *Sison/Consiliul*, T-47/03 DEP, EU:T:2009:166, punctul 51, și Ordonanța din 25 noiembrie 2009, *Hynix Semiconductor/Consiliul*, T-383/03 DEP, nepublicată, EU:T:2009:466, punctul 54).
- 42 În speță, quantumul „cheltuielilor generale” solicitate de intervenientă rezultă din aplicarea articolului 2 alineatul (2) din decreto ministeriale n. 55, Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi per la professione forense, ai sensi dell’articolo 13 comma 6 della Legge 31 dicembre 2012 (n. 247) [Decretul ministerial nr. 55 de stabilire a criteriilor de calcul al onorariilor de avocat, în conformitate cu articolul 13 alineatul (6) din Legea nr. 247 din 31 decembrie 2012] din 10 martie 2014.
- 43 Rezultă că suma de 2 610 euro, reprezentând 15 % din quantumul onorariilor de avocat evaluat de Tribunal la punctele 33 și 38 de mai sus, poate fi considerat recuperabil în speță cu titlu de „cheltuieli generale”.
- 44 Cât privește „cheltuielile imputabile” în sumă de 1 093,78 euro, intervenienta arată că acestea cuprind cheltuielile efectuate cu zborurile dus-întors între Milano și Luxemburg, cazarea în Luxemburg, transportul cu taxiul de la și spre aeroport sau pentru deplasarea la Tribunal, precum și mesele luate în timpul deplasării. Aceste cheltuieli sunt dovedite prin documente justificative.

- 45 După cum rezultă din aceste documente justificative, cheltuielile respective sunt direct legate de participarea intervenientei la ședințele de audiere a pledoariilor. Prin urmare, suma de 1 093,78 euro trebuie considerată ca fiind cheltuieli de judecată recuperabile în totalitate.
- 46 În ceea ce privește sumele facturate în temeiul CPA, trebuie să se observe că aceste sume sunt datorate cu titlu de cotizație la casa de securitate socială a avocaților și sunt, în consecință, cheltuieli recuperabile [a se vedea în acest sens Ordonanța din 20 mai 2022, *Moi/Parlamentul*, T-17/19 DEP, nepublicată, EU:T:2022:352, punctul 87, și Ordonanța din 23 ianuarie 2024, *Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiator pentru încălzire)*, T-380/20 DEP, nepublicată, EU:T:2024:39, punctul 59].
- 47 Rezultă că suma de 844,15 euro, reprezentând 4 % din cuantumul onorariilor de avocat, al cheltuielilor generale și al cheltuielilor imputabile, evaluat de Tribunal la punctele 33, 38, 43 și 44 de mai sus, poate fi considerată recuperabilă în speță cu titlu de contribuție la CPA.
- 48 În ceea ce privește sumele facturate cu titlu de TVA, este necesar să se arate că, atunci când o persoană fizică sau juridică este persoană impozabilă în scopuri de TVA, ea are dreptul de a recupera de la autoritățile fiscale TVA-ul plătit pentru bunurile și serviciile pe care le achiziționează. Așadar, TVA-ul nu reprezintă pentru ea o cheltuială, astfel încât sumele achitate cu acest titlu nu trebuie luate în considerare în vederea calculării cheltuielilor de judecată recuperabile. Prin urmare, cuantumul solicitat cu titlu de TVA este considerat că se încadrează în cheltuielile de judecată recuperabile numai dacă persoana fizică sau juridică ce solicită acest cuantum dovedește că nu este o persoană impozabilă în scopuri de TVA [a se vedea în acest sens Ordonanța din 29 iunie 2015, *Reber/OAPI – Klusmeier (Wolfgang Amadeus Mozart PREMIUM)*, T-530/10 DEP, nepublicată, EU:T:2015:482, punctul 51 și jurisprudența citată].
- 49 Or, întrucât intervenienta nu a furnizat nicio informație în această privință, cuantumul referitor la TVA nu face parte, în speță, din cheltuielile de judecată recuperabile.

Cu privire la comportamentul pretins abuziv sau chiar vexatoriu al intervenientei

- 50 În susținerea concluziilor sale, care vizează în esență ca Tribunalul să reducă sumele solicitate de intervenientă cu titlu de cheltuieli de judecată recuperabile, reclamanta solicită Tribunalului să țină seama de comportamentul pretins abuziv sau chiar vexatoriu al intervenientei, în conformitate cu articolul 135 din Regulamentul de procedură.
- 51 Acest motiv trebuie respins ca inoperant.
- 52 Astfel, deși caracterul abuziv al comportamentului unei părți este relevant pentru repartizarea cheltuielilor dispusă de Tribunal în hotărârea sau în ordonanța prin care se finalizează judecata, conform articolului 135 din Regulamentul de procedură, acest caracter este, în schimb, lipsit de orice relevanță în etapa stabilirii cheltuielilor de judecată, efectuată de Tribunal în temeiul articolului 140 litera (b) din același regulament, procedura de stabilire a cheltuielilor de judecată fiind o procedură obiectivă, al cărei scop este stabilirea cheltuielilor necesare efectuate în scopul procedurii.

- 53 Ținând seama de tot ceea ce precedă, quantumul cheltuielilor de judecată recuperabile de către intervenientă este stabilit la 21 947,93 euro, cuprinzând 17 400 de euro cu titlu de onorarii de avocat, majorate cu 15 % cu titlu de „cheltuieli generale”, respectiv 2 610 euro, și cu 4 % cu titlu de contribuție la CPA, respectiv 844,15 euro, precum și cheltuielile de deplasare și de ședere în quantum de 1 093,78 euro.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL (Camera a șaptea)

dispune:

Stabilește la 21 947,93 euro quantumul total al cheltuielilor de judecată pe care Kartroi LLC trebuie să le ramburseze către Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA.

Luxemburg, 3 august 2026.

Grefier
V. Di Bucci

Președinte
K. Kecsmár