



Zbierka súdnych rozhodnutí

UZNESENIE VŠEOBECNÉHO SÚDU (siedma komora)

z 3. augusta 2026*

„Konanie – Určenie výšky trov konania“

V spojených veciach T-1/24 DEP a T-47/24 DEP,

Kartroi LLC, so sídlom v Orlande, Florida (Spojené štáty), v zastúpení: M. Baccarelli, advokátka,

žalobkyňa,

proti

Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO),

žalovanému,

ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom EUIPO, vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom,

Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA, so sídlom v Ríme (Taliansko), v zastúpení: L. Goglia, a B. Villa, advokáti,

VŠEOBECNÝ SÚD (siedma komora),

v zložení: predseda komory K. Kecsmár, sudcovia P. Nihoul a U. Öberg (spravodajca),

tajomník: V. Di Bucci,

so zreteľom na rozsudky z 3. septembra 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-1/24, neuverejnený, EU:T:2025:818), a z 3. septembra 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-47/24, neuverejnený, EU:T:2025:819),

vydal toto

* Jazyk konania: taliančina.

Uznesenie

- 1 Návrhmi podanými na základe článku 170 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu vedľajšia účastníčka konania, spoločnosť Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA, navrhuje, aby Všeobecný súd stanovil výšku nahraditeľných trov konania, ktoré jej má zaplatiť žalobkyňa, spoločnosť Kartroi LLC, ako náklady, ktoré vynaložila v rámci konaní vo veciach T-1/24 a T-47/24, ako aj v rámci týchto konaní o určenie výšky trov konania, na sumu 32 029,72 eura.

Okolnosti predchádzajúce sporu

- 2 Návrhmi podanými do kancelárie Všeobecného súdu 2. januára 2024 a 30. januára 2024 zapísanými do registra pod číslami T-1/24 a T-47/24 žalobkyňa podala dve žaloby o neplatnosť jednak rozhodnutia druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 21. septembra 2023 (vec R 20/2023-2) a jednak rozhodnutia druhého odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2023 (vec R 312/2023-2).
- 3 Vedľajšia účastníčka konania vstúpila do konania na podporu návrhov EUIPO, pričom navrhla zamietnuť žaloby a zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania.
- 4 Dvoma rozsudkami z 3. septembra 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-1/24, neuverejnený, EU:T:2025:818), a z 3. septembra 2025, Kartroi/EUIPO – Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche (SANDOKAN) (T-47/24, neuverejnený, EU:T:2025:819), Všeobecný súd žaloby zamietol a uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené vedľajšou účastníčkou konania.
- 5 Listom zo 4. septembra 2025 vedľajšia účastníčka konania požiadala žalobkyňu, aby jej vyplatila sumu 23 274,59 eura ako nahraditeľné trovy konania súvisiace s konaniami, v ktorých boli vydané rozsudky vo veciach samých.
- 6 Medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode v súvislosti s výškou nahraditeľných trov konania.

Návrhy účastníkov konania

- 7 Vedľajšia účastníčka konania navrhuje, aby Všeobecný súd:
 - určil výšku nahraditeľných trov konania každého z hlavných konaní, ktoré musí zaplatiť žalobkyňa, na sumu 11 637,30 eura,
 - určil nahraditeľné trovy konania každého z týchto konaní, ktoré musí zaplatiť žalobkyňa, na sumu 4 377,56 eura.
- 8 Žalobkyňa v podstate navrhuje, aby Všeobecný súd znížil sumy požadované vedľajšou účastníčkou konania ako nahraditeľné trovy konania.

Právny stav

- 9 Po vypočutí účastníkov konania Všeobecný súd v súlade s článkom 68 svojho rokovacieho poriadku rozhodol o spojení prejednávanych vecí na účely uznesenia.
- 10 Článok 170 ods. 3 rokovacieho poriadku stanovuje, že v prípade námietok proti nahraditeľným trovám konania Všeobecný súd rozhodne uznesením, proti ktorému nemožno podať opravný prostriedok, a to po tom, ako účastníkovi konania, ktorého sa návrh týka, poskytol možnosť predložiť pripomienky.
- 11 Podľa článku 140 písm. b) rokovacieho poriadku sa za trovy konania, ktoré sa nahrádzajú, považujú „nutné výdavky, ktoré vznikli účastníkom v súvislosti s konaním, najmä cestovné náklady a výdavky spojené s pobytom a odmena splnomocneného zástupcu, poradcu alebo advokáta“. Z tohto ustanovenia vyplýva, že nahraditeľné trovy konania sú obmedzené na trovy vynaložené v súvislosti s konaním pred Všeobecným súdom, ktoré boli nevyhnutné na tento účel (pozri uznesenie zo 6. marca 2003, Nan Ya Plastics a Far Eastern Textiles/Rada, T-226/00 DEP a T-227/00 DEP, EU:T:2003:61, bod 33 a citovanú judikatúru).
- 12 Článok 170 ods. 3 rokovacieho poriadku v spojení s článkom 134 ods. 1 toho istého rokovacieho poriadku je založený na zásade, že účastník konania, ktorý vo veci nemal úspech, musí znášať trovy konania účastníka konania, ktorý mal vo veci úspech. Účastník konania, ktorý mal vo veci úspech, sa totiž musí dostať do situácie, v ktorej by sa nachádzal, ak by druhý účastník konania nepodal žalobu alebo neobhajoval svoje nároky. Naopak, súd Únie nesmie účastníkovi konania, ktorý nemal vo veci úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania účastníka konania, ktorý mal vo veci úspech, pokiaľ tieto trovy neboli nevyhnutné.
- 13 Z ustálenej judikatúry vyplýva, že v prípade neexistencie ustanovení práva Únie upravujúcich tarify alebo týkajúcich sa nevyhnutného odpracovaného času musí Všeobecný súd voľne hodnotiť okolnosti prípadu, pričom musí brať do úvahy predmet a povahu sporu, jeho dôležitosť z hľadiska práva Únie, ako aj stupeň zložitosti veci, rozsah práce, ktorú môže vyžadovať sporné konanie od splnomocnených zástupcov alebo od zúčastnených poradcov, ako aj hospodárske záujmy, ktoré spor predstavoval pre účastníkov konania [pozri uznesenie z 26. januára 2017, Nürburgring/EUIPO – Biedermann (Nordschleife), T-181/14 DEP, EU:T:2017:41, bod 11 a citovanú judikatúru].
- 14 Pokiaľ ide o fakturáciu hodinovej sadzby, vzhľadom na neexistenciu sadzobníka v tejto súvislosti sa Všeobecný súd môže odchyliť od účtovanej priemernej hodinovej sadzby a výšku nahraditeľnej odmeny advokáta stanoviť *ex aequo et bono* len za predpokladu, že sa táto sadzba zdá byť zjavne neprimeraná [pozri v tomto zmysle uznesenie z 21. decembra 2023, FFI Female Financial Invest/EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery), T-7/22 DEP, neuverejnené, EU:T:2023:872, bod 23 a citovanú judikatúru]. Vzhľadom na okolnosti prejednávanych vecí a najmä tých vecí, ktorých stupeň zložitosti je obmedzený, platí to isté pre výšku odmeny advokáta fakturovanej paušálne.
- 15 Všeobecný súd pri stanovení nahraditeľných trov konania zohľadňuje všetky okolnosti veci až do okamihu podpisu uznesenia o určení výšky trov konania, vrátane nutných výdavkov súvisiacich s konaním o určení výšky trov konania (uznesenie z 21. decembra 2023, Financery, T-7/22 DEP, neuverejnené, EU:T:2023:872, bod 13).

- 16 Výška trov konania, ktoré sa majú nahradiť v prejednávanych veciach, musí byť určená práve na základe týchto úvah.
- 17 Zo spisu vyplýva, že celková suma, ktorej náhradu vedľajší účastník konania žiada, je 32 029,72 eura vrátane dane z pridanej hodnoty (DPH). Vedľajšia účastníčka konania predložila na podporu svojho návrhu päť faktúr:
- faktúra z 3. septembra 2024 týkajúca sa veci T-1/24, ktorej predmetom je „LUX VIDE – TRIB UE – [ZRUŠENIE]“ vo výške 8 372 eur bez DPH, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 7 000 eur, „všeobecných nákladov“ vo výške 15 %, t. j. 1 050 eur a príspevku do Cassa Previdenza Avvocati (Fond sociálneho zabezpečenia advokátov, ďalej len „CPA“) vo výške 4 %, t. j. 322 eur, ku ktorým bola pripočítaná DPH vo výške 1 841,84 eura,
 - faktúra z 3. septembra 2024 týkajúca sa veci T-47/24, ktorej predmetom je „LUX VIDE – TRIB UE – [NEPLATNOST]“ vo výške 8 372 eur bez DPH, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 7 000 eur, „všeobecných nákladov“ vo výške 15 %, t. j. 1 050 eur a príspevku do CPA vo výške 4 %, t. j. 322 eur, ku ktorým bola pripočítaná DPH vo výške 1 841,84 eura,
 - faktúra z 20. decembra 2024 týkajúca sa vecí T-1/24 a T-47/24, ktorej predmetom je „LUX VIDE – TRIB UE – [ZRUŠENIE]“ vo výške 2 333,53 eura bez DPH, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 1 000 eur, „všeobecných nákladov“ vo výške 15 % vo výške 150 eur, „zdaniteľných nákladov“ vo výške 1 093,78 eura a príspevku do CPA vo výške 4 % vo výške 89,75 eura, ku ktorým bola pripočítaná DPH 513,38 eura,
 - faktúra z 10. októbra 2025, ktorej predmetom je „LUX VIDE – TRIB UE – [ZRUŠENIE]“, vystavená za „prípravu a podanie návrhu na účely vyčíslenia trov konania vo veci T-1/24 pred Všeobecným súdom [Európskej únie]“ vo výške 3 588 eur bez DPH, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 3 000 eur, „všeobecných nákladov“ vo výške 15 %, t. j. 450 eur a príspevku do CPA vo výške 4 %, t. j. 138 eur, ku ktorým bola pripočítaná DPH vo výške 789,36 eura,
 - faktúra z 10. októbra 2025, ktorej predmetom je „LUX VIDE – TRIB UE – [NEPLATNOST]“, vystavená za „prípravu a podanie návrhu na účely vyčíslenia trov konania vo veci T-47/24 pred Všeobecným súdom [Európskej únie]“ vo výške 3 588 eur bez DPH, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 3 000 eur, „všeobecných nákladov“ vo výške 15 %, t. j. 450 eur a príspevku do CPA vo výške 4 %, t. j. 138 eur, ku ktorým bola pripočítaná DPH vo výške 789,36 eura.
- 18 Pokiaľ ide o všetky tieto faktúry, vedľajšia účastníčka konania predložila ako dôkazné návrhy a s cieľom preukázať, že išlo o nutné výdavky vynaložené v súvislosti s konaním, e-maily so svojim advokátom obsahujúce ponuky, z ktorých vyplýva, že odmena advokáta bola stanovená paušálne, a nie na základe hodinovej sadzby.

O odmenách advokáta

O odmenách advokátov súvisiacich s konaniami vo veci samej

- 19 Zo spisu vyplýva, že celková výška odmeny advokáta, ktorej náhradu vedľajšia účastníčka konania požaduje v rámci konaní vo veci samej, je 15 000 eur bez DPH, t. j. 7 000 eur za každú písomnú časť konania a 500 eur za každú ústnu časť konania.

- 20 V prvom rade, pokiaľ ide o predmet a povahu sporu, jeho význam z hľadiska práva Únie a zložitost veci, treba uviesť, že predmetom konaní vo veciach samých boli žaloby podané proti rozhodnutiam odvolacieho senátu EUIPO, ktoré sa na jednej strane týkali konania vo veci zrušenia z dôvodu neexistencie riadneho používania a na druhej strane konania o vyhlásenie neplatnosti z dôvodu absolútnej neplatnosti.
- 21 Konania vo veciach samých preto patrili do rámca opakujúceho sa sporu pred Všeobecným súdom a netýkali sa osobitne zložitých právnych a skutkových otázok alebo otázok osobitného významu z hľadiska práva Únie, čo navyše vedľajšia účastníčka konania nespochybňuje. Tieto veci teda nemožno považovať za osobitne zložité veci. Okrem toho nevznikli žiadne nové právne otázky, a preto sa mohli vyriešiť na základe ustálenej judikatúry.
- 22 V druhom rade, pokiaľ ide o dotknuté hospodárske záujmy, vedľajšia účastníčka konania tvrdí, že konania mali zásadný význam pre slobodný výkon jej hospodárskej činnosti, najmä pre uvoľnenie pozemku na území Európskej únie na účely možných dodatočných opatrení a nárokov zo strany žalobkyne, ktoré by mali vplyv na rozvoj a distribúciu jej seriálu „Sandokan“, do ktorých už boli investované značné finančné prostriedky. V tejto súvislosti vedľajšia účastníčka konania odkazuje na viaceré novinové články, ktoré podľa nej svedčia o rozsahu investícií, ktoré vynaložila, a o práci, ktorú vykonávala pri výrobe tohto seriálu.
- 23 Treba však konštatovať, že tieto novinové články nijako nepreukazujú investície vynaložené ani prácu vykonanú vedľajšou účastníčkou konania pri výrobe seriálu „Sandokan“, ale obmedzujú sa na prevzatie vyhlásení spolupracovníkov vedľajšej účastníčky konania v tejto súvislosti. Tieto vyhlásenia nie sú podložené žiadnymi dôkazmi.
- 24 Hoci teda vzhľadom na význam ochranných známk v obchodnom styku predstavovala vec pre vedľajšiu účastníčku konania určite hospodársky záujem, nemožno tento hospodársky záujem vzhľadom na to, že vedľajšia účastníčka konania nepredložila žiadne relevantné dôkazy, považovať za záujem nezvyčajného významu.
- 25 V treťom rade, pokiaľ ide o rozsah práce, ktorú mohlo konanie vyžadovať od vedľajšej účastníčky konania, prináleží súdu Únie zohľadniť najmä celkový počet hodín práce, ktoré sa môžu javiť ako objektívne nevyhnutné na účely konania pred Všeobecným súdom. Možnosť súdu Únie posúdiť hodnotu vykonanej práce v tejto súvislosti závisí od presnosti poskytnutých informácií [pozri v tomto zmysle uznesenie zo 17. marca 2016, Norma Lebensmittelfilialbetrieb/ÚHVT – Yorma's (Yorma Eberl), T-229/14 DEP, neuvverejnené, EU:T:2016:177, bod 19 a citovanú judikatúru].
- 26 V prejednávanych veciach, ako je uvedené v bode 18 vyššie, bola odmena advokáta stanovená paušálne. V tejto súvislosti vedľajšia účastníčka konania tvrdí, že ak by sa suma fakturovaná ako odmena advokáta vydela hodinovou sadzbou 350 eur, čo je sadzba, ktorú Všeobecný súd opakovane uznal za primeranú, táto suma by zodpovedala približne 21 hodinám práce v každej veci. Podľa vedľajšej účastníčky konania sa teda celková výška odmien musí nevyhnutne považovať za primeranú a odôvodnenú.
- 27 Keďže vedľajšia účastníčka konania nepredložila podrobný výpočet počtu hodín, ktoré jej zástupca venoval príprave vecí, vypracovaniu vyjadrení k žalobe alebo účasti na pojednávaní, súdu Únie prináleží zohľadniť prácu, ktorá sa môže javiť ako objektívne nevyhnutá a primeraná pre tento typ sporov pred Všeobecným súdom [pozri v tomto zmysle uznesenie zo 7. mája 2020, Gibson Brands/EUIPO – Wilfer (Tvar tela gitary), T-340/18 DEP, neuvverejnené, EU:T:2020:206, bod 36].

- 28 V tejto súvislosti treba po prvé uviesť, že každé z konaní vo veciach samých zahŕňalo písomnú časť, vrátane výmeny písomných vyjadrení a ústnu časť konania, v rámci ktorej sa 5. decembra 2024 uskutočnilo pojednávanie.
- 29 Žaloby podané žalobkyňou vo veciach T-1/24 a T-47/24 obsahovali 20 strán a 22 príloh a 21 strán a 15 príloh. Vyjadrenia EUIPO k žalobám obsahovali 13 strán a 12 príloh a 16 strán. Vedľajšia účastníčka konania predložila dve vyjadrenia k žalobe, ktoré obsahovali 13 strán a 12 príloh a 14 strán a 18 príloh.
- 30 Okrem toho konania zahŕňali ústnu časť konania a vedľajšia účastníčka konania bola zastúpená advokátom na pojednávaniach v oboch veciach. Ako vyplýva zo zápisníc, celková dĺžka oboch pojednávaní predstavovala dve hodiny a osemnásť minút.
- 31 Po druhé na rozdiel od toho, čo tvrdí žalobkyňa, veci, v ktorých boli vydané rozsudky vo veciach samých, neboli z právneho a skutkového hľadiska podobné. Vec T-1/24 sa totiž týkala konania o zrušení z dôvodu neexistencie riadneho používania a vec T-47/24 sa týkala konania o vyhlásenie neplatnosti z dôvodu nekonania v dobrej viere pri podávaní prihlášky ochrannej známky.
- 32 Po tretie vedľajšia účastníčka konania vysvetlila, že fázy konania pred EUIPO spravovala spoločnosť špecializovaná na poradenské služby v oblasti duševného vlastníctva zložená z odborníkov zapísaných do talianskeho a európskeho registra patentových zástupcov, ktorá však nebola schopná zastupovať vedľajšiu účastníčku v konaní pred Všeobecným súdom. Uvedená spoločnosť totiž medzi svojimi spolupracovníkmi nemala žiadnych odborníkov oprávnených vykonávať povolanie advokáta pred talianskymi súdmi. Advokáti vedľajšej účastníčky konania v rámci konaní vo veciach samých nezastupovali vedľajšiu účastníčku konania pred EUIPO a preto nemali vedomosť o spore. Je teda potrebné zohľadniť dodatočný pracovný čas venovaný štúdiu spisu pred prípravou vyjadrení k žalobe.
- 33 Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti treba paušálne odmeny advokáta vo výške 7 000 eur za každú písomnú časť konania a 500 eur za každú ústnu časť konania považovať za objektívne nutné výdavky. Z toho vyplýva, že odmena advokáta nevyhnutná pre konania vo veci samej musí byť stanovená na 15 000 eur.

O odmenách advokátov súvisiacich s týmito konaniami o určenie výšky trov konania

- 34 Vedľajšia účastníčka konania žiada v rámci týchto konaní o určenie výšky trov konania náhradu odmeny advokáta vo výške 6 000 eur bez DPH, a to vo výške 3 000 eur bez DPH za každú vec.
- 35 Rovnako ako v prípade odmien advokátov súvisiacich s konaniami vo veciach samých, odmeny advokáta súvisiace s konaniami o určení výšky trov konania boli stanovené paušálne, a nie na základe hodinovej sadzby.
- 36 V tejto súvislosti treba pripomenúť, že návrh na určenie výšky trov konania má skôr štandardizovanú povahu a v zásade sa vyznačuje tým, že pre advokáta, ktorý sa už zaoberal meritórnou stránkou veci, nepredstavuje žiadnu ťažkosť, najmä ak táto vec nepredstavuje žiadnu osobitnú ťažkosť, ako to bolo v konaniach vo veciach samých (pozri uznesenie z 21. decembra 2023, *Financery*, T-7/22 DEP, neuvverejnené, EU:T:2023:872, bod 33 a citovanú judikatúru).

- 37 Navyše návrhy na určenie výšky trov konania, ktoré podala vedľajšia účastníčka konania v oboch spojených veciach, sú úplne zhodné.
- 38 Za týchto podmienok treba konštatovať, že celková paušálna suma odmeny advokáta vo výške 6 000 eur je neprimeraná. Výšku nahraditeľnej odmeny advokáta v týchto konaniach o určenie výšky trov konania treba stanoviť *ex æquo et bono* na 2 400 eur za obidve veci.

O výdavkoch a DPH

- 39 Vedľajšia účastníčka konania požaduje náhradu sumy zodpovedajúcej 15 % z celkovej výšky odmeny advokáta ako „všeobecných nákladov“, sumu vo výške 1 093,78 eura ako „zdaniteľných nákladov“, sumy zodpovedajúcej 4 % týchto odmien a výdavkov z titulu príspevku do CPA, ako aj DPH, ktorá jej bola fakturovaná.
- 40 Pokiaľ ide o „všeobecné náklady“ vo výške 2 250 eur v konaniach vo veciach samých a 900 eur v týchto konaniach, vedľajšia účastníčka konania tvrdí, že vyčíslenie týchto nákladov vyplýva z talianskej vnútroštátnej právnej úpravy.
- 41 V tejto súvislosti treba poznamenať, že výdavky na sekretárske práce, písanie na stroji, poštu a telefón treba uznať za nahraditeľné trovy konania, ak sa zdajú byť riadne odôvodnené a primerane vyčíslené (uznesenia z 2. júna 2009, Sison/Rada, T-47/03 DEP, EU:T:2009:166, bod 51, a z 25. novembra 2009, Hynix Semiconductor/Rada, T-383/03 DEP, neuverejnené, EU:T:2009:466, bod 54).
- 42 V prejednávanych veciach výška „všeobecných nákladov“ požadovaných vedľajšou účastníčkou konania vyplýva z uplatnenia článku 2 ods. 2 decreto ministeriale n. 55, Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi per la professione forense, ai sensi dell'articolo 13 comma 6 della Legge 31 dicembre 2012 (č. 247) (ministerská vyhláška č. 55, ktorou sa stanovujú kritériá výpočtu odmien advokátov v súlade s článkom 13 ods. 6 zákona č. 247 z 31. decembra 2012) z 10. marca 2014.
- 43 Z toho vyplýva, že suma 2 610 eur, ktorá zodpovedá 15 % výšky odmeny advokáta, ktorú Všeobecný súd vypočítal v bodoch 33 a 38 vyššie, sa v prejednávanych veciach môže považovať za nahraditeľnú v rámci „všeobecných nákladov“.
- 44 Pokiaľ ide o „zdaniteľné náklady“ vo výške 1 093,78 eura, vedľajšia účastníčka konania tvrdí, že ide o náklady vynaložené na spiatocné lety medzi Milánom a Luxemburgom, ubytovanie v Luxemburgu, dopravu taxíkom na letiská a z letísk alebo na dopravu na Všeobecný súd, ako aj stravu počas cesty. Tieto náklady sú doložené podpornými dokumentmi.
- 45 Ako vyplýva z týchto podporných dokumentov, tieto výdavky priamo súvisia s účasťou vedľajšej účastníčky konania na pojednávaniach. Sumu 1 093,78 eura teda treba považovať za trovy konania, ktoré sa nahrádzajú v celom rozsahu.
- 46 Pokiaľ ide o sumy fakturované z dôvodu CPA, treba poznamenať, že tieto sumy sú splatné ako príspevok do fondu sociálneho zabezpečenia advokátov, a preto predstavujú nahraditeľné trovy konania [pozri v tomto zmysle uznesenia z 20. mája 2022, Moi/Parlament, T-17/19 DEP, neuverejnené, EU:T:2022:352, bod 87, a z 23. januára 2024, Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Radiátory ústredného kúrenia), T-380/20 DEP, neuverejnené, EU:T:2024:39, bod 59].

- 47 Z toho vyplýva, že sumu 844,15 eura zodpovedajúcu 4 % sumy odmeny advokáta, všeobecných nákladov a zdaniteľných výdavkov, ktorú Všeobecný súd stanovil v bodoch 33, 38, 43 a 44 vyššie, možno v prejednávanych veciach považovať za nahraditeľnú v rámci príspevku do CPA.
- 48 Pokiaľ ide o sumy fakturované ako DPH, treba uviesť, že ak je fyzická alebo právnická osoba zdaniteľnou osobou na účely DPH, má vo vzťahu k daňovým orgánom právo na vrátenie DPH zaplatenej z tovarov a služieb, ktoré kupuje. DPH teda pre ňu nepredstavuje výdavok, takže sumy zaplatené v súvislosti s touto daňou nemožno zohľadniť na účely výpočtu nahraditeľných trov konania. Suma požadovaná v súvislosti s DPH sa preto považuje za súčasť nahraditeľných trov konania len vtedy, ak fyzická alebo právnická osoba, ktorá požaduje túto sumu, preukáže, že nie je zdaniteľnou osobou na účely DPH [pozri v tomto zmysle uznesenie z 29. júna 2015, Reber/ÚHVT – Klusmeier (Wolfgang Amadeus Mozart PREMIUM), T-530/10 DEP, neuvyverejnené, EU:T:2015:482, bod 51 a citovanú judikatúru].
- 49 Keďže vedľajšia účastníčka konania neposkytla v tejto súvislosti žiadne informácie, suma týkajúca sa DPH nie je v prejednávanych veciach súčasťou nahraditeľných trov konania.

O údajne zneužívajúcom či dokonca šikanóznom správaní vedľajšej účastníčky konania

- 50 Na podporu svojich návrhov smerujúcich v podstate k tomu, aby Všeobecný súd znížil sumy požadované vedľajšou účastníčkou konania z dôvodu nahraditeľných trov konania, žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd v súlade s článkom 135 rokovacieho poriadku zohľadnil údaje zneužívajúce alebo dokonca šikanózne správanie vedľajšej účastníčky konania.
- 51 Tento odvolací dôvod treba zamietnuť ako neúčinný.
- 52 Hoci je totiž zneužívajúca povaha správania účastníka konania relevantná na účely rozdelenia trov konania, o čom rozhoduje Všeobecný súd v rozsudku alebo uznesení, ktorým sa končí konanie, v súlade s článkom 135 rokovacieho poriadku, táto povaha je naopak v štádiu určenia výšky trov konania, ktoré vykonal Všeobecný súd podľa článku 140 písm. b) toho istého rokovacieho poriadku, úplne irelevantná, keďže konanie o určení výšky trov konania je objektívnym konaním, ktorého cieľom je určiť nutné trovy vynaložené na účely konania.
- 53 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy sa výška trov konania, ktoré sa majú nahradiť vedľajšej účastníčke, stanovuje na 21 947,93 eura, pričom táto suma zahŕňa 17 400 eur ako odmenu advokáta, ku ktorej je pripočítaných 15 % ako „všeobecné náklady“, teda 2 610 eur, a 4 % ako príspevok do CPA, teda 844,15 eura, ako aj cestovné náklady a výdavky spojené s pobytom vo výške 1 093,78 eura.

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (siedma komora)

rozhodol takto:

Celková výška trov konania, ktoré má spoločnosť Kartroi LLC nahradiť spoločnosti Luxvide Finanziaria per Iniziative Audiovisive e Telematiche SpA, sa stanovuje na 21 947,93 eura.

V Luxemburgu 3. augusta 2026

Tajomník
V. Di Bucci

Predseda
K. Kecsmár