Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

36. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 5. November 2025

I n h a l t :

Präsidentin Julia Klöckner ..... 3941 A

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung ..... 3941 D

Änderung der Tagesordnung ..... 3942 D

Absetzung der Tagesordnungspunkte 7, 34, 12b und 37e ..... 3942 D

Zusätzliche Ausschussüberweisungen ..... 3943 A

Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung ..... 3943 C

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3943 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3944 C

Martin Reichardt (AfD) ..... 3945 A

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3945 A

Martin Reichardt (AfD) ..... 3945 B

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3945 C

Felix Döring (SPD) ..... 3945 C

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3945 D

Felix Döring (SPD) ..... 3946 A

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3946 A

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 3946 B

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3946 B

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 3946 C

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3946 D

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) ..... 3947 A

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3947 A

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) ..... 3947 B

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3947 C

Kathrin Gebel (Die Linke) ..... 3947 C

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3947 D

Kathrin Gebel (Die Linke) ..... 3948 A

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3948 A

Tobias Ebenberger (AfD) ..... 3948 B

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3948 C

Tobias Ebenberger (AfD) ..... 3948 D

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3949 A

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) ..... 3949 A

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3949 B

Johannes Schätzl (SPD) ..... 3949 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3949 C

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3950 A

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3950 A

Johannes Schätzl (SPD) ..... 3950 B

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3950 C

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3950 C

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3950 D

Pierre Lamely (AfD) ..... 3951 A

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3951 B

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3951 B

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3951 C

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3951 C

Beatrix von Storch (AfD) ..... 3951 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3952 A
Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3952 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3952 C
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 3952 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3952 D
Ronja Kemmer (CDU/CSU) ..... 3953 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3953 A
Ronja Kemmer (CDU/CSU) ..... 3953 C
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3953 C
Dr. Martin Plum (CDU/CSU) ..... 3953 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3953 D
Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3954 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3954 A
Sonja Lemke (Die Linke) ..... 3954 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3954 C
Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 3954 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3955 A
Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 3955 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3955 C
Maik Brückner (Die Linke) ..... 3956 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3956 A
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 3956 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3956 B
Birgit Bessin (AfD) ..... 3956 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3956 D
Stephan Brandner (AfD) ..... 3957 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3957 B
Stephan Brandner (AfD) ..... 3957 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3957 C
Birgit Bessin (AfD) ..... 3958 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3958 B
Pierre Lamely (AfD) ..... 3958 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3958 D
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 3958 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3959 A
Jasmina Hostert (SPD) ..... 3959 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3959 B
Jasmina Hostert (SPD) ..... 3959 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3959 D
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3960 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3960 B
Mareike Hermeier (Die Linke) ..... 3960 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3960 C
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU) ..... 3960 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3961 A
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3961 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3961 B
Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3961 C
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3961 D
Marvin Schulz (CDU/CSU) ..... 3962 A
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3962 A
Beatrix von Storch (AfD) ..... 3962 B
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3962 C
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 3962 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3962 D
Stephan Albani (CDU/CSU) ..... 3963 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3963 B
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3963 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3963 C
Oliver Pöpsel (CDU/CSU) ..... 3963 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3963 D
Mandy Eißing (Die Linke) ..... 3964 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3964 A
Mandy Eißing (Die Linke) ..... 3964 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3964 C
Maik Brückner (Die Linke) ..... 3964 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3964 D
Felix Döring (SPD) ..... 3964 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3965 A
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) ..... 3965 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3965 C
Adam Balten (AfD) ..... 3965 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3965 D
Adam Balten (AfD) ..... 3966 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3966 B
Martin Reichardt (AfD) ..... 3966 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ ..... 3966 C
Dr. Carolin Wagner (SPD) ..... 3966 D
Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3966 D
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) ..... 3967 A

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister BMDS ..... 3967 A

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde ..... 3967 B

Drucksache 21/2487

Mündliche Frage 2

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Pläne der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt zur Vermittlung von Social-Media-Kompetenzen an Schüler

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3967 C

Zusatzfragen
Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 3967 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .... 3968 B

Mündliche Frage 4

Bernd Schattner (AfD)

Erwartungen des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt an den KI-Aktionsplan

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3968 C

Zusatzfragen
Bernd Schattner (AfD) ..... 3968 D
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 3969 C
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .... 3969 D

Mündliche Frage 5

Bernd Schattner (AfD)

Ziele der Hightech Agenda Deutschland

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3970 B

Zusatzfragen
Bernd Schattner (AfD) ..... 3970 B
Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3971 C
Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 3972 A
Maximilian Kneller (AfD) ..... 3972 C
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .... 3973 A
Stephan Brandner (AfD) ..... 3973 B

Mündliche Frage 6

Nicole Gohlke (Die Linke)

Kenntnis der Bundesregierung über eine Studie zur Entwicklung der Wissenschaftsfreiheit seit dem 7. Oktober 2023

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3973 D

Zusatzfragen
Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 3974 A
Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 3974 D
Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 3975 A
Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3975 C

Mündliche Frage 7

Nicole Gohlke (Die Linke)

Gründe der Bundesregierung für den Zeitpunkt der BAföG-Reform zum Wintersemester 2026/27

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3975 D

Zusatzfragen
Nicole Gohlke (Die Linke) ..... 3976 A

Mündliche Frage 8

Stephan Brandner (AfD)

Vorrangige Projekte und Maßnahmen der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 3976 D

Zusatzfragen
Stephan Brandner (AfD) ..... 3977 A
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 3978 A
Martin Reichardt (AfD) ..... 3978 B

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Auswirkungen des Verhältnisses der AfD zu Russland auf Deutschlands Sicherheitsinteressen – Kein Patriotismus, sondern mögliche Gefährdung unserer Sicherheit** ..... 3978 C

Marc Henrichmann (CDU/CSU) ..... 3978 D
Markus Frohnmaier (AfD) ..... 3980 A
Sonja Eichwede (SPD) ..... 3982 A
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 3983 D

Martin Reichardt (AfD) ..... 3985 C
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 3986 B
Jan Köstering (Die Linke) ..... 3987 A
David Gregosz (CDU/CSU) ..... 3988 B
Maximilian Kneller (AfD) ..... 3989 C
David Gregosz (CDU/CSU) ..... 3990 A
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 3990 C
David Gregosz (CDU/CSU) ..... 3990 C
Stefan Keuter (AfD) ..... 3990 D
Hubertus Heil (Peine) (SPD) ..... 3992 A
Martin Reichardt (AfD) ..... 3993 C
Peter Boehringer (AfD) ..... 3994 B
Hubertus Heil (Peine) (SPD) ..... 3994 D
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 3995 B
Heiko Hain (CDU/CSU) ..... 3997 A
Stephan Brandner (AfD) ..... 3998 B
Knut Abraham (CDU/CSU) ..... 3999 D

Tagesordnungspunkt 3:

a) Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Klimakonferenz in Belém – Neuer Schwung für den internationalen Klimaschutz** ..... 4001 A
Drucksache 21/2540

b) Antrag der Abgeordneten Lisa Badum, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Klimawende statt Klimakollaps – Europa muss bei der UN-Klimakonferenz in Belém globale Führung übernehmen** .. 4001 B
Drucksache 21/2246 (neu)

c) Antrag der Abgeordneten Violetta Bock, Charlotte Antonia Neuhäuser, Luigi Pantisano, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Globale Solidarität von Berlin bis Belém – Für das Menschenrecht auf Klimaschutz – Greenwashing bei der UN-Klimakonferenz verhindern** ..... 4001 B
Drucksache 21/2535

Jakob Blankenburg (SPD) ..... 4001 C
Karsten Hilse (AfD) ..... 4002 B
Mark Helfrich (CDU/CSU) ..... 4003 B
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 4004 A
Violetta Bock (Die Linke) ..... 4005 A
Manuel Krauthausen (AfD) ..... 4005 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .. 4006 C
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 4007 A
Karsten Hilse (AfD) ..... 4007 D
Anna Aeikens (CDU/CSU) ..... 4008 B
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 4008 C
Christian Moser (CDU/CSU) ..... 4009 B

Tagesordnungspunkt 4:

a) Antrag der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann, Karoline Otte, Misbah Khan, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Digitalabgabe für Werbeumsätze einführen – Medienvielfalt und Kulturstandort stärken** ..... 4010 A
Drucksache 21/2247

b) Antrag der Abgeordneten Doris Achelwilm, Janine Wissler, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Steuergerechtigkeit im digitalen Zeitalter – Digitalsteuer einführen** ..... 4010 B
Drucksache 21/2536

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 4010 B
Pascal Reddig (CDU/CSU) ..... 4011 B
Iris Nieland (AfD) ..... 4012 B
Martin Rabanus (SPD) ..... 4012 D
Doris Achelwilm (Die Linke) ..... 4013 C
Lukas Krieger (CDU/CSU) ..... 4014 A
Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) ..... 4014 D
Lukas Krieger (CDU/CSU) ..... 4015 A
Ronald Gläser (AfD) ..... 4015 A
Parsa Marvi (SPD) ..... 4015 D
Kay Gottschalk (AfD) ..... 4016 C
Parsa Marvi (SPD) ..... 4017 A
Dr. Florian Dorn (CDU/CSU) ..... 4017 B

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur effektiveren Ahndung und Bekämpfung von Straftaten im Zusammenhang mit explosionsgefährlichen Stoffen** .... 4018 A
Drucksachen 21/1933, 21/2249
Marc Henrichmann (CDU/CSU) ..... 4018 A
Steffen Janich (AfD) ..... 4018 D
Helge Lindh (SPD) ..... 4019 B

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 4020 A
Katrin Fey (Die Linke) ... 4020 D
Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 4021 B
Sascha Lensing (AfD) ... 4022 A
Carmen Wegge (SPD) ... 4022 C
Christian Moser (CDU/CSU) ... 4023 B

Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Helferich, Ronald Gläser, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Den Deutschen Verlagspreis grundlegend reformieren – Keine Steuergelder für Verlage, deren Programme auch linksextreme Inhalte umfassen** ... 4024 A
Drucksache 21/2539
Matthias Helferich (AfD) ... 4024 A
Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) ... 4025 A
Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 4025 D
Holger Mann (SPD) ... 4026 D
Dr. Götz Frömming (AfD) ... 4027 C
Holger Mann (SPD) ... 4027 D
David Schliesing (Die Linke) ... 4028 A
Johannes Volkmann (CDU/CSU) ... 4028 C
Ronald Gläser (AfD) ... 4029 B
Martin Rabanus (SPD) ... 4030 A
Pascal Reddig (CDU/CSU) ... 4030 C

Nächste Sitzung ... 4031 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete ... 4033 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde ... 4033 C

Mündliche Frage 9

Stephan Brandner (AfD)

Wichtigste raumfahrtspezifische Aktivitäten der Bundesregierung

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4033 C

Mündliche Frage 10

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Höhe der Bundesmittel für die Fusionstechnik

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4033 D

Mündliche Frage 11

Cansin Köktürk (Die Linke)

Begründung der Bundesregierung für die Steigerung des deutschen Beitrags für die Europäische Weltraumorganisation

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4034 A

Mündliche Frage 12

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Sicherheitsrisiken aus der Kooperation zwischen dem Helmholtz-Zentrum DESY und Nexperia

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4034 A

Mündliche Frage 13

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Mögliche Konsultation des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt vor der geplanten Auftragsvergabe an Rheinmetall für die Herstellung von 40 Low-Earth-Orbit-Satelliten

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4034 B

Mündliche Frage 14

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ausgestaltung der geplanten Mittelbaustrategie

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ... 4034 C

Mündliche Frage 15

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aktueller Stand des Roadmapping-Prozesses der Hightech Agenda Deutschland und Gestaltung des zukünftigen Prozesses

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 4034 D

Mündliche Frage 16

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Pläne der Bundesregierung zum Aufbau eines Fusionskraftwerks

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin BMFTR ..... 4035 A

Mündliche Frage 17

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wahrung der Rechte der Angeklagten bei der geplanten Reform der Strafprozessordnung

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 4035 B

Mündliche Frage 18

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Studie zu den Ursachen gestiegener Kinder- und Jugendgewalt

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 4035 C

Mündliche Frage 19

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aktueller Stand und weiterer Zeitplan der Bundesregierung für die Überarbeitung der Modernisierungsumlage

Antwort
Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 4035 C

Mündliche Frage 20

Mandy Eißing (Die Linke)

Maßnahmen der Bundesregierung zur stärkeren Beteiligung von Vätern an der Elternzeit

Antwort
Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin BMBFSFJ ..... 4035 D

Mündliche Frage 21

Mandy Eißing (Die Linke)

Mögliche Pläne der Bundesregierung zur Stärkung sozialer Elternschaft

Antwort
Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin BMBFSFJ ..... 4036 A

Mündliche Frage 22

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kenntnisse der Bundesregierung über Probleme im Zusammenhang mit kommerziellen Kinder- und Jugendreisen

Antwort
Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin BMBFSFJ ..... 4036 A

Mündliche Frage 23

Jan Köstering (Die Linke)

Mögliche Unterstützung von Grundsicherungsempfängern bei der Notfallvorsorge

Antwort
Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 4036 B

Mündliche Frage 24

Cansin Köktürk (Die Linke)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung ungelernter Erwerbsloser in der geplanten neuen Grundsicherung

Antwort
Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 4036 C

Mündliche Frage 25

Maximilian Kneller (AfD)

Ausgestaltung einer zukünftigen Nutzung öffentlich-privater Partnerschaften bei Infrastrukturprojekten

Antwort
Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 4036 D

Mündliche Frage 26

Maximilian Kneller (AfD)

Verzicht auf Einbeziehung der Prüfung einer Magnetschwebebahntrasse im Zuge einer Trassenneubaustrecke Hannover–Hamburg

Antwort
Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 4037 A

Mündliche Frage 27

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Zustand und Sanierungsbedarf bei Eisenbahnbrücken bis 2030

Antwort
Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 4037 B

Mündliche Frage 28

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Nutzen-Kosten-Verhältnis ausstehender Bedarfsplanprojekte der Deutschen Bahn AG

Antwort
Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 4037 B

Mündliche Frage 29

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gründe der Bundesregierung für die Unterstützung der Verlagerung der EU-Klimazielverhandlungen vom Umweltministerrat in den Europäischen Rat

Antwort
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN ..... 4037 D

Mündliche Frage 30

Martin Reichardt (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung über Zahlen zu Autismus und Geschlechtsdysphorie bei Kindern und Jugendlichen zwischen 2020 und 2024

Antwort
Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG ..... 4038 A

Mündliche Frage 31

Rainer Galla (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung zu möglichen Unregelmäßigkeiten in Lebenslaufangaben von Staatsminister Dr. Wolfram Weimer

Antwort
Dr. Michael Meister, Staatsminister BK ..... 4038 B

Mündliche Frage 32

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Standpunkt Deutschlands beim Climate Leaders' Summit 2025

Antwort
Dr. Michael Meister, Staatsminister BK ..... 4038 C

Mündliche Frage 33

Rainer Galla (AfD)

Kenntnisse der Bundesregierung zu den Hintergründen der Nutzung eines Kanzlerporträts bei Werbung für den Ludwig-Erhard-Gipfel

Antwort
Dr. Michael Meister, Staatsminister BK ..... 4038 D

Mündliche Frage 34

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

Position der Bundesregierung zur Streichung der Vereinigten Arabischen Emirate von der EU-Liste der Hochrisikoländer für Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF .... 4039 A

Mündliche Frage 35

Hans-Jürgen Goßner (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung zur Einführung einer EU-Chatkontrolle und Auswirkungen auf die Aufbewahrung von SMS-Nachrichten

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4039 C

Mündliche Frage 36

Hans-Jürgen Goßner (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung zu möglichen Mordaufrufen gegen Dr. Alice Weidel auf Aufklebern in Hannover

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4039 D

Mündliche Frage 37

Gökay Akbulut (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung zu möglicher Einflussnahme Israels auf die öffentliche Meinungsbildung durch Social-Media-Kampagnen in Deutschland

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4040 A

Mündliche Frage 38

Martin Reichardt (AfD)

Zahlen zu Änderungen der Geschlechtsangaben nach Inkrafttreten des Selbstbestimmungsgesetzes

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4040 A

Mündliche Frage 39

Jan Köstering (Die Linke)

Mehrsprachigkeit und einfache Sprache bei Informationsangeboten des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4040 C

Mündliche Frage 40

Sascha Lensing (AfD)

Zukünftige Förderung der Nichtregierungsorganisation „Radikale Töchter“

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4041 A

Mündliche Frage 41

Kerstin Przygodda (AfD)

Zahlen zur Messerkriminalität nichtdeutscher Minderjähriger im Zeitraum 2015 bis 2024

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4041 B

Mündliche Frage 42

Stefan Seidler (fraktionslos)

Fertigstellung des neuen Schutzraumkonzepts und mögliche Veränderungen bei den Kapazitäten in öffentlichen Schutzräumen

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4041 C

Mündliche Frage 43

Stefan Seidler (fraktionslos)

Mögliche Nutzung des Modularen Warnsystems durch Nachbarländer

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4041 C

Mündliche Frage 44

Clara Bünger (Die Linke)

Anteil der geschleusten Personen bei unerlaubten Einreisen und Stand der Gerichtsverfahren zu Zurückweisungen an Binnengrenzen

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4041 D

Mündliche Frage 45

Clara Bünger (Die Linke)

Angaben zu Rücknahmen und Gerichtsentscheidungen im Zuge von Aufnahmezusagen afghanischer Personen

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4042 D

Mündliche Frage 46

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der ausreisepflichtigen Personen in Deutschland mit und ohne Erlaubnis zur Erwerbstätigkeit

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4043 A

Mündliche Frage 47

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche gesetzgeberische Konsequenzen aus Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts zu Festnahmen vor Anordnung von Abschiebungshaft

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4043 B

Mündliche Frage 48

Markus Matzerath (AfD)

Gründe für die Durchführung von Sicherheitsinterviews mit afghanischen Staatsangehörigen durch die Bundesregierung

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4043 C

Mündliche Frage 49

Markus Matzerath (AfD)

Anzahl durchgeführter Sicherheitsinterviews mit afghanischen Staatsangehörigen seit dem 1. Juli 2023

Antwort
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 4044 A

Mündliche Frage 50

Sascha Lensing (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung über die mögliche Hamasmitgliedschaft eines getöteten Mitarbeiters einer für das ZDF tätigen Produktionsfirma

Antwort
Florian Hahn, Staatsminister AA ..... 4044 A

Mündliche Frage 51

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

Auswirkungen des Moratoriums zur Konversion militärischer Liegenschaften auf die kommunale Wohnraumentwicklung

Antwort
Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär BMVg ..... 4044 B

Mündliche Frage 52

Stefan Schröder (AfD)

Mögliche Pläne der Bundesregierung zur Nutzung stillgelegter Kernkraftwerke zur Stärkung der deutschen Wirtschaft

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4044 C

Mündliche Frage 53

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Sicherung des wirtschaftlichen Wachstums bis Ende der Wahlperiode

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4044 D

Mündliche Frage 54

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Maßnahmen zur Beschleunigung der Transformation deutscher Schlüsselindustrien in Richtung Klimaneutralität

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4045 A

Mündliche Frage 55

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Beitrag der Bundesregierung zur Reduzierung von Abhängigkeiten europäischer Hersteller in Zukunftssektoren und Haltung zu bestehenden Initiativen der EU

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4045 D

Mündliche Frage 56

Gökay Akbulut (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung zu einem geplanten Stellenabbau und einer möglichen Produktionsverlagerung bei Pepperl +Fuchs Mannheim

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4046 C

Mündliche Frage 57

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus den US-Auflagen zur befristeten Sanktionsbefreiung von Rosneft Deutschland

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4046 D

Mündliche Frage 58

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Mögliche Befreiung der SEFE Securing Energy for Europe GmbH von Kaufverpflichtungen russischen Gases durch das 19. EU-Sanktionspaket

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4046 D

Mündliche Frage 59

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

Priorität der Innovationspolitik trotz sinkendem Forschungsetat

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4047 A

Mündliche Frage 60

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)

GRW-Mittel für Tourismus in den letzten fünf Jahren

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMWE 4047 C

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Sarah Vollath (Die Linke) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Klimakonferenz in Belém – Neuer Schwung für den internationalen Klimaschutz

(Tagesordnungspunkt 3a) ..... 4048 A

(A) (C)

36. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 5. November 2025

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Herzlich willkommen! Die Sitzung ist hiermit eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich begrüße Sie alle herzlich zu dieser ersten von drei Sitzungswochen im November, und besonders begrüßen möchte ich – ich hoffe, dass wir ihn gleich noch sehen – unseren Kollegen Dr. Baumann. In Hamburg wurde das Auto seiner Familie in Brand gesetzt, verbunden mit einem Bekennerschreiben der linksextremistischen Szene, das zudem Gewalt- und Mordaufrufe enthält.

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, solche Aggressionen müssen uns alle empören, ganz gleich, welcher politischen Überzeugung wir sind. Es gibt keine vermeintlich gute oder richtige Gewalt in der Demokratie. Keine politische Überzeugung rechtfertigt solche Angriffe.

(Beifall bei der CDU/CSU, der AfD, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Denn Gewalt, Drohungen, Einschüchterungsversuche auf Politikerinnen und Politiker unseres Landes sind auch Angriffe auf unsere politische, auf unsere demokratische Kultur, egal ob auf der Bundes-, auf der Landes- oder auf der kommunalen Ebene. Sie treffen eben nicht nur die Opfer und ihre Familien persönlich. Sie sind Angriffe auf unsere demokratische Grundordnung, die uns alle miteinander verbinden sollte.

Es gibt weitere Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, die selbst erfahren haben, was solche Taten bedeuten. Ich erinnere zum Beispiel an den rechtsextremistischen Brandanschlag auf den Kollegen Ferat Koçak vor einigen Jahren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen jedem Angriff gemeinsam und uneingeschränkt entgegentreten – hier im Haus, aber auch in der Gesellschaft als Ganzes. Alle, die Opfer politisch motivierter Gewalt geworden sind, dürfen und müssen sich unseres Beistandes gewiss sein.

(Beifall im ganzen Hause)

Unsere Demokratie lebt vom Streit der Argumente, von der auch mal harten, aber sachlichen Auseinandersetzung. Unterschiedliche Meinungen sind ihr Wesen, nicht ihr Problem. Doch Angriffe auf Volksvertreter gefährden tatsächlich die parlamentarische Demokratie, wenn wir ihnen nicht uneingeschränkt und ohne Ansehen der Person entgegentreten.

Lassen Sie uns bitte ein Klima fördern, in dem Engagement nicht mit Einschüchterung und Bedrohung bezahlt werden muss, gerade auch dort, wo die Demokratie besonders verletzlich ist: in unseren Kommunen, in den Städten, in den Dörfern unseres Landes. Häufig beginnt es ja in diesem vermeintlich Kleinen. (D)

Nicht wenige von uns wissen von Angriffen auf Wahlkreisbüros oder Drohbriefen im heimischen Briefkasten zu berichten. Wenn die Folge dieser Gewaltandrohung der Rückzug aus politischen Ämtern ist, dann hat nicht der Parlamentarismus, dann hat nicht unsere Demokratie, dann hat nicht der Souverän obsiegt, sondern Extremisten, die unsere Grundordnung nicht akzeptieren: Und das dürfen wir niemals akzeptieren. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen: Der politische Streit gehört ins Wort und nicht in die Tat.

(Beifall im ganzen Hause)

Nun geht es für uns weiter mit den Worten.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunkteliste aufgeführten Punkte zu **erweitern:**

ZP 1 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Auswirkungen des Verhältnisses der AfD zu Russland auf Deutschlands Sicherheitsinteressen – Kein Patriotismus, sondern mögliche Gefährdung unserer Sicherheit

Präsidentin Julia Klöckner

(A) ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Helferich, Ronald Gläser, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine Steuergelder für Verlage, deren Programme auch linksextreme Inhalte umfassen – Den Deutschen Verlagspreis grundlegend reformieren

Drucksache 21/2539

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
…

ZP 3 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ates Gürpinar, Doris Achelwilm, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Leistungskürzungen und Beitragsexplosion in Gesundheit und Pflege verhindern – Jetzt gerechte Finanzierung einführen

Drucksachen 21/344, 21/…

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Reichardt, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Familien entlasten – Das Ehegattensplitting zu einer umfassenden Familienförderung umbauen

(B)

Drucksachen 21/590, 21/…

ZP 5 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 36)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sascha Müller, Karoline Otte, Stefan Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Steuergerechtigkeit stärken und Steuerbürokratie abbauen

Drucksache 21/2558

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Plattformaufsicht und den Schutz von Verbraucherinnen und Verbrauchern ernst nehmen, den Digitale-Dienste-Koordinator mit dringend notwendigen Ressourcen ausstatten

Drucksache 21/…

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss (C)

ZP 6 **Weitere Wahlen zu Gremien**

(Ergänzung zu TOP 11)

a) Wahlvorschläge der Fraktion der CDU/CSU, der Fraktion der AfD, der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“

Drucksachen 21/1977, 21/1978, 21/1979, 21/1980

b) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes

Drucksache 21/2563

c) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und sondervermögensgesetzes

Drucksache 21/2564

ZP 7 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Lage im Sudan

ZP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Victoria Broßart, Tarek Al-Wazir, Matthias Gastel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Deutschlandticket weiterentwickeln und langfristig sichern

Drucksachen 21/1543, 21/…

ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karoline Otte, Dr. Julia Verlinden, Andreas Audretsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Vor Ort gut leben – Städte und Gemeinden stärken

Drucksachen 21/1310, 21/…

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 12 und 14 sowie 22 und 25 tauschen die Debattenplätze. Tagesordnungspunkt 17 wird abgesetzt und an dessen Stelle nun Tagesordnungspunkt 6 aufgerufen. Tagesordnungspunkt 34 wird eben-

Präsidentin Julia Klöckner

(A) falls abgesetzt. An dieser Stelle soll die Beschlussempfehlung zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/1310 beraten werden. Schließlich werden Tagesordnungspunkt 12b und Tagesordnungspunkt 37e abgesetzt.

Außerdem mache ich auf mehrere Überweisungen von Stellungnahmen zu bereits überwiesenen Gesetzentwürfen im Anhang zur Zusatzpunkteliste aufmerksam:

Die nachfolgenden Unterrichtungen sollen an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zu dem Vertrag vom 24. Oktober 2024 zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Indien über die Rechtshilfe in Strafsachen

Drucksache 21/1854

hier: Stellungnahme des Bundesrates

Drucksache 21/2372 (v. 22.10.25)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung des Sechsten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze (SGB VI-Anpassungsgesetz – SGB VI-AnpG)

(B) **Drucksache 21/1858**

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 21/2453 (v. 29.10.25)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Haushaltsausschuss

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung der Freizone Cuxhaven und zur Änderung weiterer Vorschriften

Drucksache 21/1975

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 21/2468 (v. 29.10.25)

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Verkehrsausschuss
Haushaltsausschuss

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung nationaler Rechtsvorschriften an die europäische Systematik der Wirtschaftszweige NACE Revision 2.1

Drucksache 21/1864

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung (C)

Drucksache 21/2471 (v. 29.10.25)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Haushaltsausschuss

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe und höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Karin Prien, sowie den Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Herrn Dr. Karsten Wildberger, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Ich erinnere kurz daran: Gemeinsam haben Sie acht Minuten.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Karin Prien. Bitte sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Das neue Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend trägt einen langen Namen, und es trägt große Verantwortung. (D) Wir bündeln die Themen, die das Rückgrat unserer Gesellschaft bilden. Unser Leitmotiv ist dabei: bessere Bildung, starke Familien und resiliente Demokratie. Wir legen damit den Grundstein für ein starkes, für ein innovatives und für ein demokratisches Deutschland.

Bessere Bildung. Worum geht es? Erstmals betrachten wir in diesem Ministerium Bildung von der Kita über die allgemeine Bildung bis zum lebenslangen Lernen, wobei wir gleichzeitig an Familien und die Kinder- und Jugendhilfe denken.

Das ist auch dringend notwendig. Meine Damen und Herren, die demografische Entwicklung zeigt: Wir müssen alle Potenziale heben. Jedes Kind braucht gerechte Bildungschancen, und zwar ganz egal, woher es kommt. Das ist übrigens keine Sozialromantik, sondern das ist bittere Notwendigkeit. Das ist Zukunfts- und Standortpolitik.

Wir setzen dabei auf gemeinsame Standards. Wir setzen auf mehr und bessere Kooperation zwischen Bund, Ländern und Kommunen. Wir setzen dabei auf frühe Sprachförderung. Es bedarf hier einer nationalen Kraftanstrengung, um das Aufstiegsversprechen tatsächlich für alle Kinder zu erfüllen. Das sage ich auch und gerade mit Blick auf die jüngsten Ergebnisse des IQB-Bildungstrends.

Dabei müssen wir früh anfangen. Es geht um eine gute, um eine bessere frühe Bildung. Mit dem KiTa-Qualitätsgesetz fördern wir frühe Bildung und schaffen vor allem mehr Betreuungsplätze. Mit dem Startchancen-Pro-

Bundesministerin Karin Prien

(A) gramm unterstützen wir Kinder, die eine schlechtere Ausgangslage haben. Mit dem Rechtsanspruch auf Ganztagsförderung ab 2026 gehen wir entscheidende Schritte für eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf und für mehr Bildungsgerechtigkeit. Im Rahmen des Digitalpakts 2.0 werden wir die Schulen weiterhin besser ausstatten und gleichzeitig in qualifiziertere Lehrkräfte und innovative Unterrichtskonzepte investieren.

Es geht auch um die berufliche Bildung, mit der wir, meine Damen und Herren, das individuelle Aufstiegsversprechen einlösen.

Es geht um starke Familien. Familien sind und bleiben die Keimzelle unserer Gesellschaft. Wir sorgen in diesem Bereich für weniger Bürokratie, für mehr Zeit für Kinder. Wir werden das Elterngeld Ende zu Ende digitalisieren und auch den Kinderzuschlag.

Meine Damen und Herren, Familien brauchen auch mehr Orientierung und Schutz in der digitalen Welt. Daran arbeiten wir mit der Expertenkommission „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ über die staatlichen Ebenen hinweg. In dieser Kommission sind Experten aus allen Bereichen, die betroffen sind.

Wir denken Familie aber auch generationenübergreifend. Mit 65 ist das Leben nicht vorbei. Mit 65, so sagen manche, fängt es erst richtig an. Wir haben einen riesigen Schatz an Erfahrung, an Wissen und Engagement, den die ältere Generation für diese Gesellschaft mitbringt.

Meine Damen und Herren, Familienpolitik ist natürlich auch Wirtschaftspolitik. Wir müssen das Fachkräftepotenzial in unserer Gesellschaft heben. Dafür brauchen (B) wir Eltern, die auf verlässliche Kinderbetreuung setzen können. Damit geben wir auch den Kindern die Chance, Fachkräfte von morgen zu sein.

Schließlich geht es um resiliente Demokratie. Ja, wir brauchen eine Demokratie, die einen Schutzschild hat, die sich verteidigt, eine Demokratie, die Grundrechte verteidigt, die Freiheit verteidigt und auch unsere Art, zu leben, verteidigt. Dazu brauchen wir Demokratieförderung. Aber wir müssen hier neue Schwerpunkte setzen, und wir müssen auch die digitale Welt stärker in den Fokus nehmen. Wir brauchen einen 360-Grad-Blick, wenn es um die Bekämpfung des Extremismus geht; die Präsidentin hat eben zu Recht darauf hingewiesen.

Meine Damen und Herren, bessere Bildung, starke Familien, resiliente Demokratie: drei Ziele, ein Ministerium, eine Verantwortung. Die Zukunft Deutschlands stark, innovativ und chancengerecht gestalten, das ist die Aufgabe meines Ministeriums – in einem Miteinander, das das Land trägt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Frau Ministerin, Sie haben für fröhliche Gesichter gesorgt, als Sie sagten, dass das Leben mit 65 beginnt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Jetzt hat das Wort für den zweiten einleitenden Bericht der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Herr Dr. Karsten Wildberger. Bitte sehr.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ich komme heute hier mit wirklich guter Laune rein. Das hat einen wichtigen Grund: Wir hatten heute eine sehr wichtige Kabinettssitzung, und die war sehr, sehr erfolgreich. Wir konnten uns im Kabinett auf ein umfassendes Entlastungspaket einigen. Ich werde ganz kurz die Eckpunkte nennen, worum es da geht und was wir heute auf den Weg gebracht haben.

Ich möchte aber vor allem die Gelegenheit nutzen, den Mitarbeitenden in meinem Haus und auch all den Kolleginnen und Kollegen am Kabinettstisch zu danken. Ich denke, das war echt gutes Teamwork. Heute war insofern ein guter Tag. Natürlich: Mit dem Tag beginnt jetzt auch die weitere Arbeit; denn am Ende geht es immer um die Umsetzung.

Was haben wir konkret gemacht? Wir haben ein ganz wichtiges Paket entschieden. Es sind 50 Eckpunkte, ganz wichtige, große, mutige Vorhaben, die wir jetzt Stück für Stück in die Umsetzung bringen. Das bringt Entlastungen im substanziellen Milliardenbereich. Wir haben heute darüber hinaus ganz konkrete Gesetzesvorhaben – acht Stück an der Zahl – verabschiedet. Das bringt mindestens eine Entlastung von 100 Millionen Euro.

Lassen Sie mich auch noch rekapitulieren, was diese Regierung bereits auf den Weg gebracht hat: eine Bruttoentlastung von 3 Milliarden Euro. Das muss jetzt alles in die Umsetzung kommen und dann auch bei den Bürgerinnen und Bürgern ankommen. (D)

Eine Botschaft an die Bürgerinnen und Bürger ist mir auch ganz wichtig: Wir nehmen das sehr, sehr ernst. Wir machen Dinge anders. Gleichzeitig ist das auch ein anstrengender Prozess. Da gibt es nicht einfach einen Knopf, den man drücken kann, und alles wird wunderbar. Durch diesen Prozess arbeiten wir uns mit den einzelnen Häusern am Kabinettstisch durch.

Auch die föderale Modernisierungsagenda wird kommen und auch ambitioniert sein. Ich möchte mich da noch einmal herzlich bedanken und hier auch ganz klar sagen: Wir sind absolut entschlossen, das Stück für Stück umzusetzen; darauf können sich die Bürgerinnen und Bürger verlassen. Und natürlich gehört auch die Digitalisierung dazu.

Ich freue mich auf den Austausch gleich. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank. – Wir kommen jetzt zur Fragerunde. Kurz zur Erläuterung: Es besteht nun die Möglichkeit, dass Fragen gestellt werden. Die Hauptfragen dürfen eine Minute lang sein, die Antworten durch die angesprochenen Minister auch eine Minute, Nachfragen 30 Sekunden und die Antworten darauf auch 30 Sekunden. Als Hilfestellung ist oben eine Farbe zu sehen, und die sollte man nicht nur als Empfehlung wahrnehmen.

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Das Wort für die AfD hat nun der Abgeordnete Martin Reichardt. Bitte sehr.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben vor einiger Zeit in die Presse lanciert, Sie würden Deutschland verlassen, wenn die AfD den Kanzler stellt. Eine Umfrage der CDU-nahen Konrad-Adenauer-Stiftung hat ergeben, dass antisemitische Einstellungen im muslimischen Teil der Bevölkerung deutlich stärker vertreten sind als beim Rest. Wir haben die aus anderen Ländern importierten Konflikte mit Hassparolen und Antisemitismus hier in Berlin über die Straßen marschieren sehen. Wollen Sie vor diesem Hintergrund ernsthaft den Zusammenhang zwischen der von Ihrer Partei 2015 ausgelösten Masseneinwanderung aus extrem antisemitisch geprägten Kulturkreisen und dem Antisemitismus, der heute in Deutschland stark angestiegen ist, bestreiten?

(Mirze Edis [Die Linke]: Frau Präsidentin! Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Reichardt, vielen Dank für die Frage. Sie geben mir die Gelegenheit, zum Thema Antisemitismus ausführlicher etwas zu sagen. – Bedauerlicherweise ist es so, dass seit einigen Jahren der Antisemitismus, sowohl von rechter Seite als auch von linker Seite, der Antisemitismus der Mitte, aber auch der migrantisch geprägte (B) Antisemitismus zunehmen. Das ist in Deutschland so, das ist weltweit so. Das hat nach dem 7. Oktober noch einmal einen deutlichen Anstieg erfahren. Das macht mir insgesamt große Sorgen. Deshalb lässt sich der Antisemitismus eben nicht auf eine politische Richtung zurückführen, sondern ist ein Phänomen, das wir tatsächlich auch im 360-Grad-Blick als Gesellschaft bekämpfen müssen. Insofern kann ich die Unterstellung, die in Ihrer Frage liegt, so nicht teilen, bin aber sehr wohl der Meinung, dass wir sehr genau hinschauen müssen, wo der Antisemitismus in Deutschland herkommt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Martin Reichardt (AfD):

Ja. – Frau Ministerin, laut Statistischem Bundesamt hat sich die Zahl der antisemitischen Straftaten seit 2015 fast verfünffacht. Unsere Fraktion hat zur Bekämpfung dieses Antisemitismus mehrere Anträge gestellt, die von der CDU alle in Bausch und Bogen abgelehnt worden sind. Wollen Sie vor diesem Hintergrund den Antisemitismus in Deutschland weiter dadurch fördern, dass Sie die Zusammenhänge mit der Masseneinwanderung relativieren und weiterhin den Antisemitismus als Mittel im politischen Schlagabtausch der Parteien nutzen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, (C) Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für die Frage. – Seitdem ich politische Verantwortung trage – schon als Schulministerin in Schleswig-Holstein, wo ich mich mit Religionsfragen beschäftigt habe –, ist die Bekämpfung des Antisemitismus ein Tätigkeitsfeld, auf dem ich mich besonders engagiere. Ich stütze mich dabei auf wissenschaftliche Studien. Ich betreibe diese Dinge grundsätzlich evidenzbasiert, und ich habe nie die Augen verschlossen vor einer politischen Richtung. Ich habe mich auch nie gescheut, beim Namen zu nennen, aus welcher Richtung Antisemitismus kommt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Name ist nicht gefallen! Nicht ein Mal!)

Ich darf aber feststellen – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Das waren 30 Sekunden. So sind unsere selbstgesetzten Regeln.

Nun hat das Wort für eine Hauptfrage die SPD-Fraktion, Herr Felix Döring. Bitte sehr.

Felix Döring (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, die Angriffe, die unsere demokratische Zivilgesellschaft zu verzeichnen hat, die von autoritären Kräften ausgehen, sowohl in Europa als auch in Deutschland, nehmen zu. Wir werden am morgigen Donnerstag die neue Mitte-Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung vorgestellt bekommen, die ja bereits 2023 dokumentiert hat, (D) dass gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit zunimmt und das Vertrauen in demokratische Institutionen abnimmt. Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen, welche Rolle für Sie die Demokratieförderung spielt, die ja auch von Ihrem Haus ausgeht, beispielsweise über das Bundesprogramm „Demokratie leben!“, und welche Potenziale Sie dem beimessen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, lieber Herr Döring, die Erfahrung der Weimarer Republik zeigt uns klar und deutlich, dass wir uns gegen die Feinde der Demokratie wehren müssen. Wir erleben zurzeit weltweit ein Erstarken autoritärer Ideen und Systeme. Wir erleben ein Erstarken sowohl des Rechtspopulismus als auch des Rechtsextremismus, aber auch – das ist wahrscheinlich ein gewisser Mechanismus, da das einander bedingt – ein Erstarken des Linksextremismus. Wir erleben auch ein Erstarken islamistischer Bestrebungen. Ich bin sehr froh, dass der Bundesinnenminister heute konsequent eine Gruppierung verboten hat, die auf diesem Feld, vor allem im digitalen Raum, tätig ist. Der digitale Raum macht mir da ganz, ganz besonders große Sorgen.

Und ja: „Demokratie leben!“ ist ein Programm, mit dem wir uns diesem Phänomen nähern, und ist daher von großer Bedeutung. Ich messe aber zum Beispiel auch der schulischen Bildung in diesem Kontext ganz,

Bundesministerin Karin Prien

(A) ganz große Bedeutung zu. Viele andere – die Bundeszentrale für politische Bildung und das, was auf Länderebene passiert – sind ebenso von großer Bedeutung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Eine Nachfrage?

Felix Döring (SPD):
Jetzt ist es ja so, dass unsere demokratische Zivilgesellschaft sich vielen Angriffen ausgesetzt sieht, leider auch zunehmend aus dem parlamentarischen Raum. Vor diesem Hintergrund habe ich die Frage an Sie, welche Botschaft Sie an die Menschen haben, die sich tagtäglich deutschlandweit in den Demokratieprojekten ehrenamtlich und auch beruflich engagieren.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Da bin ich sehr klar, Herr Döring: All die Menschen, die sich in Deutschland für unsere Demokratie engagieren, sei es in den Kommunalparlamenten, sei es in zivilgesellschaftlichen Organisationen, in Sportvereinen, in Gewerkschaften, all diese Menschen verdienen unseren Respekt und verdienen unsere Unterstützung. Wo ich das kann, werde ich den Menschen immer den Rücken stärken, und ich bin außerordentlich dankbar für dieses Engagement.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:
Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Ulle Schauws das Wort. Bitte sehr.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich würde gerne eine Frage an Sie als Frauenministerin richten. Wir haben in den letzten Wochen eine Debatte über das Stadtbild geführt. Ich will es noch einmal erwähnen: Der Kanzler hat eine in gewisser Weise menschenabwertende Debatte über das Stadtbild angestoßen. Auf eine Nachfrage zu seiner rassistisch anmutenden Aussage – zumindest wurde das von vielen so verstanden –, wie sich das Stadtbild denn ändern müsse,

(Ronja Kemmer [CDU/CSU]: Herr Banaszak hat Angst!)

hat er gesagt, man solle die Töchter fragen. Und da ist die Wut von ganz vielen Frauen hochgekocht. Sie sagen: Wir wollen uns nicht vom Kanzler instrumentalisieren lassen; wir teilen seine Einschätzung nicht. Meine Frage an Sie ist: Können Sie die Wut und die Empörung von Frauen verstehen, die sagen: „Wir wollen uns nicht instrumentalisieren lassen“, oder teilen Sie sie?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank für die Frage. – Ich bin in den letzten zwei Wochen im Ausland gewesen. Und ich muss ganz ehrlich sagen: Ich habe mich über diese von Unterstellungen und Empörung getragene Debatte aus der Ferne wirklich sehr gewundert. Ich würde mir wünschen, dass wir sowohl über die Frage sprechen „Wie gehen wir mit den Folgen einer über mehrere Jahre intensiven und zum Teil ungesteuerten Zuwanderung in unserem Land um, und wie gehen wir mit den Menschen um, die nicht dauerhaft bei uns bleiben können?“, aber gleichermaßen immer wieder betonen, dass wir ein weltoffenes Land sind. Und ich würde mir wünschen, dass wir uns stärker um die Integration, gerade auch die Integration durch Bildung kümmern. Lassen Sie uns in dieser Frage eine sachliche Debatte führen und uns nicht gegenseitig Dinge unterstellen, für die es überhaupt keine Belege gibt. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Ich möchte kurz noch mal informieren: Das ist die erste Runde. Da gibt es keine weiteren Fragen, die gibt es erst in der nächsten Runde.

Eine Nachfrage für die Hauptfragestellerin. Bitte.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Danke. – Frau Ministerin, ich teile die Einschätzung, dass wir uns damit auseinandersetzen müssen; das ist in Ordnung. Von der Antwort „Fragen Sie mal die Töchter“, mit der der Kanzler die Frage offengelassen hat, haben sich viele Töchter und Frauen dieses Landes angesprochen gefühlt. Darum noch mal konkret die Nachfrage. Sie sind Frauenministerin, ich bin die frauenpolitische Sprecherin. Der gefährlichste Ort für Frauen ist – das ist, glaube ich, unstrittig – das eigene Zuhause. An dieser Stelle würde ich gern einmal von Ihnen wissen: Was wollen Sie denn als besondere Maßnahme zum Schutz von Frauen hervorheben? Und vielleicht auch noch ein Satz dazu, ob Sie als Ministerium eine Maßnahme gegen Catcalling, – (D)

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr. Die Zeit ist um.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– wenn wir schon über den öffentlichen Raum reden, unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Das Problem unserer Debatte in Deutschland ist, dass wir immer nur über das eine oder über das andere sprechen wollen. Es ist tatsächlich so, dass es Frauen gibt, die in ihrem subjektiven und objektiven Sicherheitsempfinden manche Orte in Deutschland heute nicht gerne frequentieren. Andererseits ist es so, dass häusliche Gewalt natürlich ein großes Problem in unserer Gesellschaft ist, das wir aktiv und konsequent bekämpfen müssen. Das eine zu tun, heißt nicht, das andere zu lassen.

Bundesministerin Karin Prien

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Catcalling! Kein Wort! Das ist sehr bedauerlich!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Für die Fraktion der CDU/CSU hat Frau Abgeordnete Dr. Anja Weisgerber das Wort.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin Prien, soziale Medien sind Plattformen zum Austausch und zur Information für uns alle. Studien zeigen aber: Über 1 Million Kinder und Jugendliche nutzen Social Media in einer riskanten und süchtig machenden Art und Weise. Endloses Scrolling, die ständige Verfügbarkeit und Pushnachrichten beeinträchtigen die Gesundheit und die Entwicklung unserer Kinder. Wir wollen sicherstellen, dass sich unsere Kinder und Jugendlichen in der digitalen Welt sicher bewegen können. Wir wollen keine pauschalen Verbote, aber wir wollen einen altersgerechten Zugang und Schutzräume für unsere Kinder und Jugendlichen. Was unternimmt die Bundesregierung, um dieses wichtige Ziel zu erreichen? Und warum ist die Einsetzung einer unabhängigen, breit und fachlich hochkarätig besetzten Expertenkommission genau der richtige Weg?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, liebe Anja Weisgerber, vielen Dank für die Frage. – Wir sprechen (B) über das Thema „Schutz von Kindern und Jugendlichen in der digitalen Welt“ in Deutschland ehrlicherweise relativ spät. In anderen Teilen der Welt ist diese Diskussion seit Jahren im Gange.

Wir haben hier ein massives Problem. Es geht um Gesundheitsschutz, es geht um Kinder- und Jugendmedienschutz. Es geht um die Frage: Können Kinder und Jugendliche noch vernünftig lernen, wenn sie sehr lange Bildschirmzeiten haben und sich sehr viel auf Social-Media-Plattformen aufhalten? Ich glaube, hier gibt es dringenden Handlungsbedarf. Es geht, wie Sie zu Recht gesagt haben, nicht nur um Regulierungen und Verbote, sondern natürlich auch um Befähigung und Teilhabe; beides müssen wir leisten. Damit wir in Deutschland eine gemeinsame, sachlich fundierte und auch empirische Grundlage erhalten, auf der wir fachlich entscheiden können, brauchen wir die Expertenkommission. Das ist aus meiner Sicht genau der richtige Weg, um zu einer differenzierten Debatte zu kommen, die wir an diesem Punkt brauchen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, bitte.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

25 Mitgliedstaaten der Europäischen Union, darunter auch Deutschland sowie Norwegen und Irland, haben die sogenannte Jütland-Erklärung unterschrieben und fordern einen ehrgeizigen Ansatz zum Schutz unserer Kinder und Jugendlichen. Wie kann sich Deutschland auf europäischer Ebene dafür einsetzen, dass auch der europäische Gesetzgeber weitere Maßnahmen zum Schutz unserer Kinder und Jugendlichen ergreift? (C)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank für die ergänzende Frage. – Selbstverständlich unterstütze ich im Rahmen meiner Gespräche mit der dänischen Ratspräsidentschaft mit meinen Ministerkolleginnen und -kollegen sowohl im Bildungsbereich als auch im Digitalbereich die Bemühungen, hier zu stärkeren, zu strengeren und auch zu gemeinsamen Regelungen zu kommen. Ich würde es außerordentlich begrüßen, wenn es uns gelingt, dieses wichtige Anliegen schnell, aber auch in gemeinsamer europäischer Verantwortung voranzubringen. Ich halte das für dringend geboten, sonst verlieren wir eine ganze Generation.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Vielen Dank!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen jetzt zur letzten Hauptfrage der ersten Runde. Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Kathrin Gebel das Wort.

Kathrin Gebel (Die Linke):

Verehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin, alle zwei Minuten wird eine Frau in Deutschland Opfer von häuslicher Gewalt. Die Täter sind stark überwiegend Männer; das scheint hier das relevante Merkmal zu sein. Gleichzeitig fehlen uns in Deutschland 14 000 Frauenhausplätze. Einige Länder und Kommunen nehmen jetzt auch noch Kürzungen im Bereich Gewaltschutz vor, so zum Beispiel das Land Brandenburg, sodass Beratungsstellen schließen müssen und Projekte auslaufen. Halten Sie es angesichts dieser Tatsachen für angemessen, dass der Bund sich frühestens 2027 an der Finanzierung der Gewalthilfesysteme beteiligen will? (D)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich glaube, in der Bestandsaufnahme sind wir relativ nah beieinander. Es ist deshalb von außerordentlich großer Bedeutung, dass es Anfang des Jahres gelungen ist, sich in diesem Hohen Haus auf das Gewalthilfegesetz zu verständigen. Das ist ein Meilenstein. Wir werden in diesem Land erstmals einen Sicherstellungsanspruch, dann einen Rechtsanspruch auf Beratung und auf Schutz in ganz Deutschland bekommen. Der Bund wird dieses Vorhaben in der Zeit zwischen 2027 und 2036 mit insgesamt 2,6 Milliarden Euro unterstützen. Das ist ein riesiger Fortschritt.

Zusätzlich sind den Ländern ja, wie Sie wissen, 100 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt worden, aus denen sie ihre eigenen Aufgaben – dazu gehört auch die Einrichtung von Frauenhäusern – finanzieren können. Ich würde mir sehr wünschen, dass mit diesen Mitteln tatsächlich auch in diesem Bereich investiert wird. Ich bin darüber hinaus froh, dass wir uns zum Thema Gewaltschutz in der Bundesregierung auf den Weg machen, weitere Maßnahmen zum Schutz von Frauen und –

(A)

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
– gegen häusliche Gewalt zu ergreifen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:
Eine Nachfrage.

Kathrin Gebel (Die Linke):
Vielen Dank. – Frau Ministerin, aber halten Sie es angesichts dessen, dass wir in den kommunalen Haushalten ein Rekorddefizit von 24,8 Milliarden Euro allein in diesem Jahr haben und dass wir gleichzeitig eine Bindung der Mittel für Aufgaben im Sozialbereich von 20 bis 30 Milliarden Euro im Jahr haben, wirklich für realistisch, dass Länder und Kommunen in der Lage sein werden, diese Finanzierungslücke auszugleichen? Und ist es in der Folge angemessen, dass sich der Bund hier der Verantwortung entzieht?

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Frau Abgeordnete, wie Sie wissen, ist die Schuldenbremse zugunsten der Länder deutlich gelockert worden. Dadurch entstehen für die Länder zusätzliche Finanzspielräume zwischen 14 und 15 Milliarden Euro. Man muss sich – so wie der Bund auch – auf Prioritäten konzentrieren. Und wie gesagt: Ich erwarte, dass die Länder hier auch entsprechende Investitionen tätigen. Wir steigen dort ab 2027 ein. Das ist eine gute Nachricht für unser Land. – Und ansonsten stehen die Mittel den Ländern und Kommunen insoweit ja zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Herzlichen Dank, auch für die Disziplin bei der Zeiteinhaltung.

Jetzt kommen wir zur nächsten Runde. Es beginnt die AfD-Fraktion mit dem Abgeordneten Herrn Tobias Ebenberger. Bitte sehr.

Tobias Ebenberger (AfD):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Dr. Wildberger, es ist ja erst vier Jahre her, dass eine CDU-geführte Regierung Bürgern ohne Impfnachweis – ob mit gelbem Büchlein oder am Ende des Tages auch mit QR-Code – den Zutritt zum gesellschaftlichen Leben versperrte. Beispiel: Tobias Hans, damaliger CDU-Ministerpräsident des Saarlands, sagte – Zitat –: „Es ist wichtig, den Ungeimpften eine klare Botschaft zu senden: Ihr seid jetzt raus aus dem gesellschaftlichen Leben."

Und nun sollen mit Ihrer Modernisierungsagenda Bürger digitale Identitäten und Brieftaschen erhalten, die EUDI-Wallet, eine Technologie, die Grundlage für ein späteres Sozialkreditsystem sein könnte – laut Ihnen natürlich alles freiwillig. Weil auch die Coronaimpfung trotz eindeutiger und offensichtlicher Nötigung als freiwillig galt, bevor es schließlich sogar eine gesetzliche Impfpflicht geben sollte, frage ich Sie: Wie können Sie, Herr Dr. Wildberger, garantieren, dass die EUDI-Wallet wirklich freiwillig bleibt und dass ihre Einführung keinerlei direkten oder indirekten Zwang mit sich bringen wird, und zwar von den Rabatten im Supermarkt über den Behördengang bis hin zum Arbeitsplatz, – (C)

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr.

Tobias Ebenberger (AfD):
– und das auch nach Ihrer Zeit als Minister?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ebenberger, für Ihre Frage. Ich fasse Ihre Frage so auf, dass Sie mir dahin gehend einen Vorwurf machen. – Sie haben völlig recht: Wir sind „Team Zukunft"; wir stehen für Zukunft. Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger im Jahr 2025 auch digital ertüchtigen. Ich setze dabei natürlich auch auf Freiwilligkeit. Sicherheit hat höchste Priorität bei der Entwicklung, und wir müssen vom Nutzen aus denken. Wir haben in dieser sehr kurzen Zeit nicht nur Dinge angestoßen; wir arbeiten auch sehr konkret an der Umsetzung, damit das Leben der Bürgerinnen und Bürger besser wird. (D)

Wir sind im Jahr 2025, und Digitalisierung gehört einfach zum Lebensalltag dazu. Da sind wir mit voller Kraft dran. Dazu gehören viele Themen, nicht nur die Wallet. Es geht am Ende des Tages um Zukunft. Darauf mögen wir manchmal eine andere Sicht haben; aber wir wollen Wachstum, wir wollen die Menschen befähigen, sich auch im digitalen Raum sicher zu bewegen, weil das das Leben der Menschen einfacher macht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Eine Nachfrage? – 30 Sekunden.

Tobias Ebenberger (AfD):
Vielen lieben Dank, Herr Minister. – Zum Thema Freiwilligkeit. Können wir Freiwilligkeit und echte Wahlfreiheit am Ende des Tages, auch wenn dies in Ihren Koalitionsfraktionen gern an der Stelle überhört wird, nicht absichern, indem wir ein Grundrecht auf analoges Leben einführen, und, wenn ja, würden Sie das Ganze unterstützen im Sinne der Bürger, denen Sie und wir als Abgeordnete dienen?

(A) **Dr. Karsten Wildberger,** Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich führe vor allen Dingen gerne Debatten, die aus meiner Sicht aktuell besonders relevant sind. Die Frage ist doch erst mal: Wie bauen wir eine Lösung, die gut ist? Diese müssen wir beantworten, bevor wir über Pflichten und sonstige Dinge reden. Wir müssen uns doch erst mal dazu befähigen, dort hinzukommen, statt Diskussionen über „Digital only, digital first“ zu führen. Lassen Sie uns doch erst mal gute Lösungen bauen! Daran arbeiten wir mit ganzer Kraft. Der Rest ergibt sich von selber.

Und ich bin mir ganz sicher: Wenn die Bürgerinnen und Bürger den Nutzen erkennen, dann werden sie am Ende auch die Notwendigkeit sehen, das zu nutzen. Aber es geht darum: Es muss vor allen Dingen auch benutzerfreundlich sein. – Das ist meine Antwort darauf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Zu diesem Themenkomplex gibt es eine Nachfrage aus der Fraktion der CDU/CSU. Herr Abgeordneter Dr. Markus Reichel, bitte.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie haben ja gerade dargestellt, dass Sie mit der EUDI-Wallet daran arbeiten, ein attraktives Angebot zu machen. Meine Frage geht dahin: In welcher Form haben Sie auch das Ökosystem im Blick, um in die Wirtschaft und die Verwaltung hinein dazu beizutragen, dass diese EUDI-Wallet später auch Nachweise zu unser aller Nutzen in sich tragen wird?

(B)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für diese Frage. – Wir haben das Projekt sehr professionell aufgesetzt mit Topunterstützung sowohl im technischen als auch im Sicherheitsbereich. Einer der Schwerpunkte ist: Wie befähigen wir die Wallet, dass wir wichtige Dokumente darin haben? Ein anderer Schwerpunkt ist, den Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger dadurch zu steigern, dass Unternehmen auch auf Basis der Wallet Lösungen bauen können. Beispielsweise: Wenn Sie sich bei der Bank identifizieren müssen, kann das über die Wallet passieren. Wenn Sie einen Mobilfunkvertrag abschließen, kann das über die Wallet passieren. Daran arbeiten zunehmend mehr Unternehmen, um auf Basis dieser Wallet –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

– bessere Produkte für die Bürger zu bauen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit wird digital angezeigt. – Danke sehr.

Wir kommen jetzt zur nächsten Hauptfrage, und die stellt aus der SPD-Fraktion der Abgeordnete Johannes Schätzl. Bitte sehr. (C)

Johannes Schätzl (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Wildberger, wir begrüßen ausdrücklich Ihre Anstrengungen zur Modernisierung dieses Landes. Der Blick geht in die Modernisierungsagenda. Da haben Sie viele Themen zur Modernisierung der Verwaltung aufgeschrieben. Nicht im gleichen Umfang sprechen Sie aber in dieser Modernisierungsagenda auch von der digitalen Souveränität, obwohl wir wissen, dass Sie dieses Thema als Toppriorität ansehen und auch in Ihrem Haus zur Chefsache gemacht haben.

Meine Frage richtet sich daher auf die Kombination dieser beiden Punkte. Wie schaffen wir es, bei der Modernisierungsagenda und auch bei der Modernisierung unserer Verwaltung die digitale Souveränität – dazu gehört auch die technologische Souveränität – sicherzustellen? Wie schaffen wir es, diese beiden komplexen Themen zu kombinieren?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schätzl, für diese Frage. – Digitale Souveränität ist, wie Sie sagen, ein ganz wichtiges Thema für mich. Es ist auch eine Herzensangelegenheit; denn das bedeutet, dass wir selber am Wachstum partizipieren, dass wir Innovationen wieder positiv begegnen und dass wir führend an wichtigen Technologien teilhaben. (D)

Die Verwaltungsdigitalisierung, insbesondere die Automatisierung von sehr komplexen Prozessen, die wir geschaffen haben, ist dabei ein wichtiger Baustein. Das wird der Verwaltung helfen, Dinge schneller zu machen. Die Bürgerinnen und Bürger werden spüren, dass Genehmigungsverfahren schneller ablaufen. Auch dem Fachkräftemangel, den wir haben, können wir damit begegnen. Wir arbeiten ganz aktiv mit Unternehmen zusammen, Lösungen für die Verwaltung, insbesondere in der Verfahrensautomatisierung, zu erarbeiten. Ich bin mir ganz sicher, dass wir in dieser Legislaturperiode ein gutes Momentum aufbauen.

Das ist auch ein Baustein dafür, dass wir digital souveräner werden; denn wir bauen technische Lösungen, die wir heute gegebenenfalls woanders einkaufen würden. Insofern sind wir als Staat auch als Ankerkunde dabei. Das ist ein ganz wichtiges Thema.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Nachfragen gibt es keine von der Person, die die Hauptfrage gestellt hat. Ich weiß, es ist kompliziert; aber es macht durchaus Sinn.

Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Rebecca Lenhard das Wort. Bitte.

(A) **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Rückfrage bezieht sich auch auf den Bereich „digitale Souveränität“. Ich freue mich, dass Ihnen das Thema genauso wichtig ist wie uns.

Wir sind in einigen Bereichen hochgradig abhängig von Microsoft, insbesondere in unserer Verwaltung. Wir haben jetzt mitbekommen, dass Datenabflüsse nicht sicher vermieden werden können. Deswegen zum einen meine Frage: Wann wird Deutschland endlich unabhängig von Microsoft?

Und die andere Frage: Wir haben jetzt ein Sondervermögen. Darauf können auch die Länder für Digitalisierungsprojekte zugreifen. Werden Sie sicherstellen, dass dieses Sondervermögen, das für Zukunftsinvestitionen gedacht ist, nicht in Lizenzen von Microsoft fließt, damit wir unsere Abhängigkeiten da nicht noch weiter verstärken? – Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
Vielen Dank für die Frage. – Zur digitalen Souveränität gehört natürlich auch, dass wir zu Produkten, beispielsweise im Office-Bereich, Alternativen haben. Deshalb haben wir in unserer Strategie sehr klar verankert, auf Alternativen zu setzen, wie zum Beispiel openDesk. Wir setzen auch sehr stark auf die Weiterentwicklung offener Standards. Das werden wir auch mit entsprechenden Geldern unterstützen.

(B)

Ich möchte aber auch betonen: Der Weg zur digitalen Souveränität ist ein Prozess. Man kann auch heute schon eine Office-Umgebung sicherer bauen als in der Vergangenheit. Das heißt aber nicht, –

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke schön.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
– dass wir nicht auch auf Alternativen setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:
Herzlichen Dank. – Ich habe eben den Hauptfragesteller übergangen. Herr Schätzl, wenn Sie noch eine Nachfrage stellen möchten, dann bitte sehr.

Johannes Schätzl (SPD):
Das ist sehr nett; danke, Frau Präsidentin. – Sie haben beim Thema „digitale Souveränität“ von Blickwinkeln gesprochen. Da müssen wir auch den Blick zum ZenDiS richten. Das ZenDiS soll sich ja bis Ende 2026 selbst tragen. Das ZenDiS wird damit bis mindestens 2026 Mittel benötigen. Wie wollen Sie sicherstellen, dass das ZenDiS bis 2026 – aber ehrlich gesagt auch darüber hinaus – entsprechende Mittel vom Bund erhalten wird?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (C)
Vielen Dank. – Das ist eine wichtige Frage, die wir sicherlich auch in der Haushaltsdebatte noch mal thematisieren werden. Wir haben das ZenDiS entsprechend unserem Vorschlag mit finanziellen Mitteln ausgestattet. Sie wissen, dass das ZenDiS ein ganz wichtiger Baustein in den nachgelagerten behördlichen Strukturen ist, auf die wir bei der Umsetzung setzen. Das werden wir auch weiterhin fortführen. Und Sie wissen auch, dass wir grundsätzlich an einer Struktur bezogen auf die Frage: „Wie kann am Ende eine Digitalagentur aussehen, die uns befähigt, Maßnahmen sehr kraftvoll umzusetzen?“ arbeiten. Dafür ist ZenDiS ein wichtiger Baustein.

Präsidentin Julia Klöckner:
Eine weitere Nachfrage kann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Johannes Wagner stellen. Bitte sehr.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, die digitale Souveränität wurde angesprochen. Wir sind hochgradig abhängig von Microsoft. Der Internationale Strafgerichtshof hat sich jetzt entschieden, aus der Nutzung von Microsoft auszusteigen und eine deutsche Lösung zu nutzen. Wenn Sie nach Schleswig-Holstein gucken, sehen Sie: Auch dort nutzt eine schwarz-grüne Regierung schon viele deutsche Techniken bzw. viel deutsche Software. (D)

Ich frage Sie: Kennen Sie die Beispiele aus Deutschland, aus Schleswig-Holstein, und was machen Sie, um endlich auch auf Bundesebene mehr nichtamerikanische Software zu nutzen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:
Was wir tun, ist sehr konkret: Wir kommen bei all diesen Themen nach sechs Monaten in die Umsetzung. – Die Thematik „digitale Souveränität“ ist nicht plötzlich, sondern in den letzten, sage ich mal, 15, 20 Jahren entstanden. Wir handeln ganz konkret.

Und was machen wir in unserem eigenen Haus? Wir nehmen die gleiche Software wie die, die auch in Schleswig-Holstein eingesetzt wird. Wir testen sie und rollen sie aus, und gleichzeitig sehen wir, wo wir weiterentwickeln müssen. Wir werden das auch mit entsprechenden Geldern unterfüttern; wir fördern das sehr. Wir haben dazu auch in einem sogenannten Deutschland-Stack technisch die Möglichkeiten geschaffen, dass wir eigenständig entwickeln. Das ist mir ein großes Anliegen, und da werden wir auch vorankommen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht die Beantwortung der Frage, Herr Minister! Was ist denn das?)

(A)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Pierre Lamely. Bitte.

Pierre Lamely (AfD):

Vielen Dank. – Ich habe eine Frage an die Ministerin. Sie sprachen eingangs davon, Demokratie zu fördern, und von dem Programm „Demokratie leben!“. Ich komme aus Fulda. Die AfD hat dort einen Akteneinsichtsausschuss eingeleitet, um zu prüfen – –

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Das ist keine Nachfrage!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Einen Moment! – Sie haben die Frage gerade an die Ministerin gestellt.

Pierre Lamely (AfD):

Ja.

Präsidentin Julia Klöckner:

Das passt nicht dazu. – Also, es geht darum – kurz zur Erläuterung noch mal –, zu einer Hauptfrage eine Nachfrage zu stellen, und die Hauptfrage eben ging an den Minister. – So spontan geht die Sache jetzt nicht; sonst wäre auch jemand anderes dran.

Jetzt gehen wir zur nächsten Hauptfrage, und die nächste Hauptfrage, die immer mit der Möglichkeit zu einer Nachfrage verbunden ist, hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Anja Reinalter. Bitte.

(B)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an die Ministerin. Sie haben wiederholt betont, wie wichtig Ihnen auch die mentale Gesundheit ist. Letzte Woche gab es von der Bundesschülerkonferenz einen Alarmruf mit der Aussage, dass ein Fünftel aller Schülerinnen und Schüler von Problemen mit mentaler Gesundheit betroffen ist und dass sie sich einsam und allein fühlen. Das belegen auch sehr viele Studien.

Darum möchte ich Sie gerne fragen: Was sagen Sie den Betroffenen? Warum stellt die Bundesregierung das Modellprogramm „Mental Health Coaches“ ein, obwohl es so gut evaluiert wurde und noch kein eigenes Konzept vorliegt?

Und das Zweite: Werden Sie die Länder und die Kommunen dabei unterstützen, dass sie mehr Schulsozialarbeiter und Schulpsychologen bekommen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank für die Frage. – Tatsächlich besorgt mich dieses Thema seit geraumer Zeit; es besorgte mich auch bereits in meiner Funktion als Schulministerin. Wir haben nicht nur durch Corona, aber auch durch Corona eine Schülergeneration, eine Generation von jungen Leuten, die offensichtlich mental stark belastet ist. Wir haben dazu nicht erst seit letzter Woche eine breite Studienlage. Alle Beteiligten auf Landes- und auf Bundesebene sowie in den Kommunen sind aufgefordert, dazu beizutragen, dass sich Kinder und Jugendliche in der Schule, aber auch darüber hinaus besser fühlen, damit sie besser lernen können. (C)

Wir brauchen dafür eine Strategie, die tatsächlich ressortübergreifend ist. Die Mental Health Coaches sind ein Modellprojekt; sie waren auch nie was anderes als ein Modellprojekt. Jetzt brauchen wir eine übergreifende Strategie. Wir müssen die Mittel, die wir zur Verfügung haben, sehr klug einsetzen, um mehr Schülerinnen und Schüler zu erreichen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich wollte gerne nachfragen, wann diese Strategie kommt, insbesondere weil das Projekt für die Mental Health Coaches jetzt ja ausläuft, ohne dass ein Konzept vorliegt. Was sagen Sie den Betroffenen hier?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wie Sie wissen, Frau Abgeordnete, ist das nicht die ureigene Aufgabe des Bundes, sondern es gibt ein breites Netzwerk von Unterstützung für Kinder und Jugendliche auf Landesebene und auf kommunaler Ebene, wo diese Aufgabe im Wesentlichen verortet ist. Trotzdem soll der Bund ein Konzept entwickeln, und das werden wir tun, gemeinsam mit dem Gesundheitsministerium. Selbstverständlich arbeiten wir bereits daran, und insofern können Sie davon ausgehen, dass wir hier im nächsten Jahr ein entsprechendes Konzept vorlegen werden. (D)

Das „Mental Health Coaches“-Programm ist ein kleines Programm, das nur wenige Schulen erreicht, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– und ich glaube nicht, dass wir damit das Problem lösen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun gibt es die Möglichkeit einer Nachfrage zu der Hauptfrage bzw. zu dem Komplex. – Frau von Storch für die AfD-Fraktion, bitte sehr.

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich habe in der Tat eine Nachfrage zum Thema „mental health“. Sie haben gerade am Rande erwähnt, dass unter anderem Corona ein Problem gewesen ist. Es gab in der letzten Legisla-

Beatrix von Storch

(A) turperiode auf Antrag der Union einen umfangreichen Bericht über die gravierenden Folgen, die die Coronakrise für die mentale Gesundheit gerade der jungen Leute gehabt hat. Genau genommen muss man sagen: Nicht Corona war das Problem für die Schüler, sondern die Coronamaßnahmen, der Lockdown.

Können Sie vielleicht einmal evaluieren, wie schwerwiegend die Probleme sind, die durch die von Ihnen zu verantwortenden Lockdown-Maßnahmen entstanden sind, –

Präsidentin Julia Klöckner:
Die Zeit ist um; Entschuldigung.

Beatrix von Storch (AfD):
– und mit welchen Folgen wir da heute zu kämpfen haben?

(Saskia Esken [SPD]: Meine Güte!)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Kinder und Jugendliche haben unter den unter Grundrechtsabwägungen getroffenen Entscheidungen zu Schulschließungen tatsächlich in besonderem Maße leiden müssen; ich glaube, das ist inzwischen Konsens. Trotzdem waren es Abwägungsentscheidungen, die nach bestem Wissen und Gewissen zu dem jeweiligen Zeitpunkt getroffen worden sind. Wie Sie vielleicht wissen, gehörte ich sehr früh zu denen, die
(B) gesagt haben: Lasst uns die Schulen lieber länger offen lassen; lasst uns lieber mehr Kinder in die Schulen hineinholen!

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Dennoch waren es Abwägungsentscheidungen, die damals getroffen worden sind.

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke. – Es gibt eine weitere Nachfrage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Filiz Polat das Wort. Bitte.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, die Besonderheit in Ihrem Ministerium ist ja, dass Sie sowohl für Bildung als auch für die psychosoziale Versorgung von Geflüchteten zuständig sind. Meine Frage ist: Welche Notwendigkeit sehen Sie, welche Maßnahmen ergreifen Sie, beide Themen zusammenzudenken? Wir haben viele traumatisierte Kinder – Mädchen und Jungs – aus der Ukraine, Mädchen und Jungs aus Afghanistan, aber auch aus Syrien aufgenommen, und in den Schulen ist das Thema „Erkennung von psychosozialen Traumata“ noch nicht so verbreitet.

Präsidentin Julia Klöckner: (C)
Danke.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wie sehen Sie diese Aufgabe in Ihrem Haus?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank. – Selbstverständlich ist es so, dass geflüchtete Kinder und Jugendliche aufgrund ihres Lebenswegs häufig und vielleicht auch häufiger als andere Kinder unter besonderen Traumata oder Beeinträchtigungen leiden. Selbstverständlich müssen diese im Rahmen des Regelsystems zunächst einmal behandelt werden.

Und es ist richtig, dass wir uns insgesamt mit der Frage beschäftigen, wie wir die Versorgung von Kindern und Jugendlichen, auch der geflüchteten Jugendlichen, in Deutschland verbessern können. Dazu müssen Bund, Länder und Kommunen und auch die Ressorts zusammenarbeiten und besser werden.

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr. – Ich lasse jetzt noch eine Nachfrage zu. – Nur einfach noch mal zur Erläuterung: Damit wir einmal durchkommen, gibt es drei Nachfragen. – Das ist auch der (D)
Wunsch der Fraktionen. Und dann haben wir die Chance auf weitere Runden.

Jetzt hat das Wort zu einer Nachfrage für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Konrad Körner. Bitte.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, die mentale Gesundheit von jungen Menschen hängt vor allem auch an einem stabilen Umfeld und an einem stabilen Betreuungsumfeld. Wir haben mit der Ganztagsbetreuung erste Schritte gemacht. Könnten Sie vielleicht ganz kurz darauf eingehen, welche weiteren Schritte die Bundesregierung plant, um die Ganztagsbetreuung bzw. stabile Betreuungsverhältnisse für junge Menschen auf flexible Füße zu stellen, damit das wirklich bei allen Kindern ankommt?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Herr Dr. Körner. – Ich will das einmal sehr deutlich sagen: Tatsächlich ist die Frage, wie Schule mit Kindern umgeht, für deren seelisches Wohlbefinden von großer Bedeutung. Wir brauchen im Übrigen auch noch sehr viel mehr Forschung an dieser Stelle.

Der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung kommt zum 01.08.2026. Bund, Länder und Kommunen bilden hier eine Verantwortungsgemeinschaft. Der Bund unterstützt das mit Investitionsmitteln in Höhe von 3,5 Milliarden Euro, mit Betriebsmitteln in Höhe von 1,3 Milliarden

Bundesministerin Karin Prien

(A) Euro und mit vielen anderen begleitenden Maßnahmen. Es ist ein riesiger Gewinn für unser Land, dass der Ganztagsanspruch endlich kommt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann beende ich diese Hauptfragerunde, und wir kommen nun zur nächsten Hauptfrage. – Für die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat Frau Abgeordnete Ronja Kemmer das Wort. Bitte.

Ronja Kemmer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister Wildberger, ich möchte noch mal unterstreichen, dass das heute, glaube ich, dank des „Entlastungskabinetts“ ein wirklich sehr guter Tag ist. Wir begrüßen ausdrücklich, dass das Kabinett heute ein so umfassendes Maßnahmenpaket beschlossen hat.

Ich denke, wir sind uns hier einig: Gerade in wirtschaftlich und auch gesellschaftlich herausfordernden Zeiten müssen wir dafür sorgen, dass Bürger, dass Unternehmen, aber auch die Verwaltung selbst entlastet werden. Und deswegen würde ich jetzt gerne noch mal nachfragen: Welche Maßnahmen sind ganz konkret für die betroffenen Bürger, für Unternehmen geplant, und wann werden diese auch spürbar sein?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

(B) Ich gebe jetzt mal einige Beispiele, weil es sehr wichtig ist, das auch mal plastisch zu machen.

Das Energieeffizienzgesetz – wichtiges Thema; viele Berichtspflichten, die auch viele Unternehmen, den Mittelstand belasten – wird zurückgeführt auf den EU-Standard. Das heißt, die Sonderlocken, die wir einführten, werden zurückgenommen. Wichtiges Thema!

Zum Bereich des Baurechts. Wenn Privatpersonen bauen, sind die Kosten sehr, sehr hoch. Bei dem Gebäudetyp E besteht die Möglichkeit, nach anderen Standards zu bauen. Das macht das Bauen schneller und billiger. Ganz wichtiges Thema!

Nächstes Thema. Wir investieren in die Infrastruktur, gerade im Verkehrswesen. Das Infrastruktur-Zukunftsgesetz ist dann natürlich der strategisch nächste Schritt, um zu sehen, wie wir das Geld schneller und besser auf die Straße bringen können. Und am Ende des Tages wird es dadurch natürlich auch etwas günstiger.

Und auch der Arbeitsschutz ist ein wichtiges Thema. Viele Betriebe, gerade mittelständische, leiden unter dem Beauftragtenwesen, und da schaffen wir Entlastung, indem wir über 120 000 Sicherheitsbeauftragte abschaffen.

Das sind sehr konkrete Vorhaben, die auch spürbar werden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage?

Ronja Kemmer (CDU/CSU): (C)

Ja, vielen Dank. – Der Schlüssel für viele Entlastungen liegt ja auch in Brüssel. Deswegen ist es, glaube ich, ganz entscheidend, dass die Bundesregierung jetzt auch zum digitalen Omnibus hier eine Position geeint hat, sodass es kein German Vote, also Enthaltungen, mehr geben wird. Welche Themen halten Sie denn für besonders wichtig mit Blick auf den digitalen Omnibus?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Wir haben heute auch vereinbart, dass wir uns in Brüssel weiterhin sehr aktiv einbringen, um dort auch unseren Einfluss stärker geltend zu machen, und ich bin sehr dankbar, dass wir uns in der Bundesregierung – CDU, CSU und SPD – zum digitalen Omnibus einigen konnten. Endlich haben wir eine geeinte Position zu den Themen. Wir haben uns aktiv eingebracht, um die Regulierung innovationsfreundlicher zu gestalten. Denn die Problematik ist nicht, dass wir die Risiken nicht adressieren wollen – natürlich wollen wir das –; aber so, wie es handwerklich gemacht ist, bremsen wir uns selber aus dem Markt. Und wir wollen einfach mehr Freiraum schaffen für Innovationen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann kommen wir zu einer Nachfrage zu dieser Hauptfrage und zu diesem Themenkomplex. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Martin Plum. Bitte. (D)

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Herr Minister, Bürokratierückbau ist ein Dauerlauf. Bisher ging es allzu oft im Schneckentempo voran. Jetzt haben wir mit Ihnen jemanden auf der Regierungsbank – das merkt man heute –, der ein echter Pacemaker ist; Sie machen Tempo. Wir wollen dieses Tempo als Regierungsfraktion aufnehmen. Welche Vorhaben planen Sie jetzt, als Nächstes in die Umsetzung zu bringen,

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

und wie fügen sich diese Vorhaben in die Modernisierungsagenda des Bundes ein?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Nach dem heutigen Tag müssen wir die Dinge jetzt natürlich auch umsetzen. Ich möchte möglichst viel davon bis zum Ende des ersten Quartals 2026 mit den anderen Häusern gemeinsam machen.

Wir stimmen uns sehr stark mit den Ländern über eine föderale Modernisierungsagenda ab. Da wird, finde ich, sehr gute Arbeit geleistet. Was mich besonders freut, ist, dass auch die Messlatte der föderalen Agenda auf der Modernisierungsagenda Bund aufsetzt. Das heißt, Anfang Dezember können wir auch auf föderaler Seite eine ganze Menge erwarten.

Seit heute Mittag wird natürlich an den Themen weitergearbeitet; denn die Umsetzung ist kontinuierlich.

(A)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann fahren wir fort. Die nächste Frage hat für Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Moritz Heuberger. Bitte.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Aber das ist jetzt keine Hauptfrage, oder? – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Nachfrage!)

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Minister, Sie haben die Entlastungen angesprochen, die Sie heute verkündet haben. Da habe ich vor allem Entlastungen in Millionenhöhe für Unternehmen gesehen. Das ist gut; das ist ein guter Schritt. Aber ich frage Sie: Wo bleiben die Entlastungen im großen Stil für die Bürgerinnen und Bürger, die stundenlang auf Ämtern warten, die sich teils Tage Urlaub nehmen müssen, um Behördengänge zu absolvieren? Wo kommt da die Entlastung, damit man nicht jedes Semester neu BAföG beantragen muss, damit man nicht bei jeder Geburt eines Kindes zu drei verschiedenen Behörden rennen muss?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Heuberger, Sie geben mir die Gelegenheit, die Dinge, die wir in dem Bereich der Verwaltungsdigitalisierung machen, die den Bürgerinnen und Bürgern mit der Zeit direkt zugutekommen werden, noch mal ganz kurz holzschnittartig in 18 Sekunden darzustellen.

(B)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir arbeiten mit den Ländern zusammen, damit wir digitale Dienste möglichst schnell ausgerollt bekommen. Wir haben das i-Kfz als zentrales Thema. 10 Millionen An- und Ummeldungen von Fahrzeugen pro Jahr: Das werden wir automatisieren. Und so können wir die Reihe fortsetzen.

Das wird auch die Sozialleistungen betreffen, die sehr komplex sind. Da organisieren wir uns gerade, wie wir das angehen wollen.

Also, es ist verdammt viel in Arbeit, und davon werden auch die Bürgerinnen und Bürger profitieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine weitere Frage hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Sonja Lemke. – Das ist jetzt eine Nachfrage dazu, nicht eine Hauptfrage.

Sonja Lemke (Die Linke):

Genau. – Anschließend an die Frage von Herrn Heuberger: Sie haben ja Entlastungen von Unternehmen angesprochen, unter anderem im Arbeitsschutz. Wie wollen Sie sicherstellen, dass diese Entlastungen nicht zulasten der Arbeitnehmer/-innen und ihrer Rechte gehen?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich glaube, dass wir – –

(Unruhe auf der Besuchertribüne)

Präsidentin Julia Klöckner:

Einen Moment, bitte. – Herzlich willkommen, liebe Besucher; aber wir bitten um etwas Ruhe, weil hier gerade die Regierungsbefragung stattfindet. – Bitte sehr.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Die Bundesregierung nimmt natürlich die Rechte und die Grundrechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern bzw. der Bürgerinnen und Bürgern absolut ernst. Natürlich stehen wir hier im Austausch mit den Unternehmen, und wir überlegen uns auch, ob die Berichtspflichten und das Beauftragtenwesen, das wir in den letzten Jahren eingeführt haben, überhaupt Wirkung entfalten. Der „Luftdruckbeauftragte“ tut dies zum Beispiel nicht; also nehmen wir dergleichen zurück.

Man muss sich da mal mit den Unternehmen unterhalten, gerade im Mittelstand, und sie fragen, worunter sie ächzen. Das werden wir auch weiterhin tun. Natürlich gucken wir uns das genau an.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD]) (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Jetzt kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und dann haben wir diese Runde auch geschafft. – Einfach zur Erläuterung: Wir versuchen, fair zu sein, indem wir eben alle Fraktionen mit einer weiteren Hauptfrage bedienen.

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Nicole Gohlke das Wort. Bitte.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Prien, die Zahl rechtsextrem motivierter Straftaten an Schulen ist im vergangenen Jahr auf einen neuen Höchststand gestiegen. Vor wenigen Wochen hat ein Schulleiter in Brandenburg verhindert, dass ein Zehntklässler ein Praktikum bei der vom brandenburgischen Verfassungsschutz als gesichert rechtsextremistisch geführten AfD-Landtagsfraktion macht. Danach ist er von einer Welle aus Hasskommentaren und Drohungen erfasst worden. Ein Zitat lautete zum Beispiel „dreckiger Pädagoge“. Oder ein anderes Zitat:

„Namen und Adressen der Entscheider, dessen Ehepartner und Angehörige bekanntmachen! Der Rest erledigt sich von selbst.“

Mit solchen Kommentaren reagieren die Anhänger der AfD. Die Schulaufsicht musste die Polizei einschalten.

Nicole Gohlke

(A) Frau Ministerin, ich denke, wir sind uns einig: Der Schulleiter hat völlig korrekt gehandelt. Lehrkräfte sollen natürlich für das Grundgesetz, für die Demokratie und die Menschenrechte Partei ergreifen.

Meine Frage an Sie lautet: Welche konkreten Maßnahmen wollen Sie ergreifen, um Schulleitungen und Lehrkräfte vor rechten Einschüchterungsversuchen und Hasskampagnen zukünftig zu schützen?

Präsidentin Julia Klöckner:
Danke sehr.

Nicole Gohlke (Die Linke):
Wie schützen Sie die Lehrkräfte vor den AfD-Meldeportalen?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Liebe Frau Gohlke, ich beobachte wie Sie die Zunahme extremistischer Tendenzen, insbesondere extremistischer Tendenzen an unseren Schulen, mit großer Sorge.

Ich bin nicht unmittelbar zuständig; das wissen Sie auch. Es ist im Wesentlichen Aufgabe der Landesministerien und der Schulverwaltungen der Länder. Ich kann (B) Ihnen aber sagen, dass ich ganz dezidiert der Auffassung bin: Schule ist kein neutraler Ort,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

sondern Schule ist ein Ort, an dem das Grundgesetz mit seinen Wertentscheidungen, der Menschenwürdesatz und der Menschenwürdekern der Grundrechte nicht nur gelten, sondern an Schüler vermittelt werden müssen. – Schulverwaltungen und Schulleitungen haben sich hinter Lehrkräfte zu stellen. Ich werde das immer unterstützen, so wie ich das bei meinen Mitarbeitern auch mache.

Was wir tun können, ist, zur Forschung beizutragen. Wir können zur Fortbildung beitragen und auch mit den Ländern immer wieder gemeinsam beraten, wie wir eine wirksame Extremismusbekämpfung – auch an Schulen – gut miteinander hinbekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Nicole Gohlke (Die Linke):
Frau Ministerin, vielen Dank für die Klarstellung und Ihre Haltung. Es ist aber natürlich schon so, dass die Schulen unter einem massiven Fachkräftemangel, unter zu großen Klassen und an Überlastung leiden.

Ich frage mich: Wie sollen die Lehrkräfte, die Schulsozialarbeiter, die Schulpsychologinnen und -psychologen diesen zusätzlichen Aufgaben gerecht werden in dem Wissen, dass bis 2030 alleine mehr als 100 000 Lehrkräfte fehlen werden? Wo sind die konkreten Maßnahmen der Bundesregierung, um auch von Bundesseite gegen den Personalmangel vorzugehen – (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Nicole Gohlke (Die Linke):
– und um pädagogische Berufe attraktiver zu machen?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie wissen, dass ich mich in meinem Bundesland leidenschaftlich für mehr Personal eingesetzt habe. Aber das ist nun wirklich nicht Aufgabe des Bundes, sondern es ist Aufgabe der Länder, für die angemessene Personalausstattung Sorge zu tragen.

Übrigens teile ich Ihre Einschätzung zu den 100 000 fehlenden Lehrern nicht. Wir haben in Teilen ja schon wieder rückläufige Schülerzahlen. Da würde ich eher sagen: Wichtig ist jetzt, die demografische Rendite, die durch rückläufige Schülerzahlen entstehen wird, zu sichern und vor allem die Lehrkräfte durch Fortbildung starkzumachen, damit sie qualifiziert in diese Auseinandersetzung gehen können.

Ansonsten unterstützen wir über das Startchancen-Programm – (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
– die Länder sehr intensiv. Wir unterstützen sie über den Digitalpakt, über das Ganztagsförderungsgesetz, über die zusätzlichen Mittel des Sondervermögens.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin, Sie müssen zum Ende kommen.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Insofern, glaube ich, wird hier seitens des Bundes ausreichend gearbeitet.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Ich bitte um Verzeihung. Die Zeiten sind hier sehr limitiert angesetzt. Dass das der Komplexität mancher Fragestellung und Antwort nicht gerecht wird, das weiß das Hohe Haus; es hat sich dennoch diese Regeln gegeben.

Die nächste Nachfrage kommt von Maik Brückner von der Linken.

(A) **Maik Brückner** (Die Linke):
Danke schön. – Das Berliner Verwaltungsgericht hat im Juni entschieden, dass eine Regenbogenflagge im Hort einer Grundschule nicht gegen das staatliche Neutralitätsgebot verstößt. Die Urteilsbegründung empfehle ich einigen mal zu lesen.

Da mir diese unsägliche Sommerlochdebatte rund um Regenbogenflaggen auf dem Reichstag immer noch wie wild in den Ohren klingelt, frage ich Sie: Wie stärken Sie darüber hinaus Schulen den Rücken, die sich auf diese Art für die Vielfalt in den Schulen, aber auch in der Gesellschaft einsetzen?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Ja, vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Noch mal: Ich zeige Haltung in diesen Fragen, aber ich bin nicht zuständig für die einzelne Schule vor Ort. Mir das anzumaßen, wäre in einem föderalen Staat schlicht falsch. Dafür ist die Zuständigkeit der Landesministerien und der Landesschulverwaltungen gegeben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage ist von Nyke Slawik, Bündnis 90/Die Grünen.

(B)

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Ministerin Prien, Thema „rechtsextreme Gewalt“. Ich habe, ehrlich gesagt, Angst angesichts rechtsextremer Bedrohungen im Stadtbild. Ich war dieses Jahr auf etlichen CSDs zu Gast; kaum eines wurde nicht durch Neonazis bedroht. Gleichzeitig werden auch in Ihrer Fraktion Programme wie „Demokratie leben!“ infrage gestellt; queere Menschen wurden mit einem Zirkus verglichen.

Wie stehen Sie dazu, und welchen Beitrag werden Sie leisten, queere Menschen und ihre Angehörigen vor Angriffen und Gewalt zu schützen? – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Ich beobachte wie Sie mit Sorge, dass Menschen, die sich zu anderen geschlechtlichen Identitäten bekennen, Angriffen und Übergriffen ausgesetzt sind. Das ist nicht hinnehmbar.

Der Schutz vor Diskriminierung hat auch für diese Bundesregierung hohe Priorität. Wir werden das Programm „Demokratie leben!“ – so wie im Koalitionsvertrag vereinbart – durch entsprechende Programme weiter fortsetzen. Dazu gehört natürlich auch, die Frage des Schutzes vor Diskriminierung in unserer Gesellschaft weiter voranzubringen. (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage hat die Kollegin Birgit Bessin von der AfD.

Birgit Bessin (AfD):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Zum Thema „Gewalt an Schulen“ hatte Ihr Ministerium mir geantwortet, dass es 2024 fast 10 000 Gewalttaten und etwa 26 Körperverletzungen an Schulen gab; unter den Tatverdächtigen gab es einen überdurchschnittlichen Anteil an afghanischen, syrischen und irakischen Jugendlichen unter 14 Jahren.

Des Weiteren wurde zum Thema Kinderkopftuch von Berliner Lehrern erklärt, dass auf Schülerinnen Druck ausgeübt wird, muslimische Werte anzunehmen. Ich frage Sie: Welche Rahmenbedingungen wollen Sie schaffen, um die Länder dabei zu unterstützen, –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Birgit Bessin (AfD):
– den Schutz unserer Kinder in den Vordergrund zu stellen?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tun Sie doch nicht so, als wäre Ihnen das ein Anliegen!) (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank für die Frage. – Gewalt an Schulen ist nicht hinnehmbar, und zwar ganz egal, von wem sie ausgeübt wird. Ich habe mich als Schulministerin – da war ich nämlich zuständig; im Bund bin ich nicht zuständig – immer für eine Nulltoleranzpolitik ausgesprochen. Die Schule bleibt ein pädagogischer Ort. Das heißt, Konflikte müssen so ausgetragen werden, dass Schülerinnen und Schüler die Chance haben, sich zu entwickeln.

Mit Blick auf das Thema Kopftuch gibt es eine Rechtsprechung des Verfassungsgerichts, die an die Frage des Schulfriedens anknüpft.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Hier tragen die Schulleitungen eine große Verantwortung, und wenn man das richtig macht, so meine Erfahrung, dann klappt das auch.

(A)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank, Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Insofern sind die Kollegen in den Ländern hier zuständig.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Herzlichen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Diese stellt Stephan Brandner, AfD.

Stephan Brandner (AfD):
Vielen Dank, Frau Prien. – Ich habe ebenfalls eine Frage an Sie. Sie verantworten ja das Förderprogramm „Demokratie leben!“; das kam heute schon ein paarmal zur Sprache. Es ist ein Förderprogramm mit einem Volumen von ungefähr 200 Millionen Euro im Jahr für ganz bunten, linken Kulturkampf. Die Organisationen, die dadurch gefördert werden, bekämpfen steuergeldfinanziert deutschlandweit konservative Meinungen, inzwischen auch die CDU, wie im Nachgang zu der „Stadtbild“-Debatte auf den Straßen zu erleben war.

In Leipzig-Connewitz – linke Hochburg – werden Straßenterrorgruppen gefördert, die dafür verantwortlich sind, Straßenschlachten zu führen, und die Polizeistationen angreifen. In Heidelberg fand eine Werbemaßnahme für die islamische Verschleierung statt unter dem Motto: „Style mit Tuch: Dein Hijab, deine Geschichte“. Meine Frage ist: Warum fördern Sie solchen Unsinn und auch solche linksextremistischen Strukturen in Deutschland?

(B)

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Denken Sie sich mal was Neues aus! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Es geht um die Demokratie, und die ist gefährdet!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Es wird Sie nicht wundern, dass ich die in Ihrer Frage enthaltenen Unterstellungen so nicht teile. Alles, was in diesem Jahr gefördert ist, habe nicht ich genehmigt, sondern das ist noch von der Vorgängerregierung genehmigt worden. Insofern können Sie mir daraus auch, glaube ich, keinen Strick drehen.

Mir ist wichtig, dass wir Demokratie in unserem Land fördern, dass Demokratiebildung und Extremismusbekämpfung in unserem Land stattfinden, und zwar in einer pluralistischen Art und Weise. Gehen Sie davon aus, dass ich darauf achten werde, dass das in Zukunft so geschieht. Und gehen Sie auch davon aus, dass ich darauf achten werde, dass zukünftig die Verfassungstreue von den Förderempfängern stärker in den Blick genommen wird. Ich halte das Programm aber nach wie vor für ein sinnvolles Programm und werde es in diesem Sinne auch weiter ausgestalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD]) (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Haben Sie eine Nachfrage? – Herr Brandner, bitte.

Stephan Brandner (AfD):
Es ist ja schön, dass Sie sich zumindest teilweise von Ihren Vorgängern und von den Umtrieben, die da stattgefunden haben, distanzieren. – Es gibt Publikationen, bei denen Sie uns vielleicht weiterhelfen können, um zu klären, was das sein soll: „Diqui: Demokratie ist queer und intersektional“. Was soll das bedeuten?

Es gibt die Dokumentation eines Webinars – das will ich mir jetzt gar nicht vorstellen – über „Queere Schwanger- und Elternschaft“ oder auch eine Publikation zur Detransition: „Perspektiven zu Transitionsverläufen von trans*“ -Sternchen – „und detrans Personen“. Vielleicht sagen Sie mal kurz was zu diesen drei Publikationen und Projekten und erläutern, was dahintersteckt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist mal wieder für seinen Youtube-Kanal gemacht!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Netter Versuch, Herr Brandner. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, das ist meine Frage!)

Aber Sie werden mir zugestehen, dass ich diese Publikationen nicht kenne

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, aber Sie haben die gefördert!)

und dass ich darauf auch nicht weiter eingehen werde.

Ich will überhaupt nicht bestreiten, dass von einzelnen Förderempfängern Dinge publiziert werden – wobei ich es nicht verifizieren kann –, die mir inhaltlich wenig sagen oder die mir auch nicht gefallen. So ist das in einer pluralistischen Gesellschaft: Vieles muss man hinnehmen, was einem nicht gefällt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, an Abg. Stephan Brandner [AfD] gewandt: Das muss man aushalten, Herr Brandner!)

Im Übrigen habe ich deutlich gemacht, wie ich mir die Administration und Ausrichtung des Programmes zukünftig vorstelle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die erste Nachfrage hat die Kollegin Birgit Bessin, AfD.

(A) **Birgit Bessin** (AfD):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, die Präsidentin hat am Anfang den Brandanschlag auf unseren PGF Baumann verurteilt. Wir alle wissen, dass über das Programm „Demokratie leben!“ Bands mit gewaltverherrlichenden Texten unterstützt werden. Wir wissen, dass deutschenfeindliche Veranstaltungen über das Programm unterstützt werden, dass Lügen, Hass, Hetze, Diffamierung gegen unsere AfD staatlich finanziell unterstützt werden.

(Zuruf des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich frage Sie: Wann stellen Sie solche Förderungen ein? Wann fordern Sie diese Gelder zurück? Wann agieren Sie?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Birgit Bessin (AfD):
Oder muss erst ein AfDler sterben, Frau Ministerin?

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, oh, oh! Jetzt wird’s aber ganz wild! – Zuruf des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Frau Ministerin.

(B) **Karin Prien,** Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank für diese Frage. – Ich glaube, es ist richtig gewesen, dass die Präsidentin hier heute sehr klar und deutlich zu dem Brandanschlag Stellung genommen hat. Es gibt keine Differenzierung – und es darf sie nie geben – bei der Frage, wer von welcher Partei Opfer eines solchen Anschlags wird.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sieht der grüne Kollege anders!)

Da gilt für alle die gleiche Regel. Insofern teile ich diese Einschätzung.

Ansonsten habe ich mich, glaube ich, abschließend zu der Frage geäußert, wie ich zukünftig mit dem Programm umzugehen gedenke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Pierre Lamely.

Pierre Lamely (AfD):
Sehr geehrte Frau Ministerin, auch in Fulda hat das Programm „Demokratie leben!“ einige Highlights produziert, zum Beispiel den Vortrag „Punks im Islam“ oder für 5 100 Euro ein Interkulturelles Feministisches Kino mit anschließender Buchbesprechung. Die Buchtitel waren „Vulva“, „Clit“, „Spritzen“ und „Sie hat Bock“. Zusätzlich gab es eine sogenannte Clitnight. 600 Euro hat die Referentin genommen. Im Programmheft heißt es: „[Wir] basteln zusammen eine Klitoris! Denn da gibt’s nichts zu schämen!“ (C)

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Annika Klose [SPD], an den Abg. Stephan Brandner [AfD] gewandt: Machen Sie doch mal! Los geht’s! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Das ist die Realität! Hört doch genau hin! Das wird in Deutschland staatlich gefördert, so was! – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da können Sie noch was lernen!)

„Wir haben einiges parat […]“, und: Bringen Sie „Strickzeug, Filz, Lego oder Dekokugeln“ mit!

Was hat das Ihrer Meinung nach mit Demokratieförderung und Extremismusbekämpfung zu tun?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Pierre Lamely (AfD):
Muss der Steuerzahler für so was wirklich Geld bezahlen?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da können Sie vielleicht noch was lernen!)

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Auch da kann ich Ihnen nur antworten: Ich kenne diesen Einzelfall nicht. Er hat sich offensichtlich, wenn denn überhaupt, vor meiner Zeit abgespielt.

Ich habe deutlich gesagt, wie ich mir die neue Ausgestaltung und auch die Schwerpunktsetzung des Programms vorstelle, und das werde ich jetzt so machen. Ich glaube, viel mehr muss ich heute dazu nicht mehr sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage stellt Marvin Schulz, CDU/CSU. Bitte schön.

Marvin Schulz (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Ministerin, vielen Dank für die Ausführungen. – Sie haben ja auch gesagt, dass das Programm auf Zielerreichung und Wirkung überprüft werden soll. Dass das in einem Rechtsstaat nicht von heute auf morgen möglich ist, sondern seine Zeit braucht, ist klar.

Marvin Schulz

(A) Ich will zum Abschluss den Blick mal in die Zukunft richten und dezidiert danach fragen – weil das hier heute ja die Befragung von Ihnen und dem Digitalminister ist –, welche Schwerpunkte Sie denn gerade bei der Extremismusprävention im digitalen Raum legen wollen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Herr Schulz, für die Frage. – Tatsächlich ist die Extremismusbekämpfung im digitalen Raum ein zukünftiger Schwerpunkt des Programms. Das ist auch bitter notwendig. Wir beobachten, dass die Radikalisierung von jungen Menschen stark zunehmend im digitalen Raum stattfindet. Da fehlen uns bisher die geeigneten Instrumente. Das ist ein außerordentlich ernstzunehmender Bereich, und deshalb wird hier eine Schwerpunktsetzung erfolgen.

Im Übrigen ist es mir wichtig, dass wir mit dem Programm stärker in den ländlichen Raum hineinkommen, dass wir insbesondere auch mehr junge Menschen erreichen. Dafür werden wir stärker an die Regelstrukturen anknüpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
(B) Herzlichen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Diese stellt Jasmina Hostert von der SPD.

Jasmina Hostert (SPD):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Ministerin Prien, ich würde gerne noch mal den Bildungsbereich ansprechen. Sie hatten ja in Ihrem Eingangsstatement den IQB-Bildungstrend angesprochen. Die Ergebnisse sind nicht zufriedenstellend. Es ist offensichtlich so, dass Schülerinnen und Schüler mehr Unterstützung brauchen.

Wir haben ja wichtige Dinge auf den Weg gebracht; der Ausbau des Ganztags an Grundschulen und das Startchancen-Programm an Schulen sind wichtige Maßnahmen. Was planen Sie denn noch an Initiativen, um die Leistung und die Förderung der Schülerinnen und Schüler weiter zu verstärken?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Frau Hostert. – Die Ergebnisse kann man nicht schönreden. Sie sind unterschiedlich in den Ländern, auch unterschiedlich besorgniserregend; aber sie sind so nicht hinnehmbar. Wir müssen, und zwar Länder und Bund gemeinsam – dazu habe ich ausdrücklich den Ländern meine Hand ausgestreckt –, jetzt eine Trendwende schaffen.

Die wesentlichen Stellschrauben dafür liegen für mich (C) auf der Hand. Die eine ist eine bessere frühkindliche Bildung. Wir müssen bei der Sprachförderung ansetzen. Die frühe Sprachförderung ist wahrscheinlich der entscheidende Schlüssel auch für die Ergebnisse in der neunten Klasse in den Naturwissenschaften; das zeigt jedenfalls der IQB-Bildungstrend sehr deutlich.

Und wir müssen in Sachen datengestützter Schul- und Unterrichtsentwicklung deutlich vorankommen. Wir können da auch von föderal organisierten Ländern wie etwa Kanada lernen, wie man das macht.

Wir müssen einfach darauf achten, dass Kinder basale Kompetenzen zwingend bis Klasse 4 erlernen. Wir müssen darauf achten, dass der Schwerpunkt in der Schule tatsächlich auf Lesen, Schreiben und Rechnen liegt, und zwar so lange, bis die Kinder und Jugendlichen es können. Und dann kann man sich mit vielen anderen Dingen, die auch wichtig sind, beschäftigen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
In dieser Schwerpunktsetzung müssen wir vorangehen, und zwar gemeinsam.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ihre Nachfrage.

Jasmina Hostert (SPD):
Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir – Bund, Länder und Kommunen – gemeinsam an einem Strang ziehen, um die Bildungsziele zu verbessern. Welche Priorität hat das für Sie?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Das hat für mich absolute Priorität, und deshalb ist der Schwerpunkt meiner Arbeit in den letzten Monaten tatsächlich auch davon geprägt gewesen. Wir schaffen das nur gemeinsam, und zwar nicht nur als Bund, Länder und Kommunen, sondern nur dann, wenn wir auch ressortübergreifend zusammenarbeiten.

Deshalb ist auch die Reform der Kinder- und Jugendhilfe von Bedeutung. Wir müssen die Hilfesysteme stärker an die Schulen heranführen. Denn nur so können wir das, was die Wissenschaftler „Bildungskompensation“ nennen, tatsächlich erfolgreich betreiben, und das heißt am Ende mehr Unterstützung. Kinder müssen sich wohlfühlen in der Schule; sonst können sie nicht gut lernen.

(A)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage kommt von Anja Reinalter, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Auch meine Frage geht an die Ministerin. Apropos Prioritäten: Wir möchten Sie gerne fragen, welche Priorität die berufliche Bildung für Sie hat. Dazu passt, dass der Berufsbildungsbericht, der eigentlich per Gesetz seit Mai dieses Jahres hätte veröffentlicht sein sollen, erst heute veröffentlicht wurde. Die Umstrukturierung anzuführen, ist irgendwie keine gute Begründung; denn wir wissen, dass der Bericht seit Mai fertig war. Warum kam er also erst heute ins Kabinett?

Und dann haben Sie bei der beruflichen Bildung vorhin davon gesprochen, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass Sie das Aufstiegsversprechen einlösen möchten. Wann kommt eine Reform des AFBG?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Frau Ministerin.

(B)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Reinalter. – Erstens. Selbstverständlich ist mit dem Berufsbildungsbericht im Ministerium schon gearbeitet worden. Also: Keine Sorge, wir haben den nicht liegen lassen.

Zweitens. Wir haben ihn in dem Moment veröffentlicht, in dem die Verwaltungsvereinbarung vollzogen werden konnte; das war am 1. November. Heute war die erste Kabinettssitzung. Den Kabinettsbeschluss brauchten wir.

Und an der AFBG-Reform wird bereits gearbeitet. Gehen Sie davon aus, dass Sie in der ersten Hälfte des nächsten Jahres hierzu einen entsprechenden Gesetzentwurf sehen werden.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Stella Merendino für Die Linke.

(Mareike Hermeier [Die Linke]: Ich bin Mareike Hermeier!)

– Ich bitte um Verzeihung! Dann habe ich es falsch aufgeschrieben. Ich kümmere mich.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Auch meine Nachfrage richtet sich an Frau Ministerin Prien. Wir haben jetzt hier über die mannigfaltigen Belastungen der Jugendlichen und Kinder gesprochen, sei es die psychische Belastung, sei es die Belastung in Form der mangelnden Bildung in der Schule. (C)

Eine weitere Belastung ist für junge Menschen und Kinder vor allem Armut. Kinder von Alleinerziehenden fallen überproportional darunter und laufen Gefahr, in riskante Erwerbsformen zu rutschen. Ich möchte wissen: Welche akuten Entlastungen legen Sie 2025/26 als Bundeshilfen für Alleinerziehende auf?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Zum Beispiel zielgenauer Kinderzuschlag, Wohngeldschnittstellen, Schulden- und Mietschuldenhilfen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Ich bitte um Startdatum, Mittelansatz und Zuständigkeiten. – Danke.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für die Frage. – Wir werden Familienleistungen, insbesondere auch den Kinderzuschlag, vereinfachen. Wir werden sie modernisieren, und wir werden sie für die Familien und auch für die Alleinerziehenden leichter zugänglich machen. Das ist eine wichtige Entlastung für Familien. Wir werden das Elterngeld reformieren; auch hiervon sollen die Alleinerziehenden selbstverständlich profitieren. (D)

Und im Übrigen glaube ich, dass wir, bevor wir jetzt über neue Sozialleistungen nachdenken, über die Wirksamkeit bereits vorhandener Sozialleistungen sprechen –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– und unseren Sozialstaat reformieren müssen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Diese Nachfrage stellte die Abgeordnete Mareike Hermeier; auch fürs Protokoll. Ich bitte um Verzeihung, dass das hier durcheinandergerutscht ist.

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Markus Reichel für die Union.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben ja gerade vom Herrn Minister in einer sehr nachdrücklichen und eindringlichen

Dr. Markus Reichel

(A) Schilderung gehört, wie die EUDI-Wallet als digitale Briefbörse vorbereitet wird. Daher meine Frage an Sie: Wie arbeiten Sie daran, dass die dann auch zum Beispiel mit digitalen Bildungsnachweisen befüllt werden kann?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für diese wichtige Frage. – Wir sind zu dem Thema in sehr engem Austausch. Wir sind der Auffassung, dass die Frage der Speicherung, also der Ablage, aber auch der Übermittlung von Bildungsnachweisen einer der wichtigsten und ersten Anwendungsfälle für die EUDI-Wallet sein könnte. Ich würde das sehr begrüßen; wir brauchen das. Wir sind ja auch schon in der Phase der Erprobung mit Blick auf vorherige technische Lösungen.

Im Übrigen ist das EUDI-Wallet auch eine technische Lösung, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– die wir im Kontext des Kinder- und Jugendschutzes in der digitalen Welt verwenden wollen.

(Beifall der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

(B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die nächste Hauptfrage stellt Anna Lührmann für Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister Wildberger, Ihnen liegt ja die digitale Souveränität sehr am Herzen. Sie ist für unsere öffentlichen Debatten besonders wichtig. Aktuell entscheiden chinesische und amerikanische Plattformen darüber, welche Nachrichten hier in Deutschland angezeigt werden und wie Debatten geführt werden. Sie halten sich dabei oft nicht an europäische Gesetze. Das muss sich dringend ändern. Deswegen meine konkrete Frage an Sie: Was tun Sie, um europäische Gesetze im Netz durchzusetzen, und was tun Sie konkret, um europäische Plattformalternativen zu stärken?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, bitte.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Das Thema „digitale Souveränität“ gehört, wie gesagt, zu den vielen Themen, die wir ganz konkret anpacken. Darunter fällt der DSA, der im Prinzip besagt: Das, was in der Offlinewelt gilt, müssen wir auch in der Onlinewelt durchsetzen. Ich will meine Meinung dazu Ihnen gegenüber sehr gerne zum Ausdruck bringen: Ich setze mich sehr stark dafür ein, dass wir das genau so beibehalten. (C) Zur digitalen Souveränität gehört auch der DMA, der die Marktkonzentration im Plattformgeschäft regelt. Wie wir da agieren, ist ein wichtiges Thema. Das ist das regulatorische Besteck.

Die andere Frage ist mir mindestens genauso wichtig: Wie schaffen wir es endlich, Plattformen selber zu bauen? Da prüfen wir gerade – basierend auf offenen Standards –: Welche können wir fördern? Welche nutzen wir auch selbst? Mastodon ist ein Beispiel. Es braucht natürlich auch Kundinnen und Kunden, die diese Plattformen nutzen. Wir haben sichere Plattformen im Messaging-Bereich, wie zum Beispiel Wire. Da kann man eine ganze Menge machen. Wir arbeiten ganz konkret an Lösungen. Das ist eine gute Nachricht; denn ich glaube, das ist in den letzten Jahren einfach nicht ausreichend passiert.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage? – Dann stellt die erste Nachfrage zu dieser Hauptfrage Jeanne Dillschneider von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, ich habe noch eine Nachfrage zum Thema „digitale Souveränität“. Nach eigenen Angaben stehen Sie dem Einsatz von Palantir offen gegenüber, einem Unternehmen mit Verbindungen in das Umfeld von Donald Trump. Wie ist das aus Ihrer Sicht mit einer Strategie für digitale Souveränität vereinbar, insbesondere vor (D) dem Hintergrund, dass es auch Alternativen gibt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich bin sehr dankbar für diese Frage; denn sie gibt mir noch mal Gelegenheit, dies in 28 Sekunden kurz einzuordnen. Die grundsätzliche Frage, um die es aus meiner Sicht geht, lautet: Wie setzen wir Technologie ein, um unsere Grenzen zu schützen und Sicherheit zu gewährleisten, damit die Bürgerinnen und Bürger sicherer leben? Denn wir werden auch von außen angegriffen, und dabei spielt Technologie eine wichtige Rolle. Aus diesem Grund sind wir ganz aktiv dabei, mit europäischen Anbietern zu sprechen und zu arbeiten. Wir prüfen sehr intensiv. Auch hier hätte ich mir gewünscht, dass das schon in der Vergangenheit passiert wäre.

Letzter Satz – 3 Sekunden –: Dass wir die von Ihnen angesprochenen sicheren, souveränen Lösungen umsetzen können, ist auch mir ein wichtiges Anliegen. Aber wir setzen auch auf Alternativen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage stellt Marvin Schulz für die Fraktion der CDU/CSU.

(A) **Marvin Schulz** (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, vielfach scheint es ja in der politischen Debatte so, als wäre Deutschland im Hinblick auf digitale Souveränität im Hintertreffen. Gestern wurde der Bau eines großen Rechenzentrums in München angekündigt, bei dem ein deutsches Unternehmen eine große Rolle spielen wird. Der CEO eines amerikanischen Unternehmens hat gesagt: Deutschland ist ein besonderer Standort, weil wir hier eine besondere Datenschutzpolitik haben. Insofern die Frage an Sie: Müsste das Thema „digitale Souveränität“ nicht auch im Sinne der politischen Kommunikation mit stolzgeschwellter Brust vorangetragen werden?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Herr Minister.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich bin sehr dankbar für diese Frage. Digitale Souveränität hat auch einen positiven Aspekt, nämlich die Möglichkeit, zu gestalten, selber Produkte zu entwickeln und Geschäftsmodelle aufzubauen, statt nur Kunde von anderen zu sein. Das verstehe ich auch unter digitaler Souveränität.

Das gestrige Ereignis war ein super Beispiel dafür: Wir stellen bereits Anfang des nächsten Jahres eine KI-Fabrik für industrielle Anwendungen scharf. Das ist ein Invest von mehr als 1 Milliarde Euro, privatwirtschaftlich finanziert. Wir waren erst vor Wochen in Heilbronn, wo ein (B) riesiger KI-Park durch Investitionen in Milliardenhöhe entsteht. Und vor nicht allzu langer Zeit haben wir den JUPITER in Jülich eingeweiht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Das ist der leistungsfähigste Rechner in Europa. Da ist eine ganze Menge in Arbeit. Und ich glaube, wir kommen besser voran, wenn wir stärker an uns selber glauben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die letzte Nachfrage zu der Hauptfrage stellt die Abgeordnete Beatrix von Storch, AfD.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben zum Thema DSA gerade gesagt: Das Ziel ist: Es muss online das gelten, was offline auch gilt. Offline sind Staatsanwälte zuständig, um Äußerungsdelikte zu verfolgen, und die Justiz dafür, das zu beurteilen.

Der Vorwurf, den wir machen, ist, dass eine private Plattform durch staatlichen Druck dazu gezwungen wird, Meinungen zu zensieren, die eben nicht durch die Justiz verboten werden. Das heißt, hier haben wir eine Privatisierung der Zensur durch staatlichen Druck. Können auch Sie das kritisch sehen? (C)

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch! Nur weil Sie betroffen sind! Was ist das hier für ein Humbug! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Ja, wir sind betroffen! Ganz genau! Gut, dass Sie das erkennen! – Weiterer Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Wir sind davon betroffen! In der Tat!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Herr Minister, bitte.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Es ist ganz wichtig, dass wir die Instrumente, die wir dann zur Verfügung haben, zum Beispiel auch bei den amerikanischen Unternehmen zum Einsatz bringen, beispielsweise im DSA. Des Weiteren bin ich der Meinung, dass es umso wichtiger ist, dass wir endlich anfangen, eigene Lösungen zu entwickeln; denn wir hätten gegebenenfalls ganz andere Instrumente, um dies zu bewerkstelligen.

Letzter Satz dazu. Auch Technologie wird uns in Zukunft eine wichtige Antwort auf die Frage geben, wie wir mit diesen Themen umgehen. Aber diese Technologie sollten wir selber bauen und nicht nur als Kunde nutzen.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Diese stellt Stephan Albani, Union.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Bundesministerin Prien, seit diesem Wochenende ist die Verwaltungsvereinbarung mit dem Bundesforschungsministerium in Kraft. Die Bildungspolitik wächst nun mit Kinder-, Jugend- und Familienpolitik zusammen.

Heute war der Berufsbildungsbericht Thema; es wurde schon angesprochen. Eine Zahl erschreckt immer wieder: 2,9 Millionen junge Menschen ohne Ausbildung. Wie kann es gelingen, dass wir wieder mehr Jugendlichen Aufstiegsperspektiven aufzeigen und ihnen zum Beispiel durch ein attraktives duales Ausbildungssystem einen formalen Berufsabschluss ermöglichen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das ist eine Aufgabe des gesamten Bildungssystems. Das fängt in der Kita und in der Grundschule an; ich hatte zum Thema der basalen Kompetenzen und der besseren Grundbildung schon etwas gesagt. Das ist eine Frage des Über-

(A) gangs zwischen Schule und Beruf. Insbesondere die Frage der Passung zwischen den zukünftigen möglichen Auszubildenden und den Betrieben muss deutlich besser werden. Die Berufsorientierung muss besser werden. Hier müssen wir die Instrumente auf wissenschaftlicher Basis und evidenzbasiert noch mal nachschärfen. Dies gilt insbesondere auch für die Bildungsketten, die wir mit den Ländern vereinbaren.

Ich glaube aber auch, dass dies ein zentrales Thema für die Nationale Weiterbildungsstrategie ist. Wir haben uns mit unserem Partnerressort, dem BMAS, in dieser Frage darauf verständigt. Dabei ging es um genau diese Frage: Wie schaffen wir es, diese 2,9 Millionen Menschen mit nicht ausreichender Qualifikation in den Beruf zu bringen? Dazu gehören Schulabschlüsse, aber dazu gehört eben auch die Heranführung an die duale Ausbildung.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Ich glaube übrigens auch, dass wir in den Ländern noch mal sehr genau auf die Übergangssysteme schauen müssen; „Jugendberufsagentur“ ist ein weiteres Stichwort.

Vizepräsident Omid Nouripour:
(B) Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Abgeordneter Albani?

Stephan Albani (CDU/CSU):
Ja. – Welche konkreten Maßnahmen plant das Ministerium? Wir haben ja zwei Systeme, die akademische und die berufliche Bildung, um am Ende zu einer qualifizierten Berufsausbildung zu kommen. Was plant das Ministerium an dieser Stelle, um die Gleichwertigkeit in der Wahrnehmung und letzten Endes auch in der Umsetzung konkret zu unterstützen, Stichwort „DQR“?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Das habe ich mir gedacht. – Die Systeme sind andersartig und gleichwertig. Wir werden in der ganzen Welt dafür bewundert, dass wir dieses duale Ausbildungssystem haben. Wenn es im eigenen Land darum geht, auch wenn Eltern ihre Kinder beraten, ist es oft anders. Wir müssen gerade auch Menschen, die zugewandert sind, davon überzeugen, dass die duale Ausbildung eine wichtige Alternative ist.

Die DQR-Frage prüfen wir gerade rechtlich. Ganz so einfach ist das nicht. Das ist ein bildungsinstitutionenübergreifendes Transparenzinstrument. Wir sind nicht alleine zuständig, –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, (C) Senioren, Frauen und Jugend:
– aber wir suchen gerade durch Rechtsprüfungen nach Wegen, wie wir diesen Auftrag aus dem Koalitionsvertrag verwirklichen können.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank, Frau Ministerin. – Frau Reinalter hat eine weitere Nachfrage.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Jetzt frage ich doch noch mal. – Sie sagen, dass Sie schon seit einem halben Jahr mit dem Berufsbildungsbericht arbeiten. Welche konkreten Maßnahmen leiten Sie ab, und was haben Sie im letzten halben Jahr für die berufliche Bildung schon gemacht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Frau Abgeordnete, Sie wissen sehr genau, dass ich im letzten halben Jahr mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die im anderen Ministerium tätig waren, nicht wirklich arbeiten konnte, sodass wir erst jetzt wirklich mit voller Kraft loslegen. Aber natürlich ist die Analyse des Berichtes bereits erfolgt.

Die Schlussfolgerung ist, dass wir die Instrumente, die (D) wir haben, nutzen werden. Das ist zum einen die Allianz für Aus- und Weiterbildung, das sind die Bildungsketten, die wir weiterentwickeln wollen, zum anderen aber auch die anderen Beratungs- und Informationsinstrumente. Und es geht immer wieder um die Frage: Wie schaffen wir eine bessere Passgenauigkeit für junge Menschen? Denn wir haben ja immer noch mehr Angebote bei den Ausbildungsplätzen als interessierte Jugendliche.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Oliver Pöpsel für die Union.

Oliver Pöpsel (CDU/CSU):
Frau Ministerin, die berufliche Weiterbildung ist ein wichtiges Thema. Welche Strategie verfolgt Ihr Ministerium, damit erwachsene Quereinsteiger wieder stärker qualifiziert werden und für die Fachkräftesicherung dem Markt zur Verfügung stehen?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das AFBG ist natürlich ein wirklich wichtiges Instrument zur Fachkräftesicherung, gerade für Menschen, die auch über den Weiterbildungsweg insbesondere im Bereich der Erziehungs-

(A) und Gesundheitsberufe tätig werden wollen. Da sind wir sehr erfolgreich. Mehr als ein Drittel der Förderfälle des AFBG sind diesem Bereich zuzuordnen. Und wir wollen das AFBG reformieren. Wir wollen nicht nur die Leistungen weiter ausbauen, sondern auch weitere Fallgruppen berücksichtigen. Wir müssen auch da flexibler werden.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage stellt Mandy Eißing für Die Linke.

Mandy Eißing (Die Linke):

Vielen Dank. – Verehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Ministerin, gab es in Ihrem Ministerium Beratungen dazu, welche Kosten mit der Einführung eines Pflichtjahres verbunden wären und welche Konsequenzen diese Einführung für die Freiwilligendienste hätte?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank für die Frage. – Ich bin zwar ein großer Fan eines verpflichtenden Gesellschaftsjahres, aber das ist nicht Gegenstand der Verabredungen zwischen den Koalitionspartnern. Deshalb hat es auch keine entsprechende Prüfung gegeben. Dessen ungeachtet bereiten wir uns auf die Eventualitäten im Kontext der Wehr-
(B) dienstmodernisierung und eines möglichen Wiederinkrafttretens der Wehrpflicht vor. Das hat natürlich Auswirkungen sowohl auf einen möglichen Ersatzdienst im Rahmen der Kriegsdienstverweigerung als auch auf die Freiwilligendienste. Insofern sind das Themen, die uns beschäftigen. Aber zum Thema „verpflichtendes Gesellschaftsjahr“ haben wir keine Kosten ausgelöst.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage?

Mandy Eißing (Die Linke):

Ja.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Mandy Eißing (Die Linke):

Die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt hat in der Sitzung des Sport- und Ehrenamtsausschusses am 08.10. gesagt, die Einführung eines Pflichtjahres werde 15 Milliarden bis 20 Milliarden Euro kosten und die Einsatzstellen überfordern. Wie bewertet die Bundesregierung diese Einschätzung der ihr unterstellten Bundesstiftung, und warum hält sie dennoch an Überlegungen zu einem Pflichtjahr fest?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, (C) Senioren, Frauen und Jugend:

Es tut mir leid, aber ich kann Ihre Frage nicht beantworten; denn wir als Bundesregierung halten an dieser Stelle im Moment an gar nichts fest. Wir haben zwar Parteitagsbeschlüsse in einzelnen Parteien und Parteigliederungen dazu; aber es ist keine Strategie der Bundesregierung. Insofern kann ich Ihre Frage, ehrlich gesagt, nicht wirklich nachvollziehen oder gar beantworten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Maik Brückner für Die Linke.

Maik Brückner (Die Linke):

Vielen Dank. – Die militärischen Planspiele in Deutschland haben ja sogar seinerzeit unter der Ampel Einzug ins Selbstbestimmungsgesetz gefunden. Dort ist zum Beispiel eigens festgeschrieben, dass die Zuordnung von Menschen zum männlichen Geschlecht in zeitlicher Nähe zum Kriegsfall auch gegen deren Willen bestehen bleibt. Kann ich davon ausgehen, dass auch unter dieser Bundesregierung das verfassungsmäßig garantierte Recht auf geschlechtliche Selbstbestimmung zu Kriegszwecken mit Füßen getreten wird?

(Lachen der Abg. Stephan Brandner [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin. (D)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Auch dies ist wieder, mit Verlaub, keine sachlich gestellte Frage.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich kann Ihnen sagen, dass wir das Selbstbestimmungsgesetz, wie im Koalitionsvertrag festgeschrieben, in einer ersten Stufe bis Mitte nächsten Jahres evaluieren werden und in einer zweiten Stufe so, wie es im Gesetz vorgesehen ist. Und das betrifft grundsätzlich alle Teile dieses Gesetzes.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Felix Döring für die SPD.

Felix Döring (SPD):

Frau Ministerin, ich vermute, uns eint der neidvolle Blick darauf, welche Finanzmittel im Rahmen des neuen Wehrdienstgesetzes in Bewegung gesetzt werden. Darauf gucken wir aus der Perspektive der Befürworter der Freiwilligendienste ein bisschen neidisch: 2 300 Euro netto direkt nach der Schule, Vergünstigungen beim Führerschein, kostenloses Bahnfahren; das dürfen Soldatinnen und Soldaten ja bereits. Ich weiß, die Finanzmittel sind begrenzt, und es gibt auch schon einen finanziellen Auf-

Felix Döring

(A) wuchs im Bereich der Freiwilligendienste, was wir sehr begrüßen. Können Sie sich darüber hinaus weitere Erleichterungen, Vergünstigungen oder Attraktivitätssteigerungen für Freiwilligendienstleistende vorstellen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Herr Döring, für die Frage. – Ich glaube, wir täten gut daran, in der Debatte den Wehrdienst und die Freiwilligendienste gemeinsam in den Blick zu nehmen; denn am Ende geht es darum, einen Dienst an unserer Gesellschaft zu leisten. Natürlich gibt es Unterschiede zwischen den verschiedenen Dienstformen; die müssen auch Berücksichtigung finden. Die Freiwilligendienste haben auch einen Erziehungs- und Bildungsauftrag. Das ist schon etwas anderes. Wir haben an der Stelle tatsächlich eine Anerkennungsvergütung. Insofern gibt es da Unterschiede. Aber ich würde mich freuen, wenn wir die Debatte etwas ausweiten, zumal die Bedrohung unseres Landes ja hybrid stattfindet, auch in Bereichen, in denen wir Resilienz in der Gesellschaft brauchen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
(B) Insofern müssen wir die Debatte weiten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste und letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage stellt Dr. Anja Weisgerber von der Union.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):
Vielen Dank. – Frau Ministerin, daran anknüpfend: Ich denke, dass die Diskussion um den neuen Wehrdienst auch die Chance bietet, die Freiwilligendienste mehr in den Blick zu nehmen. Welche Möglichkeit sehen Sie, dass auch in den Musterungsschreiben, die ja Frauen und Männern zugeschickt werden, die Freiwilligendienste aufgenommen werden und auf sie hingewiesen wird und dass wir vielleicht dadurch einen Schub erzeugen –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):
– sowohl für den neuen Wehrdienst als auch im Hinblick auf die Freiwilligendienste?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke schön. – Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)
Ich kann da, liebe Frau Weisgerber, gut an das eben Gesagte anschließen. Ich glaube, dass die Debatte wahrscheinlich eine neue Dynamik bekommt, wenn wir insgesamt über die Dienste an unserer Gesellschaft sprechen. Wir sind mit dem Verteidigungsministerium im Gespräch darüber, wie und wo wir Hinweise auf die Freiwilligendienste und die Modalitäten des Ersatzdienstes am besten unterbringen können. Ich glaube, dass das Schreiben selber nicht Gegenstand des Gesetzgebungsverfahren sein wird; aber wir werden die Gespräche darüber fortsetzen. Ich persönlich erachte es für sinnvoll, das an prominenter Stelle zu platzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Wir kommen zur dritten Runde. Wir haben nicht mehr viel Zeit. Ich weiß nicht, wie viele Hauptfragen wir noch werden bearbeiten können. Die erste stellt Adam Balten für die AfD.

Adam Balten (AfD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin Prien, der IQB-Bildungstrend besagt: Die Kernkompetenzen der Schülerinnen und Schüler erreichen einen Tiefstand. Auch PISA attestierte 2022, dass die Kompetenzen in allen Kernbereichen fallen, genauso wie IGLU 2021. Die ICILS bescheinigte 2023, dass 40 Prozent der Jugendlichen in Deutschland bei den Digitalkompetenzen abgehängt wurden – das ist sozusagen das Werk der Altparteien –, wie ich vermute, unter anderem aufgrund der Sprachprobleme, resultierend aus Massenmigration, und als Folge der desaströsen politisch motivierten Coronamaßnahmen. (D)

Jetzt frage ich als Vater von zwei kleinen Kindern Sie als Mutter in politischer Verantwortung: Welche drei konkreten Maßnahmen werden Sie umsetzen, um den weiteren Bildungsverfall zumindest zu stoppen? Nicht nur ich bin auf die Antwort sehr gespannt, sondern auch alle Eltern in Deutschland.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Die Eltern in unserem Land haben übrigens auch ein Recht darauf, das zu erfahren. Ich will Ihnen Folgendes benennen:

Erstens: eine Stärkung der frühkindlichen Bildung, die gewährleistet, dass Kinder eine gute Sprachförderung vor der Einschulung erhalten und auch ihrem Entwicklungsstand entsprechend gefördert werden. Denn in Wahrheit geht es nicht nur um die Frage, ob man Deutsch schon zu Hause erlernt hat; denn Kinder leiden heute häufig unter Entwicklungsverzögerungen, denen wir früh begegnen müssen.

Bundesministerin Karin Prien

(A) Zweitens: datengestützte Schul- und Unterrichtsentwicklung auf allen Ebenen, auf der Schulebene, auf der Ebene der Lerngruppe und auch auf der Systemebene. Evidenzbasiertes Arbeiten: Wir müssen das in der Schule tun, was wirkt, und dürfen nicht das tun, was wir schon immer gemacht haben.

Das Dritte ist: Wir müssen Schulen in besonders herausfordernden Lagen und mit besonders vielen Kindern, die es schwerer haben, anders unterstützen. Das tun wir mit dem Startchancen-Programm.

Wenn wir diese drei Maßnahmen konsequent umsetzen und immer evaluieren, ob das, was wir machen, wirkt, dann haben wir eine gute Chance, die Trendwende zu schaffen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Balten? – Bitte schön.

Adam Balten (AfD):

Als Nachfrage: Wenn Sie dabei versagen und es weiterhin abwärtsgeht, werden Sie dann persönliche Konsequenzen ziehen und zurücktreten? Oder werden Sie bis zu einem möglichen Regierungswechsel – wenn wir in Regierungsverantwortung kommen – weiterhin am Ministerstuhl kleben? – Vielen Dank.

(Dr. Carolin Wagner [SPD]: So ein Käse, wirklich!)

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Das Niveau der Regierungsbefragung hat nach hinten hin, glaube ich, ein bisschen Schlagseite bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich werde jedenfalls mit allem, was ich kann und was ich weiß, für dieses Land weiterarbeiten – das gilt insbesondere für die Bildungspolitik –, und ich habe nicht so schrecklich viel Angst davor, dass ein künftiger Regierungswechsel mich davon abhalten wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Was für eine schwachsinnige Frage!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Martin Reichardt, AfD.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, unlängst veröffentlichte Studien zeigen, dass das Bildungsniveau insbesondere in Schulklassen mit hohem Migrantenanteil absinkt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Bundestag sinkt es durch die AfD! Das ist schlimm!) (C)

Das hat etwas damit zu tun, dass Menschen, die auch über frühkindliche Bildung gar nicht erreicht werden können, weil sie erst in einem gewissen Alter nach Deutschland einwandern, in die Klassen kommen und dann die entsprechenden Sprachkenntnisse nicht haben. Welche Maßnahmen sollten hier ergriffen werden?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Gefragt wurde ich nach den drei wichtigsten Maßnahmen. Selbstverständlich bleibt Sprachförderung, Herr Abgeordneter, auch in späteren Jahren wichtig. Und ja, wir müssen uns um diese Kinder und Jugendlichen besonders kümmern. Aber ich habe auch deutlich in meinen Eingangsausführungen gesagt: Schon die demografische Entwicklung zwingt uns dazu, uns um jedes Kind zu kümmern; denn jedes Kind braucht die Förderung im Bereich Sprache, unter anderem macht das die Zuwanderung nach Deutschland nun mal erforderlich. Das müssen wir als System leisten. Ich bin optimistisch, dass uns das in Zukunft besser gelingen wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Martin Reichardt [AfD] gewandt: Lernen Sie mal die Sprache der Demokratie!) (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur nächsten und letzten Hauptfrage – das kann ich schon einmal ankündigen – von Carolin Wagner, SPD.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Minister Wildberger, der Digital-Omnibus wird gerade auf europäischer Ebene diskutiert, und die Position der Bundesregierung dazu ist jetzt auch entsprechend geeint. Mich würde interessieren, was diese Einigung für die Umsetzung der KI-Verordnung bedeutet.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für diese Frage. – Dass wir als Bundesregierung uns einigen konnten – ich will das betonen –, ist sehr wichtig. Es ist uns zum ersten Mal gelungen, in den wichtigen Fragen des Datenschutzes und insbesondere seiner Umsetzung im Hinblick auf die KI-Verordnung eine gemeinsame Position zu formulieren, die wir auch in Brüssel eindringlich vortragen können. Am 19. November will die Kommission ihre Vorlage machen. Wir haben uns dazu ganz konkret eingebracht.

Bundesminister Dr. Karsten Wildberger

(A) Was heißt das? In der Datenschutz-Grundverordnung gibt es beispielsweise sehr viel begriffliche Verwirrung, weil Datenbegriffe anders definiert sind. Wir haben hier für definitorische Klarheit gesorgt. Wir sprechen uns auch dafür aus, dass anonymisierte Daten endlich auch in Deutschland und Europa verwendet werden, um Medizinthemen mithilfe der KI zu trainieren. Bislang musste man dafür in die USA gehen, was aus meiner Sicht absurd ist. Das müssen wir einfach zulassen, damit wir die Entwicklung hier leisten. Und wir schaffen deutliche Klarheit auch im Bereich der industriellen Anwendungen von Daten. Das sind ganz wichtige Themen, die unsere Zukunftsfähigkeit sichern.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie haben keine Nachfrage. Dann kann ich noch die von Dr. Konrad Körner von der Unionsfraktion zulassen.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Sehr geehrter Herr Minister, in der Stellungnahme der Bundesregierung zum EU-Digital-Omnibus wurden auch wichtige Entlastungen für kleine Unternehmen sowie für unsere Vereine und Ehrenamtlichen angekündigt. Insbesondere beim Datenschutz sind diese oft mit Bürokratie überlastet. Könnten Sie kurz darstellen, was die Bundesregierung plant, damit sich auch in der EU beim Datenschutz für unsere kleinen Unternehmen und unsere Vereine vieles vereinfacht?

Dr. Karsten Wildberger, Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

(B) Danke für diese Frage. – Auf den kleinen Unternehmen, Vereinen, dem Mittelstand, jungen Unternehmen und Start-ups liegt ein besonderer Fokus dieser Bundesregierung. Es gilt, Dinge zu vereinfachen. Natürlich ist es im EU-Recht, gerade bei der KI-Verordnung und im Datenschutz, unverhältnismäßig – auch was die Risikobetrachtung angeht –, dass wir es jungen und kleinen Unternehmen viel zu schwer machen, Vorsorge betreiben zu können, da sie einen erheblichen Kostenanteil haben, um dem Rechnung zu tragen. Wir haben vorgetragen, dass es uns darum geht, insbesondere die Entlastung für junge Unternehmen bei den anstehenden Verordnungen zu berücksichtigen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich bitte um Nachsicht, dass ich keine weiteren Nachfragen und Hauptfragen mehr zulassen kann; denn die Zeit für die Befragung der Bundesregierung ist zu Ende.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/2487

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/2487 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt.

Bevor ich damit beginne, bitte ich um zügige Umsetzungen, die notwendig sind, damit wir hier fokussiert die Antworten auf die gestellten Fragen der Abgeordneten auch bearbeiten können. – Vielen Dank. (C)

Zur Beantwortung der Fragen steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Silke Launert.

Die erste Frage kommt vom Abgeordneten Stefan Schröder, AfD. – Er ist nicht da. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Ich rufe die Frage 2 des Abgeordneten Tobias Peterka auf:

> Hat die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär, konkrete Vorstellungen über die Vermittlung von Social-Media-Kompetenzen für Schüler, und wird sie in ihrem Zuständigkeitsbereich auf die Vermittlung ebensolcher Kompetenzen hinwirken, und, wenn ja, in welcher Form (www.sonntagsblatt.de/artikel/epd/dorothee-baer-gegen-social-media-verbot-fuer-kinder-unter-16, abgerufen am 10. Oktober 2025)?

Bitte schön, Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Frau Staatssekretärin, wenn ich Ihnen jetzt schon eine Empfehlung geben darf: Ich würde das Mikrofon während der Befragung einfach anlassen. Da müssen Sie nur aufpassen, dass Sie zwischen den Fragen das eine oder andere, was Sie denken, dann nicht aussprechen. Dann geht es flüssiger, weil das Mikrofon ja eingeschaltet bleibt. Bitte schön.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (D)

Vielen Dank. – Herr Peterka, die Bundesregierung hat eine Expertenkommission „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ eingesetzt. Diese verbindet Forschung, pädagogische Praxis und auch rechtliche Fragen. Die digitale Umgebung von Kindern soll so gestaltet werden, dass sie sicher aufwachsen können. Bereits jetzt haben wir Initiativen unterstützt wie „Gutes Aufwachsen mit Medien“ oder „Schau hin!“. Damit soll natürlich die Medienbildung nicht nur der Kinder und Jugendlichen ermöglicht werden, sondern auch der Eltern und der entsprechenden Fachkräfte.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Peterka, Ihre erste Nachfrage, wenn Sie eine haben.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Ausführungen. – Die Frage richtete sich ja vor allem auf die Bemerkung der Ministerin, sie sei allgemein und unabhängig von einzelnen Schulen gegen ein Verbot der Social-Media-Nutzung für unter 16-Jährige. Gleichzeitig hat sie betont, sie begrüße ein Verbot in der 7. Klasse an Schulen in Bayern. Das ist widersprüchlich, vor allem im Hinblick auf die Schnittstelle; denn auch KI und Social Media werden ja schnittstellenoffen verwendet. Zudem ist es vielleicht auch im Hinblick auf den Forschernachwuchs von Nachteil, wenn man sich erst mit 16 damit befassen darf, also quasi heut-

Tobias Matthias Peterka

(A) zutage kurz vor der Uni. Wie passt das zusammen, und wie ist da die Meinung Ihres Hauses konkret? Würgt man hier nicht den Forschernachwuchs ab?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ihnen ist sicherlich bekannt, dass die Bildung von Schülern in diesem Bereich nicht in der Kompetenz unseres Hauses liegt. Die Ministerin wurde im Rahmen eines Interviews danach gefragt. Ich denke, es ist – das hat sie auch in dem Interview zum Ausdruck gebracht – ihre persönliche Meinung, die sie auch als Mutter geäußert hat.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage gerne.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Noch mal der Bezug zu Schnittstellenoffenheit, KI, dem fließenden Übergang zu den Unis, Forschernachwuchs und Forschern: Die Ministerin hat eine Art Asylangebot in Richtung Forscher aus den USA ausgesprochen, die ja angeblich vor der Trump-Regierung nach Europa fliehen. Wie passt das zusammen? Man will dort die Forscher abwerben, und hier – noch mal – lässt man diese wichtige Technologie quasi ab 16 Jahre – unabhängig von der Eignung des jeweiligen Schülers – liegen. Dazu muss es doch eine Meinung geben. War diese Äußerung wirklich nur eine einzelne Spot-Aufnahme? (B) Gibt es da sonst keine Überlegungen in Ihrem Haus?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich weise noch mal darauf hin, dass die Bildung von Schülern leider nicht in unserem Ressort liegt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage hat die Abgeordnete Ayse Asar für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich nehme Bezug auf die Hochschulen. Das sind ja nicht nur Einrichtungen für Forschung und Lehre, sondern auch – so steht es im Koalitionsvertrag – wichtige Institutionen zur Stärkung der wehrhaften Demokratie. Welche Maßnahmen ergreift das Ministerium in diesem Zusammenhang?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sie meinen jetzt in dem Sinne, dass wir Zufluchtsort sind für andere Studenten der Welt?

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Ich glaube, hier geht es nicht um Dialoge. Frau Asar, Sie müssen einmal nicken und der Staatssekretärin ein Zeichen geben. – Ich glaube, die Antwort lautete: Ja. Aber Sie müssen jetzt antworten, Frau Staatssekretärin. Denn ein Dialog ist in der Fragestunde nicht vorgesehen.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich habe nicht verstanden, in welchem Zusammenhang die Frage mit der Aussage der Ministerin zur Bildung von Kindern steht.

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Medien- und Demokratiebildung an den Universitäten!)

Wir haben auf Bundesseite kein Programm, um die Medienbildung von Studenten zu fördern.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die Frage 3 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn entfällt.

Wir kommen zur Frage 4 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Was erhofft sich das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt zukünftig vom KI-Aktionsplan?

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (D)

Der KI-Aktionsplan wurde von unserem Haus im November 2023 als Update und Konkretisierung der KI-Strategie der damaligen Bundesregierung im Hinblick auf die Bereiche Bildung, Wissenschaft und Forschung veröffentlicht. Seinerzeit wollte man damit auf aktuelle technologische Entwicklungen eingehen. Das ist eine Initiative der letzten Legislaturperiode. Die aktuellen Ziele und Maßnahmen im Zusammenhang mit KI adressieren wir im Rahmen der Hightech Agenda.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage, Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Wenn man die Investitionsausgaben von Microsoft und Alphabet addiert, stellt man fest, dass sie im Jahr 2024 um 40 Prozent auf rund 100 Milliarden US-Dollar gestiegen sind. Nimmt man die Riesen Amazon, Meta und Apple hinzu, kommen wir bei diesen Big-Tech-Firmen auf rund 200 Milliarden US-Dollar, die aktuell jährlich in den Bereich KI fließen. Ihr Ministerium will in der gesamten Legislaturperiode, wenn die Zahlen richtig sind, 1,6 Milliarden Euro im Bereich KI investieren. Das sind im Verhältnis 0,75 Prozent dessen, was die fünf größten Firmen in den USA in diesem Bereich investieren. Glauben Sie, dass das reicht, die Stellung Deutschlands als Wirtschaftsnation im Verhältnis zu den USA dort aufrechtzuerhalten? Oder glauben Sie, dass wir uns in diesem Bereich von diesen Big Playern im

Bernd Schattner

(A) Bereich KI-Technologie mittlerweile komplett abhängig gemacht haben?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir glauben nicht, dass wir uns abhängig gemacht haben; den Kampf nehmen wir auf. Sie haben völlig recht: Große Unternehmen können viel mehr Mittel bereitstellen. Wir sind aber nach wie vor im Bereich KI in der Grundlagenforschung sehr gut. Es ist wichtig – das ist der Sinn und Zweck der Hightech Agenda –, dass wir durch die 18 Milliarden Euro, die wir hierfür in den nächsten vier Jahren bereitstellen, in Deutschland für einen Push sorgen und eine neue Dynamik auslösen.

Wir erleben im Rahmen unserer Auftaktveranstaltungen, wie heiß viele in Deutschland sind, da mitzumachen. Ich denke, darum geht es. Wir wollen damit einen Hebel umlegen. Auch in Deutschland gibt es privates Kapital. Wir glauben, dass dann, wenn es eine Unterstützung und eine wohlwollende Begleitung staatlicherseits gibt, auch was die Regulatorik anbelangt, eine Dynamik entsteht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Schattner, haben Sie eine zweite Nachfrage?

Bernd Schattner (AfD):

Ja.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Im Bereich KI gibt es nicht nur positive Entwicklungen, sondern wir haben zum Beispiel auch das Problem, dass KI offensichtlich immer stärker bei Dissertationen oder bei anderen Arbeiten an Hochschulen eingesetzt wird. Auf EU-Ebene gibt es – Stand heute – noch keine Technologie, die unethische Nutzung von KI in diesem Bereich unterbindet.

Haben Sie vonseiten der Bundesregierung eine Idee, wie Sie den Missbrauch der KI in Bezug auf Abschlussarbeiten, Masterarbeiten oder Dissertationen eindämmen wollen? Denn es ist ja dann keine fachliche Leistung mehr, die erbracht wird, sondern im Endeffekt nur noch die Leistung einer künstlichen Intelligenz, die dafür sorgt, dass ein Doktortitel verliehen wird.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Es ist eine der großen Herausforderungen unserer Zeit, wie wir damit umgehen wollen. KI bietet natürlich nicht nur Chancen, sondern auch Risiken. Es gibt, wie Sie zu Recht sagen, auch Missbrauch im Zusammenhang mit dem Urheberrecht. Ich kann sagen, dass dieses Thema (C) bei uns im Haus bekannt ist und man auf europäischer Ebene einen gemeinsamen Weg sucht und ihn auch finden wird.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Rainer Kraft, AfD.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke. – Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, die Techgiganten, die der Kollege Schattner angesprochen hat, bemühen sich, in den jeweiligen Ländern die Grundlagen für die KI-Nutzung selbst zu schaffen. Das führt dann dazu, dass in den USA durch die Konzerne selbst der Einsatz von Stromquellen geprüft wird, die in der Lage sind, 24 Stunden am Tag, 365 Tage im Jahr zu äußerst konkurrenzfähigen Preisen Strom für den Unterhalt der KI-Technologien zu liefern. Unter anderem geschieht dies durch den geplanten Einsatz von kleinen modularen Reaktoren oder durch die Wiederinbetriebnahme ehemals abgeschalteter Kernkraftwerke, was durchaus möglich ist, wie man sieht.

Wenn Sie jetzt den deutschen Strommarkt anschauen: Würden Sie sagen, dass die grundsätzlichen Voraussetzungen für die Nutzung von KI in Deutschland gegeben oder nicht gegeben sind?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (D)

Wir stehen sicherlich vor einer großen Herausforderung in diesem Bereich; das sehen wir. Sie wissen, dass wir als Bundesregierung uns auf den Bereich Fusionsforschung mit fokussieren wollen, weil wir glauben, dass darin Potenzial liegt. Wir sind zuversichtlich, dass wir diese Herausforderung meistern werden. Aber ich gebe zu: Das ist noch ein erheblicher Schritt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Ayse Asar, Bündnis 90/Die Grünen.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, ein kluger Mensch hat mal gesagt: Erfindung wird nur mit sozialer Akzeptanz zur Innovation. Gerade mit Blick auf KI und die gesellschaftlichen Veränderungen, die damit einhergehen, spielen natürlich die Sozial- und Geisteswissenschaften eine wichtige Rolle; das steht ja auch in der Hightech Agenda. Ich habe aber den Eindruck, dass es nur als Anhängsel gesehen wird. Wie viele Mittel sind denn im Rahmen der Hightech Agenda für die Geistes- und Sozialwissenschaften reserviert?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

(A) **Dr. Silke Launert,** Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sie haben zu Recht erkannt, dass wir das im Rahmen der Hightech Agenda bewusst adressiert haben. Wir haben jüngst die Förderung für ein Institut verlängert, dessen Aufgabe es ist, im digitalen Bereich die Rahmenbedingungen für die Geisteswissenschaften zu verbessern; denn wir sehen natürlich nicht nur die Chancen, sondern auch die Risiken. Unser Wunsch ist, im Rahmen der Hightech Agenda eine KI made in Germany anzustreben, bei der die europäischen Standards gelten. Bei einem Kongress habe ich einmal laienhaft gesagt: Es gibt Marktwirtschaft und Staatswirtschaft. Wir hätten gerne auch im Bereich KI eine soziale Marktwirtschaft, mit der wir Gefahren und Chancen gleichermaßen berücksichtigen können. Aber mit Blick auf die Nutzung braucht es verstärkt auch die Sozialwissenschaften, um eigene Standards und Werte einzubinden.

Zu den Finanzmitteln. Wie Sie wissen, führen wir gerade im Haushaltsausschuss Verhandlungen darüber. Die Ministerin ist dabei, und daher kann ich Ihnen dazu noch nichts sagen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Bernd Schattner:

> Welche Ziele verfolgt das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt mit der Hightech Agenda Deutschland?

(B) Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das Ziel der Hightech Agenda ist natürlich, dass Deutschland wieder Toptechnologieland wird, also zu den führenden Standorten der Technologien gehört. Deutschland will Fachkräfte, Talente, Investitionen und innovative Unternehmen anlocken. Warum wollen wir das? Weil wir wissen: Nur so entsteht Wirtschaftskraft, nur so entstehen Arbeitsplätze, nur dann sind wir wettbewerbsfähig, und nur dann können wir auch unseren sozialen Wohlstand erhalten.

Wie Sie wissen, konzentrieren wir uns mit der Hightech Agenda auf sechs Schlüsseltechnologien: KI, Quantentechnologie, Mikroelektronik, Biotechnologie, Fusion – ich habe sie schon angesprochen –, klimaneutrale Energieerzeugung sowie Technologien für klimaneutrale Mobilität. Für jede dieser Schlüsseltechnologien haben wir einen Roadmap-Prozess eingeleitet.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ihre erste Nachfrage, Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):
Vielen Dank. – Man muss feststellen, dass Deutschland nach wie vor zahlreiche Exzellenzcluster beherbergt, die weltweit Maßstäbe in der Forschung setzen. Das (C) Grundproblem dabei ist jedoch immer, dass der Technologietransfer von der Forschungseinrichtung hin zu einem marktfähigen Produkt in Deutschland regelmäßig nicht stattfindet, sei es Photovoltaik, sei es Solar, sei es Magnetschwebebahn. Das alles wurde in Deutschland entwickelt. Die Produktion findet aber in den USA, in China statt, wandert also ins Ausland ab.

Wie wollen Sie dafür sorgen, dass das, was von den deutschen Unis an hervorragenden Ideen kommt und marktreif gemacht wird, dann auch tatsächlich in Deutschland produziert wird und dass nicht ein Braindrain stattfindet und alles ins Ausland abwandert? Wir betreiben zwar die Grundlagenforschung, aber die tatsächliche Wertschöpfung findet dann nicht mehr in Deutschland statt, sondern irgendwo im Ausland. Fremde Nationen profitieren von dem, was an hiesigen Universitäten erschaffen wurde.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sie legen den Finger in die Wunde. Genau das ist unsere große Schwäche in Deutschland: Wir sind in der Grundlagenforschung immer hervorragend, aber beim Transfer in die Anwendung und bei der anschließenden Wertschöpfung läuft es nicht optimal. Genau deshalb adressiert die Hightech Agenda den Transferaspekt. Wir (D) haben bei den Roadmap-Prozessen, die wir nun einleiten und bei denen wir uns mit den Stakeholdern zusammensetzen – die Auftaktveranstaltung war letzte Woche –, darauf einen Schwerpunkt gelegt. Wir binden Experten ein und befragen sie, welche Regelungen möglich sind. Es gibt einige Regelungen, die man sich wünscht, zum Beispiel im Steuerrecht. Das ist für uns nicht ganz so einfach, weil wir natürlich vieles nicht alleine bestimmen können, sondern auf den guten Austausch mit anderen Ministerien angewiesen sind. Ich nenne als Beispiel nur das Finanzministerium, das bei vielen Themen besonders wichtig ist. Das Gute ist, dass die Hightech Agenda ein Anliegen nicht nur unseres Hauses, sondern der gesamten Bundesregierung ist. Deshalb gehe ich davon aus, dass bei den vielen Informationen, Maßnahmen und Forderungen, die wir gerade einsammeln, auch die anderen Ministerien mitgehen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ihre zweite Nachfrage.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ihre zweite Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):
Sie haben es gerade gesagt: Es kommt von der gesamten Bundesregierung. Bundeskanzler Friedrich Merz und die Forschungsministerin, Frau Bär, stellten die Hightech Agenda in Berlin vor. Bis 2029 werden hier 2 Milliarden

Bernd Schattner

(A) Euro vom Staat bereitgestellt. Die technologische Lücke zu den USA soll geschlossen werden. Allerdings stand da auch im Vordergrund, dass es auch sehr stark in Richtung klimaneutrale Ansätze in der Quantentechnologie, bei der Mobilität und in anderen sogenannten Zukunftsfeldern gehen soll, dass die also die Agenda sehr stark dominieren.

Sie wollen, dass Deutschland als Forschungs- und Entwicklungsstandort für alternative Antriebe ganz nach vorne kommt. Welche klimaneutralen Projekte planen Sie denn ganz konkret in Bezug auf die Hightech Agenda? Und glauben Sie, dass das die Lücke schließen wird, insbesondere zu den USA, wo primär weniger auf das Thema Klima geschaut wird, sondern auf die möglichst effiziente Anwendung im Bereich Wirtschaft, und eben die Gewinnmaximierung deutlich im Vordergrund steht?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Ich glaube, auch die Grünen würden jetzt nicht bestätigen, dass die Klimaneutralität da primär im Vordergrund steht.

(Bernd Schattner [AfD]: Wir fragen mal nach!)

(B) Ich glaube, wir sind da sehr viel breiter aufgestellt. Natürlich haben wir mit den letzten beiden Punkten – Fusion und klimaneutrale Energieerzeugung sowie Technologien für klimaneutrale Mobilität – zwei Punkte, wo es in diese Richtung geht. Bei der Fusion ist es völlig klar. Ich glaube auch nicht, dass das für Sie das Problem sein dürfte. Wir versprechen uns davon viel. Es gibt diesen Spruch: Es dauert immer 30 Jahre. Vielleicht kennen Sie den. Aber es ist natürlich auch so, dass der Drive ehrlicherweise ein bisschen gefehlt hat, da weiter voranzugehen. Den wollen wir entfachen. Dafür haben wir auch 2 Milliarden Euro vorgesehen, um einen Push, eine Dynamik in die Fusionsforschung zu bekommen. Sie wissen, dass das in dem Bereich in der Theorie schon möglich ist, nur zu der praktischen Umsetzung fehlt noch sehr viel Forschung. Aber auch da, kann ich sagen, gibt es Offenheit von vielen, die mitmachen wollen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Das ist ein konkretes Beispiel dafür, was Sie ansprechen, wenn Sie nach klimaneutralen Projekten fragen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssten zum Ende kommen, Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (C)
Ich glaube, das ist ein echter Gamechanger im Bereich Klimaneutralität.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssen – –

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Aufhören.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Dr. Andrea Lübcke, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank. – Kanzler Merz hat zum Auftakt der Hightech Agenda gesagt, Innovationspolitik habe oberste Priorität für seine Regierung. Ich würde mich sehr freuen, wenn das der Fall wäre. Ich frage Sie: An welchen Kriterien macht Ihr Haus diese Prioritätensetzung fest? Denn im Haushalt sehe ich das noch nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin. (D)

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Ich kann Ihre Einschätzung nicht teilen. Wir sind im Grunde von Anfang an mit dem Ausarbeiten der Hightech Agenda beschäftigt. Wir haben die Hightech Agenda schon in den ersten drei Monaten ins Kabinett bekommen. Wir hatten nach der Sommerpause gleich die Auftaktveranstaltung. Ich kann Ihnen sagen, dass so ziemlich – ich will nicht sagen: alles – fast alles unter dieser Ägide steht: Wir müssen neue Innovationen ermöglichen, wir müssen entbürokratisieren, wir müssen vorangehen, wir müssen Transfers stärken.

Was den Haushalt anbelangt: Wir haben 18 Milliarden Euro dafür vorgesehen. Das ist ein Teil, der schon auch im Kernhaushalt da ist, auch weil Programme auslaufen. Aber wir haben natürlich zum Glück trotzdem noch zusätzliche Mittel über die beiden Sondervermögen, die zum einen im Zusammenhang mit der Klimaneutralität etwas ermöglichen und zum anderen im Bereich Infrastruktur. In der Raumfahrt finden sehr viel Forschung und Innovation statt, wo wir über das Sondervermögen oder über den Etat des Verteidigungsministeriums natürlich auch Möglichkeiten haben. Sie haben es gehört: 35 Milliarden Euro von Herrn Boris Pistorius sind angekündigt.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

(A) **Dr. Silke Launert,** Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich kann Ihnen sagen: Wir brennen in diesem Ministerium für Innovation.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Peter Boehringer für die AfD-Fraktion.

(Maximilian Kneller [AfD]: Wer?)

– Herr Boehringer stellt die Frage.

(René Bochmann [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Birghan!)

– Dann bitte ich um Entschuldigung: Herr Birghan.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Kein Problem, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich war tatsächlich bei dieser Auftaktveranstaltung. Sie war sehr schön mit einer Show und Effekten und einer netten Moderatorin. Es hat mir gut gefallen. Was ich bei dieser Auftaktveranstaltung allerdings vermisst habe, waren die SPD-Minister; es war kein einziger SPD-Minister da. Wo steht denn das in der Koalition? Ich habe da keinen SPD-Minister gesehen. Es war die Gesundheitsministerin da, es war der Digitalminister da, es war natürlich Frau Bär da, es war ganz kurz auch der Bundeskanzler da, der uns zusammen mit Frau Bär verkündete, dass die Agenda die höchste Priorität habe. Aber auf dem Podium zumindest saß kein (B) SPD-Minister. Auch die Reihen der MdBs waren relativ spärlich besetzt, wurden dann mit anderen Gästen notdürftig aufgefüllt.

Meine Frage ist: Können wir wirklich damit rechnen, dass diese Agenda, die mit sehr viel Brimborium angekurbelt wurde, auch wirklich nachhaltig in der gesamten Koalition unterstützt wird? Oder wie mich ein Unternehmer kurz darauf fragte: Ist das wieder irgendwas, was man einleitet, wir investieren als Wirtschaft, aber es kommt nichts hinterher? – Danke.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Fürs Protokoll: Bitte beantworten Sie die Frage des Abgeordneten Dr. Christoph Birghan.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank. – Ich kann nur sagen: Natürlich wäre es mir auch lieber gewesen, wenn der Finanzminister mit auf dem Podium gesessen hätte. Er weiß natürlich, warum er sich das zurzeit nicht antut; denn alle Ministerien wollen Geld. Das ist völlig logisch. Ich weiß aber, dass natürlich auch SPD-Kollegen anwesend waren – Herrn Mann habe ich gesehen –, und ich weiß, dass auch viele SPD-Kollegen für diese Themen brennen. Daher müssen Sie sich da keine Sorgen machen. Und der Vorteil ist, dass die Hightech Agenda nicht nur in unserem Haus angesiedelt ist, sondern wirklich eine Agenda der Bundesregierung ist, sodass wir im Notfall – und Friedrich Merz hat die Notwendigkeit von Innovation erkannt – auch die (C) Richtlinienkompetenz haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Maximilian Kneller.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Frau Ministerin, ich habe eine Frage.

(Martin Reichardt [AfD]: Das dauert noch ein bisschen! – Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin: „Staatssekretärin“ reicht schon!)

– Entschuldigung, liebe Frau Staatssekretärin. Ich habe hier eben so oft „Frau Ministerin“ gehört, da waren meine Ohren schon am Klingeln. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin – das möchte ich richtig machen – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie wissen, dass 20 Sekunden Ihrer Zeit schon weg sind?

Maximilian Kneller (AfD):

Dann muss ich mich beeilen. Dann reden Sie mir bitte nicht dazwischen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD, der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour: (D)

Machen Sie nur fertig, Herr Kneller.

Maximilian Kneller (AfD):

Es geht um klimaneutrale Energie. Da ist es so: Die EU erkennt die Kernkraft als klimaneutrale Energiequelle an. Wir dagegen sprengen unter Kopfschütteln der ganzen Welt die Kühltürme unserer Kernkraftwerke, die die höchsten Sicherheitsstandards in der Welt erfüllen, einfach weg, während vom deutschen Steuergeld – so ist es nun mal: wir sind der größte Nettozahler der EU – dann mit deutscher EU-Förderung in anderen EU-Ländern Kernkraftwerke gebaut werden. Halten Sie das für richtig? Oder halten Sie es nicht für angemessen, dass die Bundesregierung oder auch Sie als Staatssekretärin sich in diesem Bereich dafür einsetzen, dass auch die Kernkraft nach europäischem Standard als klimaneutrale Energiequelle behandelt wird?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich rede hier ja als Staatssekretärin des Ministeriums, also für die Bundesregierung, und nicht als normale CSU-Abgeordnete. Sie wissen, wie der Koalitionsvertrag aussieht. An diesen Koalitionsvertrag halten wir uns, und den setzen wir um. Da ist vorgesehen, dass wir massiv im

Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert

(A) Bereich Fusion forschen, aber natürlich auch in allen anderen Formen der klimaneutralen Energiegewinnung, zum Beispiel der Geothermie – dazu bin ich vorhin nicht mehr gekommen – oder im Bereich Batterien. Mehr kann ich dazu nicht sagen. Netzausbau usw. ist eigentlich eine Sache, die in die Kompetenz des Wirtschaftsministeriums fällt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Ayse Asar, Bündnis 90/Die Grünen.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, Sie haben zwei Themen angesprochen: Transfer und Entbürokratisierung. Ein Schlüssel dafür ist ja – das haben Sie auch immer wieder erwähnt – das Innovationsfreiheitsgesetz. Was wird darin denn ganz konkret zur Entbürokratisierung geregelt werden? Und wann soll das Gesetz kommen?

Die zweite Frage. Es geht auch um die schlanke und gute Abstimmung zwischen den verschiedenen Ressorts. Ich habe festgestellt – gerade wenn wir über Transfer reden –, dass die Wirtschaftsministerin bei der Hightech-Agenda-Vorstellung auch nicht da war. Wie funktioniert die Zusammenarbeit zwischen den Ressorts und vor allen Dingen auch zwischen Bund und Ländern?

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Laut Geschäftsordnung darf man hier *eine* Nachfrage stellen. Sie können sich jetzt aussuchen, was Sie in 60 Sekunden beantworten.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

In der letzten Frage ging es um die Zusammenarbeit zwischen dem Wirtschaftsministerium und unserem Haus im Zusammenhang mit diesem schönen Programm, die gern jeder hätte. Es hat ein bisschen gedauert, aber ansonsten, muss ich sagen, ist es eine hervorragende Zusammenarbeit, auch mit dem Wirtschaftsministerium. Es ist eher so, dass jeder diese Transferthemen und EXIST usw. haben will und dass jeder in dem Bereich vorangehen will. Wir haben wirklich – ich sitze in der Regel ja auch neben Frau Connemann – überhaupt keinen Streit.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Matthias Brandner hat die nächste Nachfrage von der AfD.

Stephan Brandner (AfD):

Stephan Günther Brandner.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich bitte um Verzeihung.

Stephan Brandner (AfD): (C)

Macht aber nichts. – Dafür ist die Nachfrage umso kürzer. Sie haben gerade die Fusionsenergie erwähnt. Ich habe mir mal den Internetauftritt Ihres Museums angeschaut – Ihres Ministeriums; jetzt habe ich es auch.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Da werden Robotik, Supercomputing, Quantentechnologie und KI erwähnt. Aber die Fusionsenergie als Schwerpunkt- oder Zukunftstechnologie wird gerade nicht erwähnt. Woran liegt das? Habe ich es übersehen? Haben Sie uns angeflunkert? Oder hat es andere Gründe?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ja, Sie haben es wirklich überlesen. Das kann man wirklich überall nachlesen. Bei den sechs Schlüsseltechnologien unserer Hightech Agenda heißt es an fünfter Stelle: Fusion und klimaneutrale Energieerzeugung. Es wundert mich, wenn das nicht auf der Homepage steht; das kann ich mir fast nicht vorstellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich schau noch mal!)

– Schauen Sie noch mal nach! – Das ist wirklich ein ganz wesentlicher Punkt. Wie gesagt: Wir wollen in dieser Legislaturperiode gerne 2 Milliarden Euro investieren. Das ist schon ein ganz schöner Push.

Vizepräsident Omid Nouripour: (D)

Vielen Dank.

Wir kommen zur Frage 6 der Abgeordneten Nicole Gohlke, Die Linke:

> Sind dem Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt die Ergebnisse der Studie „Deutsche Wissenschaft seit dem 7. Oktober: Selbstzensur und Einschränkungen unter Forschenden mit Nahostbezug“ (vergleiche Grimm et al.) bekannt, und sieht es in den Ergebnissen der Studie einen Beleg für eine Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit in Deutschland?

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

In der genannten Studie der Freien Universität Berlin wurden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler befragt, die in Deutschland mit Bezug zum Nahen Osten forschen. Das Ziel war nach den Angaben der Autoren ganz klar keine repräsentative Gesamterhebung, sondern die Ausleuchtung eines sehr spezifischen Ausschnitts der akademischen Landschaft. Die Bundesregierung behält daher bei der Einordnung der Studie den Gesamtkontext der Wahrnehmung von Wissenschaftsfreiheit im Blick.

Sie kennen vielleicht die repräsentative Studie des Deutschen Zentrums für Hochschul- und Wissenschaftsforschung, DZHW, aus dem Jahr 2024, und die zeigt ein anderes Bild. Wir gehen nach wie vor davon aus, dass hier ein anderes Bild dominiert.

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Ihre erste Nachfrage.

Nicole Gohlke (Die Linke):
Das ist interessant. Sie haben mir die Frage schon mal in ähnlicher Weise schriftlich beantwortet. Da haben Sie gesagt, Sie nehmen die Ergebnisse der Studie sehr ernst. Diese Antwort fand ich ehrlicherweise deutlich besser. Das, was in dieser Studie gezeigt wird, ist ja ein Einblick in ein konkretes Forschungsfeld, in dem Fall Nahoststudien, wo Forschende von einer zunehmenden Zensur und Selbstzensur sprechen. Ich finde schon, dass das das Wissenschaftsministerium erst mal ernst nehmen muss. Wir können uns auch andere Forschungsbereiche vorstellen – ich sage mal: Klimaforschung, Genderforschung –, wo sich das ähnlich darstellen könnte.

Meine Frage ist: Auch Mitglieder der Regierungsparteien haben sich durchaus an einer Verengung von Diskursräumen beteiligt, wenn sie mal mehr oder minder polemisch zum Beispiel gegen das Gendern gesprochen haben oder wenn Kritik am Vorgehen der israelischen Regierung in Gaza pauschal zu Antisemitismus gemacht wurde. Gibt es beim BMFTR ein Umsteuern im Sinne der Wissenschaftsfreiheit, sich bei den Mitgliedern der Bundesregierung dafür einzusetzen, die Debatte nicht weiter zu polarisieren?

(Beifall bei der Linken)

(B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Also für unser Haus ist die Wissenschaftsfreiheit extrem wichtig. Sie wird vom Grundgesetz geschützt, sie ist eine Grundlage für die Demokratie. Unabhängig von der einen Frage von der AfD, die nicht zum Zuge gekommen ist, oder der von Ihnen in dem Kontext: Wir sind dafür, dass wir in einem offenen Diskurs alle Meinungen zulassen müssen, weil nur das dem Grundgesetz entspricht. Und deshalb haben wir auch Maßnahmen ergriffen. Sie wissen, dass es ResiGov gibt, die Resiliente Hochschulgovernance, mit der wir versuchen, Hochschulen dabei zu unterstützen, Strukturen zu schaffen, in denen keine Einschränkungen der Wissenschaftsfreiheit möglich sein sollen, und dass wir gleichzeitig mit dem Scicomm-Support einen Ansprechpartner haben, an den sich jemand, wenn er das Gefühl hat, dass er in seiner Freiheit unangenehm angegriffen wird, wenden kann und Beratung erhält und im Notfall sogar anwaltlichen Kontakt vermittelt bekommt. Ich denke, diese beiden Maßnahmen sind hier wichtig.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ihre zweite Nachfrage.

Nicole Gohlke (Die Linke): (C)
Ich glaube, es ist unstrittig, dass die Unsicherheit in der Forschungslandschaft deutlich geringer ausfallen würde, wenn es die prekären Beschäftigungsverhältnisse nicht in diesem Maße gäbe, wie wir sie hier vorfinden, und damit eben auch die finanziellen und hierarchischen Abhängigkeiten. Lange hat die Union ja leider behauptet, dass prekäre Beschäftigung irgendwie Innovation vorantreiben würde. Meine Frage ist: Gibt es hier tatsächlich schon ein Umdenken, und wäre unser Wissenschaftssystem nicht deutlich resilienter aufgestellt mit einer besseren Grundfinanzierung und weniger prekären Arbeitsverhältnissen?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Generell zur finanziellen Situation der Hochschulen: Wir haben die Zuständigkeit für die Hochschulen – das wissen Sie – in die Hand der Länder gegeben.

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Das Wissenschaftsfreiheitsgesetz, das machen schon Sie!)

Im Gegenzug haben die Länder im Rahmen der Länderfinanzreform mehr Umsatzsteuerpunkte erhalten.

Zu den befristeten Arbeitsverhältnissen – das ist wahrscheinlich auch ein Punkt, auf den Sie sich beziehen –: Wir arbeiten aktuell an einer Reform. Es ist wirklich ein (D)
Spannungsfeld im Wissenschaftsbereich, gerade bei den Promovierenden. Ich war ja auch selbst eine, und ich habe selbst am Lehrstuhl in dem Spannungsfeld „Dauerbeschäftigung“ oder nur „vorübergehend befristet“ gearbeitet. Das Teilzeit- und Befristungsgesetz hat für den Wissenschaftsbereich eine Sonderregelung gefunden, und das Wissenschaftszeitvertragsgesetz wird gerade überarbeitet.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Tobias Peterka, AfD.

Tobias Matthias Peterka (AfD):
Vielen Dank. – Ich möchte noch mal auf die Eingangsfrage zurückkommen. Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt mehrfach betont, dass Ihr Haus die Wissenschaftsfreiheit hochhängt und jederzeit verteidigt. Würden Sie mir zustimmen, dass gerade an Berliner Universitäten vor allem eher radikale Palästinensergruppen die Wissenschaftsfreiheit torpedieren und zum Teil unterbinden, jedenfalls im Hinblick auf jüdische Studenten, die sich gar nicht mehr an den Campus trauen? Wie wurde denn da konkret Ihr angekündigtes Programm zur Resilienz angewandt, um gerade den dort versagenden Direktorinnen an den Hochschulen unter die Arme zu greifen?

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

(A) **Dr. Silke Launert,** Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Es gibt bestimmte Themen, bei denen sich immer eine Gruppe besonders schlecht behandelt fühlt. Das ist jetzt das Beispiel, das Sie ansprechen. Wie genau die Universitäten in Berlin unser Angebot, das wir zum Beispiel mit ResiGov machen, nutzen oder nicht, kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Ich würde aber gerne nachfragen und Ihnen, wenn das möglich ist, die Antwort schriftlich zukommen lassen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Christoph Birghan für die AfD.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, meine Frage geht in eine ähnliche Richtung. Wir haben in den letzten Jahren in Berlin – es wurde gerade erwähnt – sehr stark auch Kräfte gesehen, die aus dem islamistischen Bereich, aus dem linksextremistischen Bereich an den Universitäten wirken. Sie wissen es aus unserem Bundesland, aus Würzburg: Da haben linksextremistische Kräfte einen Lehrstuhlinhaber sehr stark unter Druck gesetzt, bis dann zum Glück die Bayerische Staatsregierung eingegriffen hat; dafür auch vielen Dank von meiner Seite. Gibt es ein Programm vonseiten der Bundesregierung, mit dem dieses Erstarken – gerade seit dem 7. Oktober (B) 2023 – von islamistischen Kräften, auch oft vereint mit linksextremistischen Kräften, bundesweit bekämpft wird, nicht nur punktuell, sondern bundesweit?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Die Bekämpfung von Straftaten – wenn die Intoleranz so weit geht, dass es sich um Straftaten handelt – obliegt natürlich den Sicherheitsbehörden, und das heißt den jeweiligen Landespolizeibehörden. Eine andere Meinung zu haben, ist per se nicht verboten, auch nicht im Wissenschaftsbereich. Daher sehen wir es nicht als unsere Aufgabe an, Meinungen, die uns nicht gefallen, zu verbieten und mit Maßnahmen zu bekämpfen. Wir unterstützen natürlich Maßnahmen, um gegen Antisemitismus vorzugehen. Wir versuchen durch Zusammenschlüsse und durch Aufklärungsarbeit Toleranz entstehen zu lassen. Das sind Maßnahmen, die auch unser Haus unterstützt.

Aber es ist nicht unsere Aufgabe, wenn irgendwo eine Demonstration stattfindet und uns die Meinung nicht gefällt – auch wenn es auf dem Unicampus ist –, einzugreifen und mit Maßnahmen zu drohen. Wenn die Grenze zu Straftaten überschritten ist, ist das eine Sache der Landespolizeibehörden.

Vizepräsident Omid Nouripour: (C)

Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt Dr. Andrea Lübcke. Frau Dr. Andrea Lübcke, falls Sie mögen, haben Sie hier noch eine letzte Nachfrage zu dieser Frage, sonst ziehen wir weiter.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sie haben eben in Ihrer Antwort das WissZeitVG, das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, erwähnt und gesagt, dass es in Arbeit ist. Es sind ja auch andere Gesetze in Arbeit. Vielleicht können Sie uns bitte ganz kurz den aktuellen Stand geben: zum einen zum WissZeitVG – wann erwarten wir das? –, zum anderen zum Forschungsdatengesetz.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das Forschungsdatengesetz soll laut Koalitionsvertrag noch in diesem Jahr kommen. Ich bin auch zuversichtlich, dass es noch in diesem Jahr kommt. Es tut mir leid, auch im Ausschuss, wenn ich ständig sagen muss: „Ich kann jetzt noch nichts sagen“, weil wir gerade bei mehreren Gesetzen unmittelbar vor der Einigung stehen. Dazu gehört das Forschungsdatengesetz, dazu gehört die BAföG-Reform, dazu gehört das Wissenschaftszeitvertragsgesetz. Hier brauchen wir vielleicht noch ein paar Monate. Aber ich will auch nicht zu viel versprechen. Es läuft alles gerade zeitgleich. Sie werden verstehen, dass wir jetzt noch keine Details in die Öffentlichkeit bringen wollen, wenn wir, hoffentlich, sozusagen auf den letzten Metern der Einigung sind. (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zu Frage 7 der Abgeordneten Nicole Gohlke:

> Warum möchte das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt angesichts der Tatsache, dass 36 Prozent der Studierenden armutsgefährdet sind, die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigte Reform des BAföG erst zum Wintersemester 2026/2027 umsetzen?

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank. – Im Koalitionsvertrag ist geregelt, dass es eine Erhöhung der Wohnkostenpauschale im BAföG geben soll, und zwar zum Wintersemester 2026/2027 von 380 Euro auf 440 Euro. Das ist also eine deutliche Erhöhung, eine deutliche Leistungsverbesserung, eine Erhöhung im Bereich der Wohnkostenpauschale um 15 Prozent.

Ihre Frage zielt sozusagen darauf ab: Warum nicht sofort, sondern erst zum Wintersemester 2026/2027? Der Hintergrund für den Zeitpunkt ist natürlich, dass uns bewusst ist, dass auch die Umsetzung dieser Reform – wir haben ja im Koalitionsvertrag nicht nur eine Erhöhung der Wohnkostenpauschale angekündigt, sondern generell eine große BAföG-Reform – durch ein entspre-

Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert

(A) chendes Gesetz ein bisschen Zeit braucht, zum einen, um die Haushaltsmittel im Rahmen der Haushaltsberatungen einzustellen, und zum zweiten, um das normale parlamentarische Verfahren mit erster, zweiter, dritter Lesung durchzuziehen.

Wir sind zuversichtlich, dass wir Mitte nächsten Jahres das Ganze verabschieden und in Kraft setzen können, und dann kann es eben ab Herbst, ab dem Wintersemester 2026/2027, zur Geltung kommen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke. – Ihre erste Nachfrage.

Nicole Gohlke (Die Linke):
Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Sie haben jetzt auf die Wohnkostenpauschale abgezielt. Studierende können sich ja häufig ihren Studienort tatsächlich nicht aussuchen. Es gibt alle möglichen lokalen Zulassungsbeschränkungen, und nicht alle Hochschulstandorte bieten jeden Studiengang an, den jemand studieren möchte.

Sie wissen, dass die Mietkosten regional sehr, sehr unterschiedlich sein können und dass aber jetzt auch die von Ihnen skizzierte Wohnkostenpauschale diese Mietkosten in den allermeisten Hochschulstädten auch nach der Erhöhung nicht abbilden wird. Warum halten Sie eine regional gestaffelte Wohnkostenpauschale, die die tatsächlichen Wohnkosten vor Ort abdeckt, für einen falschen Ansatz?

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Wir wollen auch beim BAföG eine Beschleunigung, eine Vereinfachung. Natürlich ist es nicht so, dass man überall völlig freie Hand hat, aber in bestimmten Bereichen kann man auch wählen. Es gibt für die meisten Studiengänge auch Orte, die nicht ganz so teuer sind.

Vor dem Hintergrund der Vereinfachung und der deutlichen Erhöhung von über 15 Prozent halten wir es für angemessen, die Wohnkostenpauschale auf 440 Euro im Monat zu erhöhen. Das ist in Ballungsräumen natürlich nicht ausreichend, aber zumindest in einer WG. Sie wissen ja, dass wir neben dem BAföG auch einen Minijob komplett anrechnungsfrei lassen. Das unterscheidet natürlich auch noch mal von Bürgergeldempfängern.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ihre zweite Nachfrage.

Nicole Gohlke (Die Linke):
Ich will in Erwiderung auf Ihre Anmerkung gerade nur kurz darauf hinweisen, dass in meiner Hochschulstadt München ein WG-Zimmer über 750 Euro im Schnitt kostet. Also, davon sind wir mit 440 Euro Wohnkostenpauschale schon ganz schön weit entfernt.

Noch mal meine Frage: Das ifo-Institut legt in einer neuen Studie nahe, dass das BAföG sehr reformbedürftig ist, weil das BAföG, so wie es jetzt ausgestaltet ist, nicht mehr in der Lage ist, noch etwas für die Bildungsgerechtigkeit zu tun. Halten Sie angesichts dessen die geplante BAföG-Reform für ausreichend? Ich meine jetzt nicht den Zeitpunkt – über den haben Sie schon gesprochen –, aber halten Sie die Reform für ausreichend, wie sie im Koalitionsvertrag angerissen ist, und dürften sich nicht die Studierenden und die jungen Menschen vielleicht irgendwann darauf verlassen, dass die Regierung auch in dieser Legislaturperiode mehr für sie tut und wieder mehr junge Menschen auch für diesen Ausbildungsweg ermutigt werden? (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Wir unterstützen es, dass Menschen eine hochwertige Ausbildung erhalten können und studieren können, und deshalb muss das BAföG auch geeignet sein, dann Unterstützung zu leisten. Es ist nur so, und das sehe ich jetzt anders als Sie: Als ich mir die ganzen Freibeträge für Eltern jetzt auch im Rahmen dieses Gesetzes anschaute, war ich überrascht, wie hoch sie sind, und gleichzeitig überrascht, wie wenige es beantragen. Es sind auch weniger geworden, die BAföG beantragen.

Ich glaube, dass trotzdem vielen nicht bewusst ist, dass sie zumindest eine Teilförderung bekommen würden. Ich glaube, da haben wir alle einen Beitrag zu leisten, das bekannter zu machen, und auch dazu kann die BAföG-Reform, die wir jetzt bald darlegen können, beitragen. (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Ich komme zur Frage 8 des Abgeordneten Stephan Brandner:

> Welche fünf konkreten Projekte und Maßnahmen plant die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt vorrangig umzusetzen, und wie begründet sie ihre Antwort?

Bevor Sie, Frau Staatssekretärin, antworten, möchte ich darauf hinweisen, dass wir zunehmend weniger Zeit haben für die Fragestunde, sodass ich mir vorbehalte, nicht alle Nachfragen, die es jenseits der beiden des Fragestellers selbst geben könnte, zuzulassen. – Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Das ist eine sehr schöne, vage Frage. Es ist natürlich so, dass die Bundesministerin viel mehr Projekte hat, die sie vorrangig vorantreiben will, als nur die fünf, nach denen Sie gefragt haben. Sie wissen, wir sind schon relativ schnell mit dem „1 000-Köpfe-Plus-Programm“ gestartet; das haben wir auch schon auf den Weg gebracht und es sogar vorgezogen, eine Mittelfreigabe ermöglicht, damit man sich bewerben konnte.

Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert

(A) Wir haben auch die Hightech Agenda in den ersten drei Monaten gestartet. Die Themen sind angesprochen worden: Bürokratieabbau, Modernisierung, Forschungsförderung, Innovationsfreiheitsgesetz. Wir haben vor, die deutsche Raumfahrtindustrie und das nationale Raumfahrtprogramm zu stärken. Das Forschungsdatengesetz ist schon angesprochen worden, ebenso wie die BAföG-Reform, natürlich auch die personalisierte Medizin. Der Ministerin sind auch die medizinischen Themen sehr wichtig. Natürlich haben wir auch Forschung im Bereich der Post-Covid-Erkrankungen vor.

Ich könnte hier noch ewig weitermachen. Also, es sind nicht nur fünf, sondern mehr als genug, glaube ich.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ihre erste Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Es ist ja schön, wenn ich Lob bei Ihnen ernte und wenn ich Sie fast sprachlos mache mit meinen Fragen. Dafür ist ja eine Fragestunde auch da, dass man der Regierung auch ein bisschen eine Bühne bietet, dass sie sich produzieren kann und Gutes von sich geben kann. Also, das hat ja wunderbar hingehauen.

(Lachen der Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert)

– Ja, das muss auch mal sein, finde ich. Man muss ja nicht (B) immer aufeinander eindreschen. Man muss auch mal ein bisschen nett zueinander sein.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Ich bedanke mich!

Stephan Brandner (AfD):

– Ja, ja, gerne.

Ich will jetzt auch nicht allzu kritisch nachfragen. Sie können gerne noch ein bisschen ausführen. Wir hatten ja gerade die Thematik BAföG; das wurde ja gerade angesprochen. Das haben Sie jetzt nicht genannt, wahrscheinlich weil es angesprochen wurde.

Die Ministerin selber hat ja gesagt, sie will das Problem in Angriff nehmen. Aber zunächst mal sprachlich: Der Begriff BAföG, also Bundesausbildungsförderungsgesetz, sei irgendwie – Zitat – „nicht total sexy“, es sei mehr „ein Galgenmännchenwort“. Sie würde sich wahrscheinlich eine sexiere Bezeichnung dafür wünschen. Wie weit sind denn die Gedanken da gediehen, den Begriff BAföG – Bundesausbildungsförderungsgesetz – umzuschreiben, irgendwie sexier zu machen oder vorzutanzen, oder wie kann man sich das vorstellen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (C)

Also, ich hatte BAföG bei der Auflistung sogar angesprochen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, aber den Namen nicht!)

Aber ich kann jetzt nichts dazu sagen, welchen Begriff sich die Ministerin wünscht oder nicht. Bei mir liegt es noch als „BAföG“.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Genau; da geht es noch mal um die KI. Da habe ich auch mal wieder auf die Internetseite des Ministeriums geguckt. Ich glaube, ich habe das da jetzt auch richtig nachgelesen – Zitat; ich versuche es mal in gutem Denglisch –: „Deutschland und Europa sollen in einer Welt Powered by AI eine Spitzenposition einnehmen.“

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

AI meinen Sie? Entschuldigung!

Stephan Brandner (AfD): (D)

– Ja. Ich habe jetzt „AI“ deutsch ausgesprochen, aber wie Sie wollen.

Wir haben jetzt mal die KI, also die künstliche Intelligenz auf Deutsch gesagt, gefragt, an welcher Stelle Deutschland steht, und da kam raus: nicht an der Spitzenposition, sondern je nach Ranking achter oder neunter Platz, so gerade unter den ersten zehn. Vorne sind China und die USA.

Konkret jetzt noch mal, auch mit der Möglichkeit für Sie, die Bühne jetzt hier zu nutzen: Wie soll die KI in Deutschland gepusht werden, sexier werden oder was auch immer?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, Sie wissen, dass es natürlich auch ganz wichtig ist, die Kapazitäten zu erhöhen, und zwar so, dass zum Beispiel mehr Personen diese Rechenkapazitäten nutzen können. Wir wollen, wie Sie wissen, zwei europäische AI-Gigafactories – mindestens eine, möglichst zwei – haben. Wir wollen mehr Nutzung von Daten in Deutschland möglich machen. Das beflügelt natürlich auch die KI.

Wir haben vor, Netzwerke zu bilden. Das ist all das, was wir jetzt im Rahmen dieser Roadmap-Prozesse erarbeiten. Sie wissen, wie die Hightech Agenda funktioniert. Die KI ist eine der Schlüsseltechnologien. Wir hatten die Auftaktveranstaltung letzten Montag. Wir sind

Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert

(A) gerade in den Stakeholder-Prozessen. Wir sammeln die ganzen Vorschläge und präsentieren dann die Roadmap, wenn sie ausgearbeitet ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Vielen Dank!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir haben noch für eine Nachfrage Zeit, und die hat Rainer Kraft, AfD.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident, dass es noch geklappt hat. – Frau Staatssekretärin, Sie hatten die Raumfahrt angesprochen. Deutschland hat hervorragende Satellitenbauer auf dem Weltmarkt. Wir haben jetzt auch junge Start-ups, die sich im Launcher-Markt versuchen. Deutschland ist auch ein hervorragender Zulieferer für den amerikanischen Raumfahrtmarkt, sogar im Bereich der bemannten Raumfahrt.

Ein Segment, das fehlt, ist, wenn wir es in der kompletten vertikalen Integration anschauen, natürlich der Startplatz. Hat die Ministerin oder hat das Ministerium Intentionen, dass wir auch aus Deutschland heraus kleine Raketen – die großen lassen wir den Profis, ja – selbst starten lassen könnten, oder wollen wir uns da immer auf irgendwelche Partner verlassen?

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

(B) Das Thema ist uns bekannt. Ich war in Sydney. Wir haben Kooperationen mit Neuseeland. Sie wissen, wir haben Kooperationen mit anderen Ländern, wo die Bevölkerungsdichte nicht ganz so hoch ist wie bei uns. Gerade was den Startplatz anbelangt, braucht man natürlich Raum und möglichst wenig Einwohner drumherum, die sich daran stören. Das ist in Deutschland eine große Herausforderung. Deshalb sind wir nach wie vor der Meinung, dass diese Kooperation mit befreundeten Ländern durchaus sinnvoll ist und die Akzeptanz sonst gegebenenfalls auch darunter leiden könnte.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Da die Staatssekretärin knapp geantwortet hat, haben wir Zeit für eine allerletzte Frage, und die hat Martin Reichardt von der AfD.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Staatssekretärin, es ist auch eine ganz kurze Frage. – Sie haben ja gesagt, dass insbesondere auch die Kernkraft gefördert werden soll. Wir haben für die Forschung und entsprechende Entwicklung im Bereich Kernkraft nur 8 Lehrstühle in Deutschland, aber 173 Genderlehrstühle. Wären Sie nicht der Meinung, dass man hier eine Umschichtung vornehmen sollte bzw. vielleicht sogar eine Umkehr der beiden Zahlen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (C)

Das ist ein schöner, krönender Abschluss. Ich habe schon darauf gewartet, dass so was kommt. – Wir legen nicht fest, welche Studiengänge in den Ländern angeboten werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen damit zum Ende der Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Auswirkungen des Verhältnisses der AfD zu Russland auf Deutschlands Sicherheitsinteressen – Kein Patriotismus, sondern mögliche Gefährdung unserer Sicherheit

Bevor ich die Aussprache eröffne, möchte ich mich noch einmal bei der Staatssekretärin bedanken, dass sie für die Antworten bereitgestanden hat, und bitten, dass, wenn sich jemand umsetzen will, dies zügig getan wird, damit wir konzentriert in die Aktuelle Stunde und die Debatte einsteigen können. – Das geht alles schnell, sicher auch schneller. – Ich danke herzlich. (D)

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Marc Henrichmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit einiger Zeit schon wabert eine Debatte durch die Parlamente der Republik, die das zumindest unklare Verhältnis der AfD zu Putins Russland zum Gegenstand hat. Der Innenminister in Thüringen hat vor Kurzem die Frage aufgeworfen, ob man sich die Thematik nicht mal genauer anschauen müsste, weil innerhalb von nur zwölf Monaten 47 Anfragen, sehr detailliert und konkret, zur kritischen Infrastruktur gestellt worden sind.

Jetzt könnte man sagen: Das ist Teil parlamentarischer Arbeit. Schaut man sich allerdings an, was diese Anfragen zum Gegenstand haben, und legt sie mal nebeneinander, wird ein Bild daraus. Da möchte man sehr konkret wissen, wie durch Thüringen – logistisches Drehkreuz für Waffen- und Munitionslieferungen in die Ukraine nach entsprechenden Presseberichterstattungen – militärische Güter transportiert werden: Über die Straße, die Schiene? Wie viele Durchfahrten gibt es? Wo halten diese Transporte?

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ungeheuerlich!)

Oder weiter hier auf Bundesebene: Welche Kraftwerke haben wir in Deutschland?

Marc Henrichmann

(A) (Martin Reichardt [AfD]: Oh, das weiß doch kein Mensch!)

Wie können wir im Notfall unser Stromnetz wieder hochfahren? Wie können diese Kraftwerke helfen? Gefragt wird getrennt nach Art, Nennleistung und Ort dieser Kraftwerke.

Auch bei der Drohnenproduktion ein ähnliches Muster: Wie viele Bodenkontrollstationen hat eigentlich die Bundeswehr? Welche Unternehmen liefern Drohnentechnologie, und welche Produktionskapazitäten haben sie?

Parlamentarische Arbeit ist das eine. Nur, was hat dieses detaillierte Nachfragen mit parlamentarischer Arbeit zu tun?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, das ist genau die parlamentarische Arbeit! Exakt dafür sind wir gewählt!)

Oder umgekehrt: Will ein feindlicher Staat nicht eigentlich genau das von seinen Feinden wissen? Ich glaube schon.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Die Bürger wollen das wissen!)

Die unklaren Verhältnisse tauchen ja immer wieder auf, auch bei den Personen. Ihr Chefdiplomat in Sachen Russland, frisch ernannt, Markus Frohnmaier – in entsprechenden Strategiepapieren des Kremls soll es heißen, (B) man habe diesen Mann absolut unter Kontrolle – gründet ein Deutsches Zentrum für Eurasische Studien. Wenig später wird in Warschau sein Vizevorsitzender wegen mutmaßlicher Spionage für China und Russland festgenommen.

Der Europaabgeordnete Petr Bystron trifft sich nach Medienberichterstattung – übrigens nicht nur deutscher Medien, sondern auch italienischer und britischer Medien – mit russlandtreuen Geschäftsleuten, und einer davon wiederum mit dem Putin-Freund Wiktor Medwedtschuk; wir kennen ihn von der Propagandaplattform „Voice of Europe“.

Und ganz drollig wird es dann bei dem Kollegen Tillschneider, Mitglied des Landtages von Sachsen-Anhalt. Der schreibt für eine Moskauer Zeitung und feiert fröhlich die Verleihung der „Patriot Wladimir Putin“-Medaille. Das ist übrigens der Abgeordnetenkollege, der mit zwei anderen Kollegen offenbar auf Kosten der Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt in die Ostukraine reist, um sich da zu vergewissern – das alles wohl mit Kolleginnen und Kollegen aus dem ehemaligen Flügel rund um den Kollegen Björn Höcke.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles ungeheuerlich!)

Und die Connections hören nicht auf. Gerade dieser Tage gab es die Berichterstattung über versagte Hausausweise für den Deutschen Bundestag. Ein Mitarbeiter eines AfD-Abgeordneten, übrigens ehemaliger MdB, kriegt keinen Hausausweis wegen enger Verbindungen zu einem russischen Staatsangehörigen, der wiederum (C) sehr intensive Beziehungen zum russischen Geheimdienst unterhält

(Stefan Keuter [AfD]: Kontaktschuld, ne? – Markus Frohnmaier [AfD]: Sippenhaft!)

und mit dem er sogar ein Institut in Moskau gründet. Enger könnten die Verflechtungen gar nicht sein. Es ist mindestens eine russlandtreue Schläferzelle, die Sie da in Ihren Reihen haben; und dies ist Grund zur Sorge in diesem Haus.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Ich meine, mit Schlafmützen kennen Sie sich bei der Union sicherlich aus! Aber mit Schläferzellen? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich! Die sind auch noch so dreist und lachen darüber! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Was mischen Sie sich denn überhaupt ein? Sie haben doch von gar nichts Ahnung! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie doch mit Ihrer Truppe da! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Ach, hören Sie doch auf! Gehen Sie nach Hause!)

Sie sagen ja immer, Sie wollen das Beste für Deutschland. Sich am Halsband vom Kreml durch die Manege führen zu lassen, ist sicherlich nicht das Beste. Wenn ich (D) jetzt lese und höre, dass jetzt der Eindruck erweckt wird, als würde Russland sozusagen Frieden anbieten und die Deutschen wären sozusagen der Aggressor, dann muss ich sagen: Sie sind zumindest einigermaßen naiv. Der Schulhofschläger, der Ihnen wiederholt ins Gesicht schlägt und Ihnen immer wieder verspricht „Ich tue es nie wieder“, dem glaubt keiner mehr.

(Zuruf von der AfD)

Wladimir Putin, der das Budapester Memorandum ignoriert, der das Minsker Abkommen ignoriert, der die Ukraine überfällt, der als Kriegsverbrecher zu brandmarken ist, dem vertrauen Sie in Sachen Zusagen an Deutschland und Europa! Sie sind mit dem Klammerbeutel gepudert, ganz im Ernst, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Das Durcheinander rund um die Russlandreise des besagten Kollegen Frohnmaier ist ja einigermaßen aberwitzig. Man weiß ja gar nicht mehr, wer bei Ihnen das Sagen hat. Die einen wollen die Wehrpflicht, die anderen nicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie ist das in Ihrer Koalition denn? Erklären Sie mal! Die einen wollen, die anderen wollen nicht!)

Wenn ich Wladimir Putin wäre, würde ich mich freuen über eine Partei in Deutschland, die meine Narrative ungefragt teilt, die die politische Mitte in Deutschland zerstören will, –

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Herr Kollege, Sie müssten zum Ende kommen.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):
– die versucht, Deutschland politisch zu lähmen.

(Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Agenten für Diktatoren! – Markus Frohnmaier [AfD]: Das war jetzt das Ergebnis der Klausurtagung, ja? – Heiterkeit des Abg. Stefan Keuter [AfD])

Was für ein Glück für Wladimir Putin, dass es in Deutschland die AfD gibt!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Markus Frohnmaier für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):
Herr Präsident! Herr Kollege Henrichmann, dafür geht man in Klausur, oder? Wahnsinn, was Sie da auf die Beine gestellt haben!

(B)

(Beifall bei der AfD)

Während in Deutschland Woche für Woche Arbeitsplätze abgebaut werden müssen, Bürger ihre Rechnungen nicht mehr bezahlen können,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erklären Sie doch den Leuten mal Ihre Russlandbezüge! Reden wir doch mal über Bystron oder Krah!)

Ihr Außenminister ankündigt, Syrer, die illegal in Deutschland sind, nicht mehr nach Syrien abzuschieben,

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Sie verfehlen das Thema gerade! Sie müssen doch zum Thema reden! Sie sind das Problem! Das Problem redet über Probleme! – Zurufe von der SPD)

diese Woche hier in Berlin ein Syrer einen Terroranschlag begehen wollte, während all das in Deutschland passiert,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das interessiert Sie doch gar nicht!)

macht die CDU eine Aktuelle Stunde zu ihrem Lieblingsthema: Moskau, Moskau, Moskau.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, da fühlen Sie sich doch wohl! Sie sind doch einer der Lieblinge von Putin! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um die inszenierte Empörung zu verstehen, ein Blick zurück: Friedrich Merz und die CDU-Spitze trafen sich vor zwei Wochen. Thema: Was tun gegen die eigene extreme Unbeliebtheit, und was tun gegen die große Beliebtheit der AfD? (C)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie doch mal was zu Ihren Verflechtungen mit Russland! – Gegenruf der Abg. Diana Zimmer [AfD]: Hören Sie doch mal zu!)

Sogar ein Psychologe war dabei, um die CDU zu beraten. Dafür schon mal meine Anerkennung. Bekanntlich ist ja der erste Schritt zur Besserung, sich Hilfe zu holen, liebe Kollegen von der CDU.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Dann machen Sie mal!)

Nur leider ist der Behandlungserfolg bisher nicht eingetreten.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie doch mal über sich und Russland und Putin und Bystron und Ihre ganzen Russlandfreunde!)

Im Gegenteil: Die CDU hat beschlossen, die nächsten vier Jahre, nachdem die Nazikeule nicht mehr zieht, nur noch über Russland und die AfD zu reden.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Sie kennen sich da so gut aus, oder?)

Dabei könnten Sie auch ohne psychologische Hilfe schnell wieder beliebt werden, und den entsprechenden Ratschlag gibt es von mir heute sogar kostenlos: Kümmern Sie sich endlich um die Probleme in unserem eigenen Land! (D)

(Beifall bei der AfD)

Sorgen Sie dafür, dass die Menschen wieder in Arbeit sind! Sorgen Sie dafür, dass die Bürger am Ende des Monats wieder etwas in ihrer Tasche haben!

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Was wollten Sie eigentlich in Russland?)

Und sorgen Sie bitte dafür, dass illegale Syrer endlich nach Syrien abgeschoben werden!

(Beifall bei der AfD – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Aber die kommen doch wegen Migration als Waffe!)

Das ist nämlich das Geheimnis der AfD: Wir sind die beliebteste Partei in Deutschland,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Ja, ganz sicher! Sie vorneweg! Beliebteste Partei in Russland!)

nicht wegen Herrn Putin, sondern weil wir uns um die Sorgen des deutschen Volkes, unserer Bürger, kümmern – anders als Sie, liebe Freunde von der Union.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Wir sind nicht Ihre „Freunde“! Ihre Freunde sitzen in Moskau!)

Markus Frohnmaier

(A) Sie behaupten heute hier, die AfD sei ein Sicherheitsrisiko. Wenn das stimmte, dann würden wir doch von den regierungskontrollierten Sicherheitsorganen endlich Beweise bekommen – stapelweise –: illegale Aktivitäten, Anklagen, Prozesse, Urteile. Wenn wirklich irgendwas dran wäre,

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

hätten Sie uns – seien wir doch mal ehrlich! – schon lange eingekerkert. Aber findet irgendwas davon statt? Nein. Also wissen wir, was davon eigentlich zu halten ist: gar nichts.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Sie können nichts belegen, weil Sie nichts belegen können. Darum machen Sie heute hier im Bundestag eine Bühne für Ihre Version von Russiagate.

Sie haben es ja schon angesprochen: Reden wir doch mal über meinen Fall! Seit Jahren wärmen Sie hier im Bundestag, im Plenum, auf, ich stünde unter der absoluten Kontrolle Moskaus.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Schreibt der Kreml ja selber! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt der Kreml!)

Ihre Behauptungen stützen Sie auf ein paar windige E-Mails,

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: … aus dem Kreml, aus der Administration! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt der Kreml über Sie, Herr Frohnmaier!)

(B) gestohlen von der NGO des kriminellen Ex-Oligarchen Chodorkowski. Darin lästern irgendwelche Russen, die ich gar nicht kenne, über mich.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, oh, oh! – Zuruf von der SPD)

Wenn das reicht, um jemanden als Sicherheitsrisiko zu markieren, dann gute Nacht!

(Beifall bei der AfD)

Was hier heute stattfindet, ist so durchsichtig; es ist bösartig. Und ich sage Ihnen ganz klar: Das wird Ihnen in den Umfragen auch nicht weiterhelfen. Denn die Bürger da draußen sind intelligent, und sie wissen ganz genau, was sie von solchen peinlichen Wahlkampfmanövern zu halten haben.

(Beifall bei der AfD – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Die finden das nicht gut! – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Reden wir doch über das wahre Sicherheitsrisiko in Deutschland:

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Spionage, Sabatoge!)

die CDU. Die CDU ist eine Partei, die eine Karin Strenz – hören Sie gut zu! – in ihren Reihen hatte, die als Bundestagsabgeordnete 150 000 Euro Bestechungsgeld

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh!)

aus dem Ausland kassierte, (C)

(Zuruf von der AfD: Aha!)

gerichtsfest nachgewiesen, lieber Kollege. Ihr eigener Staatssekretär Philipp Amthor hat sich mit Aktienoptionen im Wert von 250 000 Euro von einem ausländischen Sicherheitsunternehmen schmieren lassen.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Herr Bystron!)

Und Herr Hirte, Ihr ehemaliger Ostbeauftragter, soll einen Agenten beschäftigt haben. Ihre Parteistiftung, die Konrad-Adenauer-Stiftung, hat auch mit einer Agentengeschichte zu kämpfen.

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Liebe Freunde, kehren Sie erst mal vor der eigenen Haustür, bevor Sie mit dem Finger auf die AfD zeigen.

(Beifall bei der AfD – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: …, die das immer noch macht!)

Sie handeln in der Praxis ständig gegen die Interessen Deutschlands.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Oh, oh, oh! Dünnes Eis!)

Zuletzt will ich Ihnen eines noch sagen: In Polen sitzt einer der ukrainischen Drahtzieher des Terroranschlags auf Nord Stream. Ein polnisches Gericht hat sogar bestätigt: Ja, das ist wahrscheinlich der Täter. – Polen lässt ihn trotzdem laufen. (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

Markus Frohnmaier (AfD):

Begründung: Er habe nur sein eigenes Land verteidigt – offenbar gegen uns, gegen Deutschland. Und was macht die CDU, was machen der Bundeskanzler und der Außenminister?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Frohnmaier, Sie müssen zum Ende kommen, bitte.

Markus Frohnmaier (AfD):

Ruft jemand in Warschau an und sagt: „Liefert den Terroristen aus!“? Nein. Das tut keiner von Ihnen.

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Ich sage Ihnen ganz klar: Von Ihnen brauchen wir keine Lehrstunde über Patriotismus.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre Redezeit ist um, Herr Frohnmaier.

(A) **Markus Frohnmaier** (AfD):
Sorgen Sie erst mal dafür, dass es in Deutschland wieder besser wird.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Die nächste Rednerin ist Sonja Eichwede für die SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sonja Eichwede (SPD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Stephan Brandner [AfD]: „Deutsche demokratische Altfraktionen“ heißt das! – Weitere Zurufe von der AfD!)

Die Bedrohungslage unseres Landes ist ernst – innen und außen. Dabei spielt die Bedrohung durch Russland eine erhebliche Rolle. Russland ist heute eine fremde Macht, die gezielt das Vertrauen in unseren Rechtsstaat, in unsere Demokratie unterminieren will und die damit auch die freiheitlich-demokratische Grundordnung in unserer Bevölkerung angreift. Die Bedrohungslage verschärft sich seit dem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg auf die Ukraine zunehmend.

Auch wir hier in Deutschland erleben zunehmend hybride Angriffe, digitale Sabotage und Desinformation mit
(B) gezielter Einflussnahme aus Russland.

(Martin Reichardt [AfD]: Nicht alles, was der SPD widerspricht, ist Desinformation! – Gegenruf des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Aber vieles, was Sie machen!)

Es geht darum, dass gezielt das Vertrauen in unseren Staat untergraben werden soll und Institutionen ausgespäht werden sollen, um unsere Demokratie zu destabilisieren, um unsere Gesellschaft zu spalten und um die Resilienz unseres Staates und auch unsere Verteidigungsfähigkeit zu schwächen.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben noch 10 Prozent Stimmen! Sie sind überhaupt kein relevanter Akteur mehr!)

Genau das müssen wir hier klar benennen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Doch was macht die AfD? Die AfD agiert auch hier im Parlament als Handlanger russischer Interessen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Damit nimmt sie eine gefährliche Rolle in Putins geopolitischem Machtspiel ein,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wie viele Millionen hat Frau Schwesig bekommen für ihre Stiftung? 20 Millionen! Damit wurden Sie geschmiert!)

und sie richtet sich gegen die Sicherheitsinteressen (C) Deutschlands.

(Zuruf von der AfD: Grüße an Herrn Gerhard Schröder!)

Das ist kein Patriotismus; das ist eine veritable Gefahr für unsere Demokratie, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Ihre Demokratie? – Markus Frohnmaier [AfD]: 20 Millionen für Ihre Stiftung! Fragen Sie mal Frau Schwesig!)

Dies äußert sich auch in zahllosen Reden hier im Deutschen Bundestag, die den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine verharmlosen,

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Sie sind ein Nebelgranatenwerfer, Herr Frohnmaier! Das hat getroffen!)

die das autoritäre Regime Putins mit seinen Menschenrechtsverletzungen glorifizieren, ebenso in den Reisen von AfD-Abgeordneten nach Russland. Ja, gerade diese Woche hat doch die AfD-Fraktion wieder entschieden, dass die Abgeordneten Kotré und Rothfuß nach Russland fahren können,

(Markus Frohnmaier [AfD]: …, was Außenpolitiker machen sollten, wenn Ihr Auswärtiges Amt so was nicht mehr hinbekommt!)

um die Kontakte mit Russland wieder zu intensivieren. Und was tut die Fraktionsführung? Sie bittet, keine Fotos (D) von den Terminen vor Ort zu machen

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sie treffen sich lieber in Aserbaidschan, oder?)

und auch nicht darüber zu reden, was sie denn eigentlich machen, nämlich deutsche Sicherheitsinteressen unterminieren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Was sagt Herr Stegner dazu?)

Sie, Herr Frohnmaier, reisen auch nach Russland oder planen dies zumindest.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja! Wollen Sie mitkommen? Die SPD fährt auch gerne nach Russland! – Gegenruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke]: Halte doch mal deinen rechten Mund! Verdammt noch mal!)

Hier am Rednerpult bezeichnen Sie Michail Chodorkowski als einen Kriminellen.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Kollegin, eine Sekunde, bitte. – Ich bin ein großer Fan von leidenschaftlichen Diskussionen und finde, dass es hier auch mal lauter und kontroverser zugehen darf; aber der Zuruf „Halten Sie den Mund!“ ist jetzt nicht die Art des parlamentarischen Umgangs miteinander.

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) Ich bitte alle Seiten, sich an die Regeln, die wir alle kennen, zu halten.

Frau Abgeordnete, setzen Sie bitte fort.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch absurd!)

Sonja Eichwede (SPD):

Danke, Herr Präsident. – Sie, Herr Frohnmaier, bezeichnen hier Michail Chodorkowski als einen Kriminellen,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja, ist er! EuGH!)

also jemanden, der vom russischen Regime auf Grundlage eines schon vorher durchgeführten Verfahrens, eines eben nicht rechtsstaatlichen Verfahrens, sondern eines Verfahrens, mit dem die Rechtsstaatlichkeit unterminiert wurde,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Korruption! – Martin Reichardt [AfD]: Schauen Sie mal, welche Verfahren Innenministerin Faeser in diesem Land eingerichtet hat! Das sind Verfahren, die die Demokratie gefährdet haben!)

in Lagerhaft gesperrt worden ist, also jemanden, der sich für Demokratie, für Bildung in Russland jahrelang eingesetzt hat. Das ist kein Krimineller. Das ist jemand, der den Mut hatte, sich in Russland gegen das Putin'sche Regime zu stellen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Und ich habe den Mut, hier in Deutschland der SPD zu widersprechen! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dazu gehört kein Mut!)

Hier sprechen wir über Punkte, die unsere Demokratie gefährden, die die freiheitlich-demokratische Grundordnung gefährden.

(Zurufe von der AfD – Mirze Edis [Die Linke]: Haltet doch einmal den rechten Rand!)

Und Sie reden darüber, wie ein Regime, das Menschenrechte unterdrückt, das Meinungsvielfalt unterdrückt,

(Zuruf von der AfD: Sie doch auch!)

gestärkt werden kann. Sie geben Informationen weiter.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Welche Informationen?)

Mein Kollege Henrichmann hat darauf hingewiesen, dass jüngst der thüringische Innenminister Georg Maier gesagt hat, dass es sehr viele strategisch gestellte Anfragen im Thüringischen Landtag gibt – innerhalb von zwölf Monaten 47 Anfragen –, die ganz klar auf die Ausspähung der Infrastruktur vor Ort und die Offenlegung von Informationen hindeuten, die das deutsche Sicherheitsinteresse berühren. Die Fragen werden nicht im politischen Interesse gestellt, was ganz klar ein Oppositionsrecht ist, sondern im strategischen Interesse des Ausspähens der deutschen Infrastruktur.

Und heute ist im Verteidigungsausschuss von Ihrer (C) Fraktion die Frage gestellt worden, was denn die Bundesregierung über die militärischen Fähigkeiten Russlands weiß. Ja, warum denn? Warum wollen Sie so was wissen?

(Jörg Zirwes [AfD]: Weil wir ein Verteidigungsausschuss sind! – Martin Reichardt [AfD]: Weil man mal eine Frage stellen darf!)

Wenn man das alles nebeneinanderlegt, ergibt sich ein klares Bild:

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU] – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Sie arbeiten gegen die Sicherheitsinteressen unseres Landes. Sie arbeiten gegen die wehrhafte Demokratie unseres Landes. Sie arbeiten gegen die Bevölkerung unseres Landes. Und das ist alles andere als Patriotis- – patriotisches Handeln.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie können ja „Patriotismus" nicht mal aussprechen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Sonja Eichwede (SPD):

Sie handeln gegen die Interessen dieses Landes und gegen die Verfassung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist Dr. Irene Mihalic, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Zunächst einmal möchte ich den Abgeordneten der Koalition danken, dass sie diese Aktuelle Stunde hier aufgesetzt haben.

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Zufall!)

Denn die AfD ist nicht nur rechtsextrem und verfassungsfeindlich, meine Damen und Herren, sondern auch eine ganz reale Gefahr für unser Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Ihr Hass und ihr Rassismus haben jeden Tag Konsequenzen für viele.

Menschen mit Migrationsgeschichte soll vermittelt werden, dass dieses Land nicht ihr Land sei. Diese Menschen haben berechtigte Angst und fühlen sich konkret von Vertreibung, Diskriminierung, Ausgrenzung und Gewalt jeden Tag bedroht.

(Zurufe von der AfD)

Dr. Irene Mihalic

(A) Queere Menschen fühlen sich nicht mehr sicher, weil sie immer brutaler von Rechtsextremisten angegriffen werden und die AfD mit ihrer Agitation genau dazu anstachelt, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Die jüdische Bundesbildungsministerin Frau Prien sagt klar: Wenn die AfD an die Macht kommt, dann verlässt sie dieses Land. Und Martin Hess von der AfD fordert sie auch noch auf, die Koffer zu packen!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, es kann doch nicht sein, dass hier, mitten in Deutschland, mit unserer Geschichte, solche Ängste wieder um sich greifen! Das dürfen wir niemals akzeptieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Die AfD missachtet das Parlament. Sie zweifelt die Unabhängigkeit von Gerichten an.

(Martin Reichardt [AfD]: Oh!)

Sie diskreditiert unsere Sicherheitsbehörden und die Nachrichtendienste und verunglimpft tagtäglich die freie Presse. Es wird immer plastischer: Die AfD möchte dieses Land in vorgrundgesetzliche Zeiten zurückführen, und dabei wird sie von Autokratien wie Russland unterstützt, weil diese ein Interesse daran haben, unser Land, (B) unser Deutschland, zu destabilisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Gegenzug hält die AfD dem Aggressor Putin die Einfallstore sperrangelweit auf.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Da sind die Grünen ja die richtige Partei! Wer hat denn Deutschland destabilisiert? Ihr habt Deutschland kaputtgemacht!)

– Herr Frohnmaier, eine Hand wäscht die andere; so könnte man es sagen angesichts der engen Verbindungen zwischen den Autokraten dieser Welt und den Abgeordneten der AfD und deren Mitarbeitern. Die Fälle kann man schon gar nicht mehr an zwei Händen abzählen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Dann nehmen Sie die Zehen!)

Das Ganze hat System: Sie, Herr Frohnmaier, Herr Bystron und Herr Krah, Sie sind doch nur die prominenten Spitzen des Eisbergs.

(Stephan Brandner [AfD]: Mimimi!)

Manchen Mitarbeitern wird der Zugang zum Deutschen Bundestag verweigert. Sie bekommen gar keinen Hausausweis mehr wegen ihrer engen Kontakte zu russischen staatlichen Stellen.

(Martin Reichardt [AfD]: Warten Sie mal ab, bis wir Ihre Mitarbeiter genauer überprüfen!)

Dazu sagt das Verwaltungsgericht Berlin: „[…] Risiken (C) für die Funktions- und Arbeitsfähigkeit des Deutschen Bundestages“.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sie dürfen nicht mal nach Amerika einreisen!)

Das muss man sich mal vorstellen, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Abgeordnete, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Bitte schön, dann setzen Sie fort.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herr Kotré und Herr Rothfuß – das konnten wir heute erst nachlesen – wollen wieder nach Russland reisen, um die Kontakte zu intensivieren,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Was Außenpolitik halt so tun muss!)

natürlich mit freundlicher finanzieller Unterstützung der Fraktionskasse. (D)

Die AfD leugnet den hybriden Krieg, den Russland auch gegen Deutschland führt, und Herr Chrupalla nimmt den Aggressor auch noch in Schutz. Drohnenüberflüge, Sabotage der kritischen Infrastruktur, Cyberangriffe: Es ist ganz offensichtlich, meine Damen und Herren, dass Russland es auf unsere Sicherheit abgesehen hat. Und die AfD lässt sich als Trojanisches Pferd für die Interessen des Kremls einspannen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Märchenstunde!)

Im Onlineshop des „Compact“-Magazins – ich konnte es gar nicht glauben, als ich es gesehen habe – werden schon silberne Medaillen verkauft, wahlweise mit dem Kopf von Alice Weidel drauf oder die sogenannte „Patriot Wladimir Putin“-Siegermedaille. Das muss man sich mal vorstellen! Also, ich habe keine Zweifel daran, dass Wladimir Putin und Alice Weidel Patrioten desselben Landes sind, aber dieses Land ist nicht Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD – Markus Frohnmaier [AfD]: Und was hat jetzt die AfD damit zu tun? Grüne Missinformation!)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, Empörung allein reicht nicht aus. Es ist längst an der Zeit, zu handeln. Wenn diese Partei, die sich seit ihrer Gründung immer mehr radikalisiert hat,

Dr. Irene Mihalic

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Nein, sie wird immer erfolgreicher!)

eine Gefahr für die Menschen in unserem Land ist und für unsere Sicherheitsinteressen und wenn relevante Personen dieser Partei mit dem Kreml kooperieren, um unser Land systematisch zu schwächen, dann dürfen wir nicht tatenlos zusehen, sondern müssen die Grundlage für ein mögliches Verbotsverfahren beim Bundesverfassungsgericht legen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Genau! Das wollen Sie doch! Die Konkurrenz einfach verbieten! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind keine Konkurrenz! – Gegenruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD]: Sie sind keine! Sie sind unter 5 Prozent!)

Wir haben den demokratischen Fraktionen hier im Haus dazu auch ein Gesprächsangebot gemacht. Wir wollen, dass Bund und Länder entsprechendes Material der Nachrichtendienste zusammentragen, um die Verfassungswidrigkeit der AfD auf allen Ebenen nachzuweisen. Die SPD findet das richtig. Sie von der Union haben sich da noch nicht klar positioniert, Herr Henrichmann. Wir alle hier haben die Gefahren, die von der AfD ausgehen, thematisiert, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union. Ihnen ist das alles sehr bewusst. Sie haben nicht umsonst diese Aktuelle Stunde hier angemeldet. Und deshalb fordere ich Sie auf, endlich diesen Weg gemeinsam mit uns
(B) zu gehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn sonst bleibt Ihre Empörung nicht nur folgenlos, sondern im Kern unaufrichtig.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Genau!)

Die AfD ist keine Alternative für Deutschland. Sie ist Deutschlands Albtraum.

(Zuruf von der AfD: Ihr Albtraum höchstens!)

Es ist Zeit, aufzuwachen!

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schauen wir nicht länger zu, wie Verfassungsfeinde mit Putins Unterstützung unser Land zerstören!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort Martin Reichardt von der AfD.

Martin Reichardt (AfD): (C)

Also, diese letzte Rede erinnerte ja stark an McCarthy-Zeiten, von der Hetze her.

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich möchte Sie hier in aller Deutlichkeit fragen: Sie als Grüne – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter, ich habe Sie gerade akustisch nicht verstanden. Ich will aber darauf hinweisen, dass wir bei historischen Vergleichen zu Diktaturen, auch der deutschen Geschichte – –

(Lachen bei der AfD)

Martin Reichardt (AfD):

McCarthy war in den USA.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich habe Sie akustisch nicht verstanden. Deshalb bitte ich Sie, einfach noch mal zu präzisieren, was Sie gesagt haben.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Martin Reichardt (AfD):

Es ging um Herrn McCarthy in den USA.

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Der kann kein „th“! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Also, erst mal habe ich mich bei der Rede und von der ganzen Diktion her an solche Zeiten erinnert gefühlt.

Das Zweite ist: Als Russland noch eine kommunistische Diktatur war, war es Ihre Partei, die Himmel und Hölle in Bewegung gesetzt hat und sich für Russland eingesetzt hat.

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gehen Sie doch nach Hause! Sie wissen ja gar nichts darüber! Was ist das für ein Dummschwätz!)

Seitdem das vorbei ist, seitdem Ihre kommunistischen Freunde dort vom Volk abgewählt und in die Wüste geschickt worden sind, seitdem haben Sie sich geändert!

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und jetzt stelle ich Ihnen folgende Frage: Sie tun hier so – –

(Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Frau Haßelmann, würden Sie mal aufhören, ständig dazwischenzuquatschen! Das ist furchtbar.

(Lachen bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Clara Bünger [Die Linke]: Müssen Sie sagen!)

Ich möchte – –

Martin Reichardt

(A) (Zurufe von der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Darf ich noch aussprechen? Ich habe immerhin das Wort.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich glaube, dass es sinnvoll ist, wenn wir einander auch verstehen. Setzen Sie jetzt bitte gerne fort.

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Der Mann ist ja interessant!)

Martin Reichardt (AfD):

Danke. – Ich möchte gerne von Ihnen wissen: Wie können Sie es mit Ihrem Gewissen vereinbaren, heute gegen unsere friedlichen Bemühungen um Gespräche mit Russland zu hetzen, während Sie selber – –

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung von der Geschichte von Bündnis 90/Die Grünen! – Zuruf der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Wo ist denn Ihr Wandel hergekommen, dass Sie von einer russlandfreundlichen Pazifistenpartei

(Zurufe von der Linken)

zu einer kriegstreiberischen Russlandhasserpartei geworden sind?

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Mihalic, möchten Sie erwidern? – Bitte.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn jetzt? Von McCarthy über …? – Mirze Edis [Die Linke], an die AfD gewandt: Jetzt aber reden lassen! Nicht dazwischenrufen!)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich weiß überhaupt nicht, womit ich jetzt anfangen soll. Also, ganz ehrlich, das, was Sie hier gerade vom Stapel gelassen haben, ist einfach ungeheuerlich. Haben Sie sich mal die Fälle angeguckt, wo Sie ganz enge Verstrickungen zu Russland haben? Alle dokumentiert!

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn? – Martin Reichardt [AfD]: Die gibt es gar nicht!)

Ich kann ja mal anfangen: Zum Beispiel hätten wir da einen gewissen Herrn Guillaume P., ein ehemaliger Mitarbeiter des Abgeordneten Maximilian Krah. Er war der erste Mitarbeiter, den Krah, als er Europaabgeordneter wurde, einstellte. Er pflegte übrigens vitale Kontakte zu einem Mann, der derweil in Polen in Untersuchungshaft sitzt wegen des Verdachts der Tätigkeit für einen russischen Geheimdienst. Dem hat er nicht nur Zugang zum Europäischen Parlament, sondern sogar zum Deutschen Bundestag verschafft.

(Martin Reichardt [AfD]: Dann hätte der deutsche Geheimdienst da handeln müssen, aber doch nicht Herr Krah!) (C)

Andere Fälle hat der Kollege Henrichmann eben angesprochen.

Oder Wladimir Sergijenko – ich glaube, ein ehemaliger Mitarbeiter des Abgeordneten Eugen Schmidt –, dem laut einer Mitteilung des Europäischen Rats ebenfalls vorgeworfen wird, an der Destabilisierung von EU-Mitgliedstaaten beteiligt gewesen zu sein.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt werden sie ganz leise! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hört! Hört!)

Ich weiß nicht, wann die grüne Partei jemals unterwegs war, die EU-Mitgliedstaaten zu destabilisieren, wie Sie uns das hier vorwerfen.

(Martin Reichardt [AfD]: Ich werfe Ihnen gleich auch noch was vor!)

Da geht es um aktive Zusammenarbeit mit russischen Nachrichtendiensten. Da geht es um Informationsweitergabe. Da geht es um Informationsbeschaffung. All das wollen Sie jetzt irgendwie leugnen oder von sich weisen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Der Geheimdienst hätte uns da schützen müssen!)

Das ist ungeheuerlich! (D)

Ich könnte noch weitermachen. Herr Rainer Rothfuß, der sich demnächst auch wieder auf den Weg nach Russland macht – ich hoffe, dass wir nicht wieder Bademantelvideos vor dem dampfenden Pool zu Gesicht bekommen –, traf sich mit dem ehemaligen russischen Präsidenten Medwedew.

(Stephan Brandner [AfD]: Oder hoffen Sie es vielleicht doch? Die Fotos scheinen Ihnen ja zu gefallen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Entschuldigung! Das Prinzip, das wir einander verstehen, gilt in alle Richtungen.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich könnte jetzt endlos so weitermachen.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein, können Sie nicht!)

Ich will das alles hier aber nicht überstrapazieren. Es gibt eine ganze Menge dokumentierte Fälle, wo Sie engste, vitalste Verbindungen zu Mitarbeitern der russischen Administration pflegen, zu Nachrichtendiensten, über andere Kontakte und dergleichen.

(Martin Reichardt [AfD]: Davon haben Sie noch keinen genannt! – Markus Frohnmaier [AfD]: Nur Bademäntel! Der verfassungsfeindliche Bademantel!)

All das ist ein Sicherheitsrisiko für unser Land.

Dr. Irene Mihalic

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Und es ist ungeheuerlich, dass Sie das hier einfach so abstreiten, ohne mit der Wimper zu zucken, und sich hier auch noch als Friedenspartei stilisieren.

Es gibt einen Weg zum Frieden in der Ukraine – ja, den gibt es –, und zwar, wenn Wladimir Putin den Krieg beendet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir setzen die Redeliste fort. Der nächste Redner ist Jan Köstering für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wichtig, dass wir uns damit auseinandersetzen, wie die AfD ihren Einfluss im Sinne Russlands und Putins einsetzt: hier im Bundestag, in unseren Landesparlamenten und auch im Europäischen Parlament. Dass dies geschieht, liegt klar auf dem Tisch, seien es die Anschuldigungen gegen den ehemaligen Bundestagsabgeordneten und jetzigen Europaabgeordneten Petr (B) Bystron: Er soll im Zusammenhang mit dem russischen Propagandaportal „Voice of Europe“

(Stefan Keuter [AfD]: „Er soll“!)

Geld erhalten haben, um im Sinne Russlands zu handeln. Oder nehmen wir den mittlerweile ausgebürgerten Wladimir Sergijenko. Er war beim ehemaligen AfD-Abgeordneten Eugen Schmidt beschäftigt

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

und unterhielt Kontakte mit dem russischen FSB. Oder der verstorbene Rechtsextremist Manuel Ochsenreiter – den kennen Sie noch.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sie auch!)

Er registrierte mit dem heutigen AfD-Abgeordneten Markus Frohnmaier, dessen Ausführungen wir leider horchen mussten,

(Stephan Brandner [AfD]: Was macht eigentlich Christian Görke?)

das sogenannte deutsche Zentrum für Eurasische Studien. Ein gemeinsames Arbeitsverhältnis musste bereits nach vier Monaten gekündigt werden. Der Grund: Er soll einen Brandanschlag in der Ukraine in Auftrag gegeben haben.

(Zuruf von der Linken: Hört! Hört!)

Diese Liste ließe sich lange fortführen, aber meine Redezeit würde bei Weitem nicht ausreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Viel wichtiger ist es, darauf hinzuweisen, dass die bereits genannten Fälle noch viel mehr sind als mutmaßliche Spionage oder politische Einflussnahme eines ausländischen Staates mittels korrumpierbarer Politiker. Das ist schon Problem genug; und hier müssen wir dringend unsere Parlamente und Institutionen noch besser schützen. (C)

(Beifall bei der Linken)

Aber es geht hier nicht einfach nur darum, dass Staaten Agenten und Spitzel in Parlamente und Institutionen platzieren. Es ist nicht so, dass die russische Führung unwissende und unbescholtene Abgeordnete der AfD ausnutzt. Das Verhältnis der AfD zur russischen Staatsführung beruht vielmehr auf Gegenseitigkeit, auf gemeinsamen Wertevorstellungen und gemeinsamen Interessen. Gemeinsam ist ihnen die Verachtung des demokratischen Rechtsstaates und der liberalen Bürgerrechte. Sie sind getrieben von einem aggressiven Nationalismus

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

und träumen von einem Europa der Nationen. Sie teilen, vernetzen und bauen ihre autoritären Weltanschauungen weltweit mit Ihren rechten, teils milliardenschweren Kameraden aus: von Elon Musk und Trump über Evangelikale in Südamerika bis zu Ihren rechtsextremen Partnern in Europa und Russland.

Seit ihrem Bestehen ist die AfD Dauerstaatsgast in Russland. Ebenso lange kursieren Strategiepapiere aus dem Umfeld der russischen Staatsführung, in denen Überlegungen angestellt werden, wie Europa gespalten werden kann. In einem dieser Papiere von 2013 vom (D) Moskauer Zentrum für politische Konjunktur ist die Rede von Massenmigration und Konflikten zwischen den Volksgruppen als Schwachpunkt der EU. Ins gleiche Horn blasen heute US-Präsident Trump und seine Administration, wenn sie vor der UN oder der Münchner Sicherheitskonferenz von der angeblichen Massenmigration und ihren Gefahren warnen.

Und ins gleiche Horn blasen leider auch Sie von der Union, wenn Sie diese Punkte aufgreifen, die letztlich die Spaltung unserer Gesellschaft vorantreiben werden. Ausgerechnet Sie solidarisieren sich, indem Sie die Stadtbilddebatte führen und Abschiebeverhandlungen mit dem syrischen Staatsoberhaupt mit den Inhalten des AfD-Wahlprogramms führen.

(Martin Reichardt [AfD]: „Stadtbild“ ist von der CDU losgetreten worden! Die ist sicherlich richtig, aber nicht von uns!)

Mit dieser unsäglichen rassistischen Stadtbilddebatte bedienen Sie letztlich aber ebenso die Strategie des Kremls.

(Beifall bei der Linken)

Im neuen Zentrum der autoritären Rechten im Westen ist die AfD mittlerweile ebenso Dauergast und betreibt ihre Schattenaußenpolitik,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wo denn? Was?)

zum Beispiel als Frau von Storch im September in Washington zu Besuch war exakt zu dem Zeitpunkt,

(Stephan Brandner [AfD]: Washington ist aber nicht Russland! Das wissen Sie schon!)

Jan Köstering

(A) als zahlreiche Rechtsextremisten und Faschisten weltweit in die USA pilgerten, um dem getöteten Rechtsextremisten Charlie Kirk zu huldigen.

(Widerspruch von der AfD – Markus Frohnmaier [AfD]: Schämen Sie sich!)

Die Vertreterin der gesichert rechtsextremen Partei präsentierte sich bei einem Termin mit Vertretern des U.S. Department of State und im Büro des Vizepräsidenten J. D. Vance – und das alles exklusiv begleitet von einem Mitarbeiter des rechten Portals „Nius“ – nicht der „taz“, nur damit da keine Verwechslungsgefahr besteht.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, geheimdienstliche Tätigkeiten, Spionage und willige Partner in Form der AfD sind nicht nur die Spitze des Eisbergs, wenn es um die Gefahren der Sicherheitspolitik geht. Jeder weitere Schritt hin zu einer autoritären und nationalistischen Politik gefährdet die Sicherheit hier im Land. Wenn wir die Desinformationskampagnen und die Zersetzungsarbeit Russlands tatsächlich bekämpfen und aufhalten wollen, müssen wir der rechtsextremen AfD den Nährboden entziehen.

Darum hören Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, auf, im gleichen populistischen Fahrwasser zu fahren und die Positionen leider zu übernehmen. Besinnen Sie sich auf Ihre christlichen und demokratischen Werte. Schließen Sie sich allen anderen demokratischen Fraktionen in diesem Hause an. Lassen Sie uns gemeinsam einen Verbotsantrag in dieses Haus bringen und die
(B) AfD endlich verbieten.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Damit irgendwelche Versagerparteien noch über 5 Prozent kommen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion David Gregosz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

David Gregosz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem Monat haben unsere Nachrichtendienste – Bundesnachrichtendienst, Militärischer Abschirmdienst, Verfassungsschutz – in einer öffentlichen Befragung über die Gefährdungslage in und für Deutschland öffentlich informiert. Die Warnungen vor Putins Russland waren mehr als deutlich. Russlands Handeln heute sei darauf angelegt, europäische Demokratien zu destabilisieren, unsere Gesellschaften zu spalten, die NATO zu unterminieren, sagen uns unsere Experten. Die Bedrohungen unserer Freiheit sind also konkret.

Für unsere europäischen Partner in Nord- und Osteuropa war das keine neue Erkenntnis. Auch deutsche und internationale Journalisten in Moskau berichten seit Jahren von der Konsolidierung eines autokratischen Regimes. Unsere deutsche Botschaft vor Ort, unsere politischen Stiftungen in Nachbarländern, seriöse Wissenschaftler und Akademiker: Sie alle beschreiben einen tragischen Entwicklungsweg Russlands seit den frühen 2000ern, der leider auf Begriffe wie Imperialismus und Revisionismus zuläuft. (C)

Karl Schlögel, einer der renommiertesten deutschen Historiker, sagte jüngst in der Paulskirche – Zitat –:

> „Es ist erstaunlich, wie lange es in Deutschland gedauert hat, gewahr zu werden, womit man es mit Putins Russland zu tun hat.“

Ich füge hinzu: Es ist noch erstaunlicher, dass sich politische Kräfte in diesem Haus bis heute mit Putins Regime gemeinmachen. Es sind ja nicht nur durchgeführte oder angekündigte Reisen von AfD-Politikern oder in von Russland besetzte Gebiete. Die systematische Orientierung hin nach Russland wird in Ihren Programmen, in Anträgen, in Reden und insbesondere in Anfragen immer deutlicher. Ihre Methode bei Kleinen Anfragen in Thüringen ist thematisiert worden. Auf Bundesebene sind Ihre Kleinen Anfragen ebenfalls interessant bis gefährlich.

Ein Beispiel: In der Drucksache 21/2422 erbaten Sie Ende Oktober vom Digitalministerium Informationen zur Cybersicherheit.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD.

David Gregosz (CDU/CSU):

Ich habe schon gedacht, dass getroffene Hunde bellen. (D)
Aber ich möchte sie nicht zulassen.

(Stefan Keuter [AfD]: Feige ist er auch noch!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gut.

David Gregosz (CDU/CSU):

Sie fragten nach Ministeriumsstandorten, in denen die kritischen IT-Dienste georedundant, also ortsunabhängig, verfügbar gehalten werden. Die Bundesregierung soll also öffentlich erklären, wo unsere Datensicherheit besonders angreifbar wäre. Sie fragten zudem nach Standorten mit einer funktionsfähigen Notstromversorgung, die auch langfristige Krisenlagen abdecken kann. Und als Krönung fragten sie nach internen Notfall- und Reaktionsplänen im Digitalministerium für den Fall von Cyberangriffen. Meine Damen und Herren, eine bessere Vorbereitung für digitale Sabotageakte kann ich mir kaum vorstellen – und Putin, Lukaschenko und Co auch nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das ist eine Unterstellung!)

Mit dieser durch Anfragen hergestellten Öffentlichkeit betreiben Sie hoffentlich nur unbewusst oder naiv die Destabilisierungspolitik aus dem Kremlhandbuch. Das parlamentarische Fragerecht ist sehr, sehr wichtig. So wie Sie es nutzen, wirft es sehr viele Fragen auf. Wäre

David Gregosz

(A) Ihnen wirklich am Aufdecken bestehender Sicherheitslücken gelegen, hätten Sie das in Ausschusssitzungen oder im Schriftverkehr mit den Ministerien klären können.

Aber das ist nicht alles. Sie verstärken in Ihrer politischen Arbeit russische Propaganda und Desinformationen. Vielleicht mag der eine oder andere bei Ihnen einwenden: Das mache ich doch gar nicht. – Da kann ich nur sagen: Sie lassen Kräfte in Ihrer Partei wirken, die genau das tun.

Es ist ja ein offenes Geheimnis, dass bei Ihnen widerstreitende Gruppen existieren. Die Gruppe um den Abgeordneten Lucassen distanziert sich von Putin und Russland. Die Gruppe um den Abgeordneten Chrupalla versucht, Putins Verantwortung zu relativieren. Und die dritte Gruppe rechtfertigt russische Positionen. Aus dieser Gruppe sprechen ja auch hier viele Leute.

Wir sehen in jeder Sitzungswoche, wer sich hier durchsetzt. Deswegen sollten auch Sie – wie das BSW – über eine Namensänderung nachdenken: Alternativa dlya Rossii, „Alternative für Russland“. Warum sage ich das? Alle Parteien im demokratischen Spektrum haben spätestens nach dem Beginn des Angriffskrieges einen Reflexionsprozess durchlaufen. Nur Sie verstärkten in den letzten Jahren die Annäherung an autoritäre Regime. Damit unterscheiden Sie sich nicht nur von uns, Sie unterscheiden sich auch von allen anderen rechten Parteien in Europa. Die Frage, ob es nun reiner Opportunismus ist, gezielte Provokation oder wirklich Überzeugung, spielt fast gar keine Rolle.

(B) (Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Im Ergebnis ist es schlicht unpatriotisch, das eigene Land in dieser Form zu verraten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie verbinden mit Ihrem Verhalten die Hoffnung, unsere Demokratie ins Wanken zu bringen, und das verbindet Sie eben mit Wladimir Putin.

Meine Damen und Herren, die Geisterfahrer der deutschen Außenpolitik werden wir nicht ans Lenkrad lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für meine Partei, die Union, sind die transatlantischen Beziehungen, die NATO und die Europäische Union Teil unseres Selbstverständnisses.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

David Gregosz (CDU/CSU):

Sie sind eine Alternative für Russland. Diese Koalition ist dem deutschen Volk verpflichtet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)

So, jetzt halten wir hier mal fest, dass Kolleginnen und Kollegen, die eine Zwischenfrage nicht zulassen möchten, das auch nicht tun müssen. Das sieht die Geschäftsordnung so vor. Sie sind damit weder feige noch sonst was.

Zum Zweiten hat der Kollege Maximilian Kneller, der die Zwischenfrage stellen wollte, jetzt die Möglichkeit zur Kurzintervention.

(Martin Reichardt [AfD]: Frohnmaier! – Zuruf von der CDU/CSU: Der hat schon geredet!)

– Herr Frohnmaier hat schon geredet.

Ich bin davon ausgegangen, dass derjenige, der die Zwischenfrage stellen wollte, auch die Kurzintervention halten wird und nicht ein Kollege, der schon geredet hat; denn er hatte ja schon Redezeit.

Herr Kneller, bitte.

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Die SMS schön ablesen von Herrn Frohnmaier!)

Maximilian Kneller (AfD):

Dafür stehe ich natürlich gerne bereit. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Kollege, ich kenne die „Talking Points“ der Konrad-Adenauer-Stiftung bezüglich „Russland-Partei AfD“ schon. Vielen Dank.

Meine Frage geht in eine andere Richtung. Am heutigen Abend haben wir einen der Topberater des US-Präsidenten Donald Trump hier zu Gast im Marie-Elisabeth-Lüders-Haus. (D)

(Beifall bei der AfD)

Sie sind übrigens alle herzlich eingeladen, ihn nach unserem Verhältnis zu Russland zu fragen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt lesen Sie die Frage schon vor!)

Der US-Außenminister verurteilt explizit die Beobachtung der AfD durch den Geheimdienst. Das ist auch weltweit einzigartig: in einer entwickelten Demokratie die inländische Opposition durch den Geheimdienst beobachten zu lassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Zersetzen zu lassen!)

Der US-Senator Tom Cotton forderte US-Nachrichtendienste sogar auf, keine Informationen mehr an den deutschen Geheimdienst zu liefern mit der Begründung, dass man diese missbrauche, um die AfD zu diskreditieren.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso reden Sie jetzt über die USA?)

Inwiefern, meinen Sie, gefährdet Ihr Gebaren das US-deutsche Verhältnis? Und denken Sie, dass – vielleicht sind Sie ja einer großen Sache auf der Spur, von der wir noch nichts wissen –

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darauf muss man erst mal kommen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war ja ein netter Versuch!])

Maximilian Kneller

(A) der US-Außenminister vielleicht mit Putin unter einer Decke stecken könnte bei diesem riesigen Unterfangen?

(Beifall bei der AfD)

Da wäre ich auf Ihre Erkenntnisse sehr gespannt.

Ansonsten: Kann es vielleicht sein, dass Sie einfach merken, dass Ihre Scholle schmilzt und Ihre Deutungshoheit langsam abnimmt und Sie deswegen jetzt ein bisschen Panik kriegen und die ganze Zeit anhand von irgendwelchen stellvertretenden Mitarbeitern, die nie Parteimitglied waren,

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Ach ja?)

die irgendwann mal irgendwas gemacht haben sollen – das ist ja immer die Formulierung –, versuchen, irgendwelche Scheinzusammenhänge herzustellen? Glauben Sie nicht, dass das der Würde dieses Hauses unangemessen ist?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit hat jetzt der Kollege die Möglichkeit, zu antworten.

David Gregosz (CDU/CSU):

Werter Kollege, ich bin jetzt nicht sicher, ob Sie die Frage, die Sie gerade vorgetragen oder vorgelesen haben, selbst verstanden haben.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich weiß auch gar nicht, wer die Ihnen gerade geschickt hat; vielleicht kam sie aus Moskau oder so. Ich kann Ihnen nur versichern, dass der Bundeskanzler die besten Beziehungen zu Donald Trump pflegt und versucht, das deutsch-amerikanische Verhältnis in gute Bahnen zu lenken. Sie haben kein Wort zum Zollkrieg

(Markus Frohnmaier [AfD]: „Zollkrieg“!)

der Amerikaner gesagt oder zu all den anderen Themen, die uns in diesem Zusammenhang beschäftigen. Daher würde ich sagen: Diese Frage lassen Sie mal lieber stecken; das war gar nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Markus Frohnmaier [AfD]: Also, die CDU spricht von Zollkrieg!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Können wir die Zwischenrufe wieder runterfahren? Dann hat auch die Kollegin Sara Nanni von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

(Stephan Brandner [AfD]: Warum das denn?)

– Warum das? Weil sich die Kollegin genauso gemeldet hat, wie sich die AfD-Fraktion gemeldet hat. Diese Möglichkeit steht hier jeder Fraktion offen. Das gilt für den einen wie für den anderen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ganz entspannt!)

Bitte, Frau Kollegin. (C)

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an den Kollegen Gregosz. Sie haben ja hier gerade noch mal sehr deutlich veranschaulicht – ich habe mit meinem Wunsch nach einer Zwischenfrage extra bis zum Ende Ihrer Rede gewartet, um zuzuhören, was Sie alles aufzählen –, was für eine große Gefahr die AfD für die Bundesrepublik ist, und zwar insbesondere auch aufgrund der Verbindung zu Russland.

(Stephan Brandner [AfD]: Können Sie das noch mal wiederholen?)

Wie Sie wissen, bin ich Mitglied im Verteidigungsausschuss.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie verstehen doch von Verteidigung gar nichts!)

Seitdem ich Mitglied im Deutschen Bundestag bin, ist die Bedrohung aus Russland mein Thema Nummer eins – wie auch Ihrer Kollegen im Verteidigungsausschuss. Ich frage mich, ob Sie in Anbetracht der Tatsachen, die sich gerade auch in den letzten Monaten gezeigt haben, Ihre politische Einschätzung bezüglich eines AfD-Verbotsverfahrens revidieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

David Gregosz (CDU/CSU):

Frau Kollegin, ich halte ein Parteiverbotsverfahren nicht für den richtigen Weg, um sich einer inhaltlichen und sachlichen Debatte zu stellen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit ist jetzt der nächste Redner in der Debatte für die AfD-Fraktion Stefan Keuter.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen heute hier, weil im Namen von Sicherheit und Patriotismus durch die Regierung eine Grenze überschritten wird.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach Gott!)

Denn wenn Sie berechtigte parlamentarische Kontrolle, wenn Sie das Offenlegen politischer Fehler und Fehlentscheidungen durch die Opposition pauschal als Gefälligkeit für fremde Mächte, gar Spionage oder Landesverrat denunzieren, betreiben Sie nicht den Schutz unserer Sicherheit – Sie verlassen endgültig den argumentativen politischen Wettbewerb und betreiben populistische, plumpe Ablenkung von eigener Verantwortung und eigenem Versagen sowie die Aushöhlung der Grundregeln unserer Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter

(A) Denn kritische Fragen im Parlament sind kein Vergehen, sie sind kein Verrat, sie sind das Herzstück des Parlamentarismus. Transparenz schaffen, Fehler aufdecken, Verantwortliche zur Rechenschaft ziehen – das würden Sie gerne verhindern; das kann ich schon verstehen, das kann manchmal schmerzhaft sein.

(Beifall bei der AfD)

Und anders als Sie uns unterstellen, stellen wir keine Fragen für Russland, sondern zu allem, was deutsche Sicherheit betrifft, also auch zu Russland oder zu Nord Stream 2,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wo schicken Sie die dann hin? Wer ist denn der Empfänger?)

wo die Regierung der Bevölkerung immer noch die Wahrheit schuldig ist.

(Beifall bei der AfD)

Aber gerade weil unsere Außen- und Sicherheitspolitik in den letzten Jahren Belastungsproben ausgesetzt war, ist es unsere Pflicht als Opposition, kritisch zu prüfen und zu hinterfragen, ob die Regierungspolitik tatsächlich die Sicherheit unseres Landes stärkt oder ob sie sie schwächt. Doch ausgerechnet jene, die Verantwortung tragen für strategische Fehlentscheidungen und mangelhafte Vorsorge, versuchen nun mit einem peinlichen rhetorischen Trick, die Aufmerksamkeit umzulenken:

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Nicht die Regierung soll sich erklären, stattdessen werden kritische Abgeordnete und ihre Fragen stigmatisiert. Der schwere Vorwurf des Landesverrates wird in die Debatte geworfen wie eine Nebelgranate, um die Realität zu verschleiern.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Das ist populistisch, billig und zutiefst undemokratisch.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Verhalten ist hochgefährlich, weil es gleich zweifach unserer Demokratie schadet.

Erstens. Es untergräbt das parlamentarische Kontrollrecht. Parlamentarier sollen fürchten, wegen kritischer Nachfragen in die Nähe fremder Interessen, gar des Landesverrates gerückt zu werden. So sollen sie gezwungen werden, künftige Fragen zweimal zu überdenken oder gleich ganz zu lassen. Das ist kein Demokratieschutz, das wäre Regierungsschutz.

(Beifall bei der AfD)

Und zweitens. Es entpolitisiert die Auseinandersetzung weiter. Statt Wettbewerb der Argumente, statt Überzeugung der Wähler verlegen Sie sich auf reine Verunglimpfung der Opposition. Ihr Verhalten erinnert an die letzten Tage der DDR, und das erklärt auch Ihre immer größere Verzweiflung. Das ist hochnotpeinlich, das ist kein demokratischer Stil der Auseinandersetzung, das ist bloß ein weiteres verzweifeltes Manöver zur Erhaltung Ihrer Macht.

(Beifall bei der AfD)

Doch ich sage Ihnen: Egal was Sie gegen uns, die AfD, in der Zukunft noch ins Felde führen werden, es wird nicht mehr verfangen. (C)

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das sehen wir dann!)

Der Bürger hat Sie längst durchschaut. Wer heute also applaudiert, wenn Regierungskritik mit dem Vorwurf der Gefälligkeit für fremde Mächte verhindert werden soll, hat die Demokratie nicht verstanden.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir doch einmal, womit wir uns im Rahmen unseres parlamentarischen Fragerechtes beschäftigt haben: Sanktionen gegen Russland, die mehr die deutsche als die russische Wirtschaft schädigen. Gaslieferungen aus Russland; wir kaufen jetzt russisches Gas über Indien und lassen Flüssiggas um den halben Globus schippern – Fracking-Gas übrigens. Auswirkungen des Ölembargos gegen Russland; auch dazu haben wir Informationen eingeholt. Denn es liegt im ureigensten deutschen Interesse, wenn Heizöl- und Benzinkosten nicht durch die Decke gehen. Auch angebliche Drohnensichtungen über Deutschland beschäftigen uns.

(Zurufe von der CDU/CSU: „Angebliche“? – Alexander Throm [CDU/CSU]: Das war der Beweis!)

Sie sollten vielmehr Angst vor unseren guten US-Kontakten als vor unseren Russlandkontakten haben. Dass Sie unsere Teilnahme an der Münchner Sicherheitskonferenz verhindert haben, ist die eine Seite der Medaille. (D) Die andere ist, dass Vizepräsident J. D. Vance unsere Fraktionsvorsitzende trotzdem in München getroffen hat.

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Wer hat denn die Ukraine überfallen?)

Ihre undemokratischen Methoden gegenüber der größten Opposition in Deutschland interessieren nicht nur White House und State Department, sondern auch die Nachrichtendienste.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sagen Sie denn zum völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine? Leugnen Sie den auch?)

Als Sie ankündigten, die deutschen Nachrichtendienste gegen uns in Stellung zu bringen, haben die Amerikaner eine Ansage gemacht: Sollte das passieren, schneiden sie Sie vom Nachrichtenfluss ab.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das haben Sie ganz falsch verstanden!)

Damit war die Diskussion dann auch beendet.

(Beifall bei der AfD)

Abschließend. Die Bundesregierung – und damit demaskiert sie sich selber –

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Demaskiert haben Sie sich mit Ihrer Rede!)

Stefan Keuter

(A) hat unsere Fragen beantwortet. Die Drucksachen sind öffentlich verfügbar. Glauben Sie, dass die Bundesregierung Staatsgeheimnisse veröffentlichen würde, nur weil die AfD anfragt? Im Leben nicht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Wir glauben, dass Sie russische Kontakte haben!)

Also: So geheim können die Informationen doch gar nicht sein, die wir erbeten haben und über die Sie sich hier echauffieren. Also halten wir fest: Sie haben wieder nur heiße Luft produziert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Markus Frohnmaier [AfD]: Nicht gut fürs Klima, Frau Haßelmann!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Der nächste Redner in der Debatte: für die SPD-Fraktion Hubertus Heil.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn es Ihnen wehtut: Wir müssen über konkrete Fälle reden.

(Martin Reichardt [AfD]: Da haben Sie ja nichts!)

(B) Dazu hat die deutsche Öffentlichkeit, dazu hat dieser Deutsche Bundestag alles Recht.

Wir sollten zum Beispiel über den Fall des AfD-Abgeordneten Petr Bystron reden. Er steht unter dem Verdacht, Zehntausende Euro russisches Schmiergeld erhalten zu haben; so berichtet es der „Spiegel“.

(Stefan Keuter [AfD]: Verdacht! Dazu haben Sie doch schon zwei Aktuelle Stunden gemacht! Das ist langweilig!)

– Es tut ein bisschen weh, ne?

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Oder reden wir über den Fall des Mitarbeiters des AfD-Politikers Maximilian Krah.

(Martin Reichardt [AfD]: Aha!)

Dieser Mitarbeiter hat für China spioniert

(Stephan Brandner [AfD]: China ist aber nicht Russland! Gucken Sie auf das Thema der Stunde!)

und wurde deshalb für geheimdienstliche Agententätigkeit in besonders schwerem Fall verurteilt. Dieser AfD-Spion hat fünf Jahre für Herrn Krah gearbeitet.

(Zuruf des Abg. Stefan Keuter [AfD])

Oder reden wir über den Fall des ehemaligen AfD-Bundestagsabgeordneten und späteren AfD-Mitarbeiters Ulrich Oehme – übrigens jemand, den Sie vielleicht kennen, der früher zehn Jahre lang SED-Mitglied war und sich treu geblieben ist. Er hat aus guten und gerichtlich bestätigten Gründen keinen Hausausweis für den Deutschen Bundestag bekommen, weil er offensichtlich über enge Kontakte zum russischen Geheimdienst FSB verfügt, meine Damen und Herren. Er ist Mitarbeiter des AfD-Abgeordneten Edgar Naujok. (C)

(Zurufe der Abg. Stefan Keuter [AfD] und Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Herr Kollege.

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Oder reden wir über den Fall im Büro des AfD-Abgeordneten Eugen Schmidt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Herr Kollege Heil.

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Dessen Mitarbeiter hat versucht, durch arglistige Täuschung die deutsche Staatsangehörigkeit zu erschleichen. Dieser mutmaßliche russische Spion hat einfach beim Einbürgerungsverfahren seine russische Staatsangehörigkeit verschwiegen.

(Zuruf von der AfD: Einzelfälle! – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Nicht zuletzt, Herr Frohnmaier – das kann ich Ihnen nicht ersparen –, ist das zu nennen, was über Ihre Kontakte und Ihren ehemaligen Mitarbeiter Manuel Ochsenreiter bekannt ist, der sogar hinter einem russischen Terroranschlag in der Ukraine gesteckt haben soll. (D)

(Zurufe von der AfD: „Soll“!)

Ich könnte diese Liste fortsetzen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Herr Kollege Heil, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Ich würde gerne im Zusammenhang reden und später darauf zurückkommen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Also keine Zwischenfrage?

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Nein, danke.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Gut.

Hubertus Heil (Peine) (SPD):
Ich könnte weitermachen. Die Liste ist leider noch viel länger. Dafür ist heute nicht die Zeit.

Hubertus Heil (Peine)

(A) Aber, meine Damen und Herren von der AfD, es verdeutlicht vor allen Dingen eins: Die AfD ist nicht nur ein Sammelbecken für Rechtsextreme in Deutschland. Sie hat in ihren Reihen einflussreiche Agenten fremder Mächte, die gegen die Interessen der Bundesrepublik Deutschland arbeiten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der AfD, wer solche Leute in den eigenen Reihen hat, der kann sich nicht Patriot nennen; er schadet der Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Ulrich Thoden [Die Linke])

Wenn vor diesem Hintergrund nun im Thüringer Landtag und im brandenburgischen Landtag und auch hier im Deutschen Bundestag AfD-Abgeordnete Dutzende von auffällig detaillierten Fragen über Routen von Bundeswehrtransporten, von Drohnenabwehrsystemen, von sicherheitsrelevanten Anlagen stellen, dann stellt sich doch die Frage: Haben Landtags- oder Bundestagsabgeordnete das im Interesse der Bürgerinnen und Bürger ihres Wahlkreises getan? Oder geht es vielleicht vielmehr darum, sicherheitsrelevante Informationen auf diese Weise zu veröffentlichen? Die konkrete Frage ist: Wem nützen diese Fragen?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Die Antwort liegt auf der Hand: denjenigen, die die Sicherheit dieses Landes unterminieren wollen.

Deshalb auf gut Deutsch: Offenbar arbeiten zahlreiche AfD-Politiker für Putin und nicht für Deutschland. Sie sind das Trojanische Pferd des Kremls.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Das muss man in Deutschland auch mal offen ansprechen, auch wenn es Ihnen wehtut.

(Zuruf des Abg. Stefan Keuter [AfD])

– Dafür schreien Sie ganz schön viel dazwischen, mein Herr.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie können einem leidtun!)

– Wie bitte?

(Stefan Keuter [AfD]: Sie tun mir leid!)

Dann stellen Sie doch eine Zwischenfrage. Was tut Ihnen denn leid?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben doch gerade abgelehnt!)

– Bitte schön. Ich wollte im Zusammenhang reden. Sie können sich gerne noch einmal melden. Bitte, wenn Sie wollen und die Frau Präsidentin es zulässt: Stellen Sie Ihre Frage.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Wahlkreis Moskau!) (C)

Martin Reichardt (AfD):

Zunächst mal stelle ich fest, dass ich eigentlich gar keine Zwischenfrage stellen wollte; aber wenn Sie es mir anbieten, stelle ich natürlich gerne eine.

Ich frage Sie ganz einfach etwas; das ist gerade in unserer letzten Rede schon gesagt worden. Die Regierung hat zu allen Fragen ein Auskunftsverweigerungsrecht, wenn es die nationalen Interessen betrifft. Das heißt, wir können sowieso überhaupt keine Frage über Dinge stellen, die im nationalen Sicherheitsinteresse liegen.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben von gar nichts Ahnung!)

Insofern ist diese ganze Rede, alles, was Sie hier erzählen, Unsinn. Ich möchte Sie fragen, warum Sie hier solche Unwahrheiten verbreiten, dass über Anfragen im parlamentarischen Betrieb derartige Geheimnisse herauskommen können?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das strotzt ja von Unkenntnis, Ihr Beitrag! Der weiß gar nichts!)

Hubertus Heil (Peine) (SPD):

Dann würde ich Sie im Gegenzug fragen: Warum wollen Sie das denn wissen? Warum stellen Sie denn Fragen über Bundeswehrtransporte in der Bundesrepublik Deutschland? Welchen sachlichen Grund gibt es, im Interesse der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes solche Fragen zu stellen, wenn es nicht russische Interessen sind, solche Dinge öffentlich zu machen? (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass eine Bundesregierung und dass eine demokratisch gewählte Landesregierung in Thüringen und übrigens auch eine solche in Brandenburg

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, an den Abg. Martin Reichardt [AfD] gewandt: Stehen bleiben! – Gegenruf des Abg. Stefan Keuter [AfD]: Der antwortet doch gar nicht mehr!)

vernünftigerweise so antwortet, wie es den Sicherheitsinteressen dieses Landes entspricht, ist ein Gebot der demokratischen Vernunft, meine Herren; das will ich Ihnen sagen. Das ist meine Antwort auf Ihre Frage.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt will ich Ihnen Folgendes sagen: Wer dieses Land liebt, der muss seine Demokratie verteidigen, gegen äußere Feinde und auch gegen innere Saboteure, die in diesem Deutschen Bundestag in den Reihen der AfD sitzen. Das ist eine ganz klare Ansage.

Hubertus Heil (Peine)

(A) Ich will Ihnen aber auch noch eins sagen: Mit all dem, was Sie hier versuchen – davon bin ich überzeugt –, werden Sie am Ende des Tages in Deutschland nicht durchkommen,

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

weil die demokratischen Parteien und die große Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger dieses Land verteidigen. Sie werden scheitern. Damit kommen Sie nicht durch, weil wir unser Land lieben.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Keuter [AfD]: Sie wissen gar nicht, was das ist!)

Das ist der Unterschied zwischen uns und Leuten, die Nationalisten sind und die fremde Einflüsse in diese Demokratie einbringen. Wir verteidigen unsere Demokratie gegen sie. Sie werden scheitern.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich lasse jetzt noch eine Zwischenintervention zu, und zwar die des Kollegen Boehringer, und danach keine mehr. Ich kündige das jetzt schon an. Ich lasse auch keine Zwischenfrage mehr zu, weil die Aktuelle Stunde nach wie vor aus 60 Minuten besteht und wir jetzt schon 15 Minuten drüber sind. Ich sage das nur, dass es jetzt klar ist.

(B) Herr Boehringer ist jetzt noch mit einer Zwischenintervention dran.

Peter Boehringer (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Heil, immerhin kann man Ihrem letzten Satz zustimmen: Sie werden mit dieser Show nicht durchkommen. – Da stimmen wir zu. Wir stimmen auch der Aussage zu, dass wir dieses Land lieben.

(Zuruf: Sie meinen aber Russland!)

Insofern kommen wir wirklich zusammen.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Frage!)

– Die Frage, natürlich.

Nehmen Sie bei dem Beispiel, Herr Heil, das Sie genannt haben, zur Kenntnis, dass der Ex-Kollege Petr Bystron

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie den jetzt in Schutz nehmen?)

inzwischen 26 Hausdurchsuchungen in der gleichen Sache hinter sich hat – 26! –,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aus Gründen! – Stefan Keuter [AfD]: Ohne Erkenntnisse!)

auf der Basis eines Audiotapes, auf dem nichts, aber auch gar nichts zu hören ist,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aus Gründen!) (C)

und dennoch irgendeine ehemalige Ostblock-Connection hergestellt wird?

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt verteidigt er auch noch den Bystron!)

„Ostblock“ meine ich im zeitlichen Sinne, als Sie noch Freunde des kommunistischen Ostblocks waren. 26 Hausdurchsuchungen gab es ohne jedes Ergebnis. Nehmen Sie das bitte mal zur Kenntnis, dass nichts, aber auch gar nichts dabei herausgekommen ist.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Bystron darf doch noch nicht mal mehr als Abgeordneter kandidieren, weil er Ihnen unangenehm war!)

Bis heute ist das Verfahren skandalöserweise nicht eingestellt worden. Es gab 26 Hausdurchsuchungen. Das bitte ich Sie zur Kenntnis zu nehmen.

Zweitens sollten Sie Folgendes bitte auch – und auch das formuliere ich als Frage – in Ihre Erkenntnisse miteinfließen lassen:

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie auch noch über Eugen Schmidt reden? Nur zu!)

Haben die Zahlungen, die in den letzten Tagen und Monaten von der Firma Rheinmetall an Abgeordnete unter anderem Ihrer SPD geleistet wurden, nicht irgendwie einen Hautgout, ein Geschmäckle? (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege Heil.

Hubertus Heil (Peine) (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege, zu Ihrer ersten Bemerkung zum Thema Patriotismus. Sie haben mich akustisch vielleicht nicht ganz verstanden, deshalb übersetze ich Ihnen das mal. Es gibt eine Sache, die Sie nicht verwechseln dürfen – das hat der frühere Bundespräsident Johannes Rau 2000 sehr deutlich gemacht –: Man darf niemals Patriotismus mit Nationalismus verwechseln.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das hat einen Grund: Patriotismus ist die Liebe zu seinem Land,

(Zuruf von der AfD: Die haben Sie nicht!)

und Nationalismus ist der Hass auf andere Nationen. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Sie hassen doch Russland!)

Hubertus Heil (Peine)

(A) – Nein. Ich sage Ihnen zu Ihrer Zwischenbemerkung: Ich hasse Russland nicht. Ich hasse autoritäre Regime wie das in Russland, die Menschen zu ertragen haben. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wir hassen nicht Russland, wir hassen nicht die Menschen, die in Russland leben. Aber wir hassen ein autoritäres Regime, das die völkerrechtswidrigen Angriffskriege zu verantworten hat, zu denen Sie heute keinen Takt gesagt haben. Das ist schon verräterisch an dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Deshalb: Es tut Ihnen weh. Und was machen Sie, liebe Kollegen von der AfD, den ganzen Tag in dieser Debatte hier, wenn Ihnen berechtigte Vorhaltungen gemacht wurden, zum Teil Verdächtigungen geäußert wurden, die in der Öffentlichkeit zu klären sind, und es rechtsstaatliche Verurteilungen von Menschen aus Ihren Reihen mit nachrichtendienstlichen Hintergründen gibt?

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wer denn? – Weitere Zurufe von der AfD)

Was machen Sie? Nebelgranaten werfen, täuschen, tricksen, tarnen! Das ist das, was Sie machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

(B)

Aber damit kommen Sie nicht durch, das sage ich Ihnen. Sie werden aus dieser Debatte nicht rauskommen. Sie sind keine Patrioten. Sie haben Menschen in Ihren Reihen, die für fremde Mächte in diesem Land wirken.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Frau Schwesig!)

Das müssen Sie sich vorhalten lassen. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Robin Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Oh, jetzt kommt der Nächste!)

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Nützliche Idioten“ – das ist ein Begriff aus der sowjetischen politischen Rhetorik. Nützliche Idioten sind Menschen, die unwissentlich, aus Naivität oder aus politischer und ideologischer Nähe ein Regime unterstützen, ohne dessen langfristige Ziele wirklich zu verstehen.

(Martin Reichardt [AfD]: Sind die bei Ihnen zu Hause?)

Dass die AfD das russische Regime unterstützt, dürfte (C) für jeden offensichtlich sein. Aber warum tun Sie das? Wenn ich mir die AfD angucke, dann komme ich dabei nur auf die Gründe „Korruption“ und „ideologische und politische Nähe zum russischen Regime“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Denn genau wie der russische Gewaltherrscher Wladimir Putin wollen Sie für die Menschen keine Zukunft in Freiheit, Fortschritt und Wohlstand. Sie träumen gemeinsam mit Putin von einer Vergangenheit, die stinkt – nach dem finsteren Mief von Unterdrückung, von Verfolgung, von Diktatur.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Mit Mief kennt man sich ja bei den Grünen aus, oder?)

Wladimir Putin sagt das immer sehr deutlich und beschreibt den Untergang der Sowjetunion als die größte Katastrophe. Und ehrlich gesagt: Darüber, welcher Diktatur und welcher Zeit Sie hinterhertrauern, will ich hier gar nicht spekulieren.

(Martin Reichardt [AfD]: Wer hat denn die Sowjetunion unterstützt? Das war doch Ihre Partei! Wer waren denn die Kettenhunde Russlands in den 80er-Jahren? Die sitzen doch da! – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Klar ist, meine Damen und Herren: Die AfD ist ein (D) Sicherheitsrisiko für Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Die Rednerliste der AfD ist ja gerade das Who’s who der russischen Assets. Über Markus Frohnmaier sagt selbst der Kreml, dass er „unter absoluter Kontrolle“ des Regimes steht.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das stimmt doch gar nicht! Was erzählen Sie denn da?)

Wir haben in den Reihen der AfD Maximilian Krah, dessen Mitarbeiter zu mehreren Jahren Gefängnis wegen Spionage verurteilt wurde. Wir haben in den Reihen der AfD Mitarbeiter, die den Deutschen Bundestag nicht betreten dürfen aus Sicherheitserwägungen wegen zu großer Nähe zu russischen Geheimdiensten. Ihre parlamentarischen Anfragen im Bundestag und in den Landtagen wirken wie Auftragsarbeiten aus Russland.

Mitglieder dieses Hauses – das sage ich ehrlich –, denen Deutschlands Sicherheit am Herzen liegt, überlegen in Sitzungen sicherheitsrelevanter Ausschüsse, in geheimen Briefings schon genau, welche Fragen sie stellen, damit Sie die nicht gleich an Ihre Freunde in Russland verraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Lachen des Abg. Martin Reichardt

Robin Wagener

(A) [AfD] – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So! Das stimmt!)

Denn dass die AfD es nicht nur mit dem Grundgesetz nicht hat, sondern auch mit anderen Regeln in diesem Land nicht, ist hinreichend bekannt. Die AfD hat mehr Strafverfahren an der Backe als parlamentarische Initiativen in diesem Haus:

(Uwe Schulz [AfD]: Unglaublich! Das ist doch hier eine Verleumdung! – Martin Reichardt [AfD]: Das ist doch eine Unwahrheit! Das ist doch eine Verleumdung! Das sind doch Lügen! Also ganz ehrlich!)

Bestechlichkeit, Spionage, Geldwäsche, Beleidigung, Urheberrechtsverletzungen, Subventionsbetrug, Körperverletzung, Drogenschmuggel, Raubüberfall, Volksverhetzung.

(Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Da fragt man sich: Ist das noch Politik oder schon Organisierte Kriminalität, was da stattfindet?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Die AfD, meine Damen und Herren, ist keine Alternative, sie ist eine Schande für Deutschland!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken – Uwe Schulz [AfD]: Lügen, Hass und Hetze durch Herrn Wagener! Unglaublich! Und die Präsidentin lässt das alles so stehen! – Martin Reichardt [AfD]: Wen Sie nicht als „Schande“ bezeichnen!)

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition und insbesondere von der Union, ich muss auch noch auf Sie zu sprechen kommen. Ich danke Ihnen, dass Sie diese Aktuelle Stunde angesetzt haben, und ich danke Ihnen für die sehr klaren Worte zur AfD. Die Frage ist aber: Was folgt daraus? Es ist ja eindeutig, dass diese Partei gegen das Deutschland des Grundgesetzes arbeitet, für fremde Mächte arbeitet, eine Gefahr für Deutschland ist.

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist überhaupt nicht eindeutig! Das erfinden Sie! Das erfinden Sie, genauso wie die Lügen, die Sie eben gerade erzählt haben! – Markus Frohnmaier [AfD]: Ich glaube nicht, dass das bei den Umfragen hilft!)

Das Verbotsverfahren aus den Reihen des Bundestages oder jedenfalls aus der Politik muss dringend angestrengt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Wenn man genau hinschaut – insbesondere Ihnen von der Union sollte das am Herzen liegen –, erkennt man, was die AfD tut.

(Zuruf von der AfD: Was ein Charakterloser!)

Die AfD will Sie zerstören, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union. (C)

(Markus Frohnmaier [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

Dagegen können Sie sich nicht wehren, indem Sie in Teilen AfD-Politik aufgreifen. Im Interesse unseres Landes: Passen Sie bitte auf! Wer seinen Wertekompass vergisst,

(Martin Reichardt [AfD]: …, der wird ein Grüner! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

der droht leicht politisch verloren zu gehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Migration als Waffe ist Teil der russischen Kriegsstrategie; das hat das russische Regime hinlänglich bewiesen. Das haben die Russen in Syrien gezeigt, als sie das Land zu Schutt und Asche bombardiert haben. Das beweisen sie mit ihrer Zusammenarbeit mit ihrem Lakaien Lukaschenka, wenn sie Migranten an die belarussische Grenze zwingen, um damit Druck auszuüben. Das beweisen sie jeden Tag, indem sie in der Ukraine Krankenhäuser, Kindergärten, zivile Infrastruktur bombardieren, um Menschen zum Fliehen zu zwingen. Das ist Teil russischer Kriegsstrategie. Aber wenn jetzt Carsten Linnemann und Markus Söder AfD-Propaganda aufgreifen und gegen ukrainische Geflüchtete wettern, wenn Dobrindt kaltherzig und zynisch die Familie des Tiergarten-Mordopfers nach Georgien abschiebt,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unmöglich!) (D)

wenn Sie mit islamistischen Terroristen des Talibanregimes zusammenarbeiten, nur um abschieben zu können, und wenn Sie sich intern darüber zerlegen, wie man denn am besten nach Syrien abschieben kann, dann sollte sich die Union Gedanken machen, dass sie sich unfreiwillig instrumentalisieren lässt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Meine Damen und Herren, die Union hat andere Lösungen als die Grünen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Die Grünen sind auch nicht mehr so wichtig!)

Sie spricht anders, und das ist auch in Ordnung so. In der Demokratie ringen wir um Lösungen. Sie haben Ihre Aufgaben als Regierung, wir haben unsere als Opposition. Aber passen Sie auf! Tun Sie das mit eigenen Werten, mit einem demokratischen Kompass, mit Maß und Mitte! Damit nehmen Sie die Sorgen der Menschen wirklich ernst. Dann sind Sie auch Führungsfigur im politischen Spiel und nicht Werkzeug von Verfassungsfeinden und Diktatoren aus dem Ausland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

(A) **Robin Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Ende. – Meine Damen und Herren, wir stehen nicht nur gegen die AfD – wir stehen gemeinsam für Deutschland, für unsere Verfassung, für das Vertrauen in die Demokratie. Die Geschichte zeigt klar: Appeasement bringt keine Befriedung, sondern Eskalation. Deswegen müssen wir wehrhaft bleiben gegen Putin und gegen seine Helfer im Bundestag.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So sieht's aus!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Heiko Hain.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heiko Hain (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte heute ist wieder sehr erhellend. Und nicht nur sie zeigt: Es ist höchste Zeit, dass wir die engen Verbindungen der AfD zu Russland und anderen autoritären Staaten klar, offen und unmissverständlich benennen.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Der jüngste Fall, der Fall des ehemaligen AfD-Bundestagsabgeordneten Ulrich Oehme – wir haben es heute schon gehört –, spricht Bände. Das Verwaltungsgericht Berlin hat bestätigt, dass ihm jetzt in seiner Funktion als Mitarbeiter der Mitarbeiterausweis und damit der Zutritt zum Deutschen Bundestag zu Recht verweigert wurde – wegen seiner Nähe zu russischen Akteuren. Da geht es nicht um Verdächtigungen oder politisches Theater, sondern um klare, belegte Verbindungen, welche ein Sicherheitsrisiko für Deutschland darstellen.

Und das ist kein Einzelfall. Greifen wir uns doch exemplarisch einige Ihrer Parteifreunde heraus.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja, Herrn Hirte zum Beispiel! Oder was ist mit der KAS?)

Da gibt es einen Abgeordneten – er meldet sich gerade zu Wort –,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ja!)

der offenbar keine Gelegenheit auslässt, nach Russland zu reisen,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wann war ich da denn zum letzten Mal?)

und der in einem Strategiepapier der russischen Präsidialverwaltung als – Zitat – „ein unter absoluter Kontrolle stehender Abgeordneter" bezeichnet wird,

(Stefan Keuter [AfD]: …, der zuletzt vor sieben Jahren in Russland war! – Markus Frohnmaier [AfD]: Vor sieben Jahren war ich da mal!) (C)

auch wenn Sie das hier relativieren wollen. Und wenn Ihr Fraktionsvorsitzender die westlichen Sanktionen gegen Russland infrage stellt, mitten im Angriffskrieg gegen die Ukraine, dann zeigt das, auf wessen Seite die AfD steht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie kann das mit den Interessen Deutschlands und Europas vereinbar sein, liebe Kolleginnen und Kollegen?

Wir haben es mit einer Partei zu tun, die sich von russischen Propagandamedien feiern lässt, deren Landtagsabgeordnete Geburtstagsfeiern für Putin in der russischen Botschaft besuchen und dabei dem Botschafter zur Weitergabe an den Kreml eine goldene Gedenkmünze mit dem Titel „Patriot Wladimir Putin" überreichen, deren Abgeordnete Besuchergruppen in die russische Botschaft geleiten.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar! – [Martin Reichardt [AfD]: Das ist sehr schön da! – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Krimsekt gibt's da!)

Und als wären die russischen Kontakte nicht genug, erleben wir hier in diesem Haus auch Kollegen, die bei der Personalauswahl – Stichwort: „chinesische Spione" – ein doch eher unglückliches Händchen beweisen. Es geht hier um Geld, Einfluss und Loyalität, aber sicher nicht um deutsche Interessen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

Sie als AfD orientieren sich systematisch an autoritären Staaten – in Ihren Programmen, in Ihren Abstimmungen und in Ihren öffentlichen Auftritten. Sie wollen ein schwaches Deutschland, ein Deutschland, das gespalten, isoliert und von außen manipulierbar ist. Eine Partei, die sich von fremden Mächten – sei es Russland oder China – nicht distanziert, sondern sich mit ihnen verbündet, verrät das eigene Land.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wenn Putin Flüchtlinge als Waffe einsetzt, wenn er Europas Stabilität untergräbt und der AfD damit ihr Kernthema überhaupt liefert, dann drängt sich doch die Frage auf: Wie viele Kleine Anfragen bekommt er als Gegenleistung?

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Und wie ist die Antwort? – Zuruf des Martin Reichardt [AfD])

Die AfD ist wie eine schwarz-rot-gold angemalte Matroschka-Puppe:

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: So sieht's aus!)

außen schön patriotisch, aber innen verstecken sich lauter kleine vaterlandslose Gesellen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der

Heiko Hain

(A) AfD – Martin Reichardt [AfD]: Was sich in Ihnen versteckt, wollen wir gar nicht wissen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch nie in der Geschichte dieses Landes hat es eine Partei, die sich als konservativ und als rechts bezeichnet, gewagt, unser Vaterland so an fremde Mächte zu verkaufen. Sie sollten sich schlichtweg schämen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Markus Frohnmaier [AfD]: Ich würde mich schämen, wenn wegen mir jede Woche 200 Unternehmen dichtmachen würden!)

Ich sage Ihnen ganz deutlich:

(Martin Reichardt [AfD]: Was Sie uns sagen, interessiert uns nicht!)

Unser Land, unsere Werte und die freiheitlich-demokratische Grundordnung lassen sich nicht verteidigen, wenn die Hintertüren offen sind für Einflussnahme aus Moskau oder Peking.

(Martin Reichardt [AfD]: Für wen Sie offene Hintertüren haben, wollen wir nicht wissen!)

Und Ihre Reaktionen in dieser Debatte zeigen doch einmal mehr: Getroffene Hunde bellen, auch wenn sie nur noch ein Bettvorleger in Putins Datscha sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Stefan Keuter [AfD]: Der gibt es uns aber! – Martin Reichardt [AfD]: Hat ihm bestimmt die KI geschrieben!) (B)

Wer sich in Positionen begibt, die den Interessen unseres Landes entgegenstehen, der spielt mit der Sicherheit und der Zukunft unseres Landes, der ist – ich sage es ganz deutlich – kein Volksvertreter, sondern schlicht ein Volksverräter, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Der hat es uns aber gegeben!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Stephan Brandner.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast eine Stunde Debatte, fast eine Stunde Panik und Popanz der Kartellparteien, die nicht mehr so genannt werden dürfen. Diese Debatte läuft deshalb so aus dem Ruder, weil Sie genau gemerkt haben, was Sie mit dieser Aktuellen Stunde angerichtet haben: Sie haben sich selbst entlarvt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Eigentor!)

Fast eine Stunde lang Geschwurbel vom Feinsten, Beleidigungen, Lügen, Unterstellungen. Es wurde gesagt, es wäre der Verdacht, es hätte, es könnte, es sollte –

(Markus Frohnmaier [AfD]: Soll, soll, soll!)

und es kam kein einziger Beweis. (C)

(Beifall bei der AfD – Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Dann distanzieren Sie sich doch jetzt von Russland!)

Welch erbärmliches Ergebnis dafür, dass Sie seit Jahren die Alternative für Deutschland von Tausenden Geheimdienstlern bespitzeln lassen, dass Sie 18 Geheimdienste auf uns angesetzt haben,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Milliarden Euro rausgehauen haben für den Versuch, unsere Partei zu zersetzen und zu zerspitzeln.

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Sie sind aber ganz schön nervös, Herr Brandner! Herr Brandner ist getroffen!)

Nichts ist davon übrig geblieben. Gar nichts!

Und warum machen Sie das Ganze? Weil Sie Deutschland in einen Zustand versetzt haben, wie ihn 20 Putins nicht hätten herbeiführen können. Sie haben Deutschland ruiniert.

(Beifall bei der AfD – Sonja Eichwede [SPD]: Genau das ist die Verharmlosung eines autoritären Regimes!)

Sie haben die Wirtschaft ruiniert, Sie haben die Energieversorgung ruiniert, Sie haben die Menschen in Deutschland ruiniert. Die Felle schwimmen Ihnen weg.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Was haben Sie schon wieder so schlechte Laune? Sie reden unser Land schlecht! – Gegenruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD]: Sie regieren schlecht!) (D)

Dann hatten Sie Ihr Strategietreffen. Bei welcher Stiftung war das? Wir haben gar keine Stiftung, aber Sie haben eine, die mit Millionen Euro gefördert wird. Sie hatten Ihr Strategietreffen und meinen jetzt, sie müssten irgendetwas machen. Die Alternative für Deutschland war zehn, zwölf Jahre lang die ganz böse, rechte, nationale Partei, und jetzt sagen Sie: Mensch, das zieht nicht mehr, die Leute lassen sich nicht mehr belügen und hinters Licht führen; wir machen einfach mal eine 180-Grad-Wende und sagen, das sind Vaterlandsverräter.

(Heiko Hain [CDU/CSU]: Dann distanzieren Sie sich doch von Putin! Jetzt haben Sie die Chance!)

Meinen Sie, diese Pirouette, die Sie da gedreht haben, glaubt auch nur ein Mensch in diesem Land?

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sind diejenigen, die unser Land zugrunde gerichtet haben. Sie sind diejenigen, die sich an Russland rangewanzt haben. Sie sind diejenigen, die dafür verantwortlich sind, dass Deutschland von Russland abhängig war, und die mit ihrer Politik letztendlich genau das Gegenteil gemacht haben. Von Bundespräsident Steinmeier gibt es Fotos mit Putin. Von Bundeskanzler Gerhard Schröder gibt es Fotos mit Putin. Ich nenne außerdem Manuela Schwesig, Christian Hirte – inzwischen Parlamentari-

Stephan Brandner

(A) scher Staatssekretär; er wurde mehrfach erwähnt –, Matthias Platzeck, SPD, ehemaliger Ministerpräsident von Brandenburg, Ralf Stegner.

Herr Stegner, heute mal nicht in Aserbaidschan? Was ist denn mit Ihrer geheimen Russlandverschwörung in Baku?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Immerhin traut er sich und setzt sich hierhin. Herr Stegner, erzählen Sie was zu Baku,

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Maximilian Krah ist nicht da! Warum eigentlich?)

zu den Geheimtreffen in Baku hinter dem Rücken der Regierung; ich hoffe, die wusste davon nichts.

Herr Stegner ist einer derjenigen, die ganz vorne sind.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Privatreise mit Diplomatenpass!)

Söder, Merkel, Merz: Das sind diejenigen, die bei Putin, die bei den Russen ein und aus gingen. Wissen Sie, es gibt keinen einzigen AfD-Politiker, der jemals bei Putin war. Es gibt kein einziges Foto von einem AfD-Politiker, der bei Putin war. Das waren immer nur Sie, und jetzt versuchen Sie, das Ganze umzudrehen.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So weit sind Sie nicht gekommen! Da sind Sie traurig drüber, oder, Herr Brandner?)

(B) Axel Fischer, Mark Hauptmann, Thomas Bareiß, Olav Gutting – alle CDU –, Nikolas Löbel, Joachim Pfeiffer, Marcus Held, Ronald Pofalla – alles Leute, für die der Begriff „Kaviar-Diplomatie“ erfunden wurde, weil sie so gerne in Russland unterwegs waren. Wer weiß, was sie da alles gemacht haben.

(Stefan Keuter [AfD]: Aha! Interessant!)

Jetzt kommen Sie und sagen, die Alternative für Deutschland stelle so viele Anfragen. Es geht um die Eurodrohne – schlimme Frage, oder? –, um Kampfhubschrauber, das Waffensystem Tiger, Stückzahlen, das Lenkwaffensystem HOT, Aufklärungs- und Wirkmöglichkeiten der Bundeswehr,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Lies mal die CDU/CSU-Anfragen dazu vor!)

Verteidigung im Cyberraum, IT-Hardware für die Ukraine, Zivilschutz, zivile Verteidigung. Es geht um die Frage, welche Dienstposten beim Bundesnachrichtendienst sich mit Russland beschäftigen. Nur: Diese Anfragen waren nicht von uns. Sie waren alle von der CDU/CSU in der letzten Wahlperiode.

(Beifall bei der AfD)

Gucken Sie mal in Ihre eigenen Drucksachen, um zu sehen, wo Sie da nachgebohrt haben, was Sie alles wissen wollten – und was Sie dann möglicherweise über Ihre Kanäle der Kaviar-Diplomatie nach Russland geschafft haben.

(Markus Frohnmaier [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Schon blöd, oder?)

Sie müssen immer daran denken: Wenn man mit einem Finger auf jemanden zeigt, dann zeigen mindestens drei Finger auf einen zurück. Bei Ihnen ist es so, dass Dutzende von Fingern auf Sie zurückzeigen. (C)

Ich finde auch interessant, dass Herr Spahn nicht da ist. Herr Spahn hat deutliche Aufklärung von der Alternative für Deutschland verlangt und hat gesagt, Alice Weidel würde sich sozusagen zur Mittäterin des Vaterlandsverrates machen, wenn sie nicht nachbohren würde in der Alternative für Deutschland**.**

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist sie eigentlich?)

Ich könnte Herrn Merz fragen, warum er sich nicht mal mit dem dunklen Geschäftsgebaren des Herrn Spahn beschäftigt; denn als Chef der CDU und als Chef des Herrn Spahn

(Markus Frohnmaier [AfD]: Der Maskenschieber!)

macht sich Herr Merz ansonsten möglicherweise mitschuldig an der Vertuschung krimineller Umtriebe, an der Vertuschung hinsichtlich der Frage, wie sich Herr Spahn zu Coronazeiten Luxusvillen leisten konnte, usw. usf.

Also: Ball flachhalten. Machen Sie einfach bessere Politik! Hören Sie auf, die Alternative für Deutschland mit Dreck zu bewerfen! Das bringt Ihnen nichts, auch mit Blick auf Ihre Umfrageergebnisse nicht. Das hilft am Ende nur uns. Die Menschen draußen sind nicht ansatzweise so dumm, wie Sie glauben; fast hätte ich gesagt: wie Sie hier. (D)

(Heiterkeit bei der AfD)

Die Menschen draußen denken mit. Sie wissen genau, wer Politik für Deutschland macht. Sie entlarven sich mit solchen Spielchen nur selbst.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Trojanisches Pferd, Herr Brandner! Aber so was von! Aber Mühe haben Sie sich gegeben!)

Sie sollten sich für diese Aktuelle Stunde schämen. Ich bin mir sicher: In zwei, drei Jahren, wenn das Verhältnis zu Russland wiederhergestellt ist, werden Sie genau das auch tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der abschließende Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Knut Abraham.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Knut Abraham (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was mir, Herr Brandner, bei Ihnen schon öfter aufgefallen ist, ist, dass Sie den Unterschied zwischen einer Kabarettshow und einem Parlament offensichtlich nicht so genau kennen.

Knut Abraham

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Sie sind doch nur neidisch, weil Sie rhetorisch nicht annähernd so stark sind!)

Nach diesem Dauergewitter des Rechtspopulismus möchte ich auf die Diplomatie schauen. Ich glaube, die beiden in der jüngsten Zeit am meisten missbrauchten Worte der deutschen Sprache bilden die Floskel „Gesprächskanäle offenhalten“. Ja, das ist in der Diplomatie nötig. Aber genauso nötig ist, wenn man Gesprächskanäle nutzt, eine klare Differenzierung und eine Distanzierung von Propagandathesen. Nur wer Propaganda von Wahrheit unterscheiden kann, kann Gesprächskanäle sinnvoll nutzen.

(Zuruf von der AfD: Das können Sie anscheinend nicht!)

Daran hapert es bei Ihnen in der AfD. So sagte der Kollege Jan Nolte von der AfD der russischen Zeitung „Iswestija“ im vergangenen Jahr klipp und klar, die Entsendung deutscher Soldaten nach Litauen sei – hören Sie jetzt genau zu – eine Folge der langjährigen und fehlgeleiteten Aggression des Westens gegen Russland. Das, meine Damen und Herren, ist nicht die Nutzung eines Gesprächskanals, sondern das ist Propaganda.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, Sie
(B) hätten sich hier und heute von Putin distanzieren können.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Richtig!)

Sagen Sie doch einfach mal geradeheraus: Putin, beenden Sie diesen Krieg! –

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Das habe ich noch nie von Ihnen gehört. Noch nie!

(Markus Frohnmaier [AfD]: Lesen Sie doch mal! Können Sie nicht lesen?)

Oder probieren Sie es mal mit: Lassen Sie die politischen Gefangenen in Russland frei! – Probieren Sie es mal!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Noch nie habe ich jemanden von Ihnen hier sagen gehört: Oberbefehlshaber Putin, geben Sie den Befehl, die russischen Angriffe zu stoppen! Geben Sie den Befehl, die Waffen schweigen zu lassen! – Warum kommt Ihnen das nicht über die Lippen? Weil Sie für ihn einstehen. Hier und heute war die Gelegenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bekennen Sie sich eigentlich zur westlichen Wertegemeinschaft? Offensichtlich nicht.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Eine Aggressorpartei sind Sie!) (C)

Denn das geht nur, wenn man sich von den Verbrechen Putins distanziert. Sie wollen ein von Russland und Deutschland dominiertes Eurasien.

(Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Alter Schwede!)

Der blanke Horror für alle übrigen Europäer! Doch für die AfD erklärt der Kollege Thomas Dietz bei abgeordnetenwatch.de, übrigens nach Kriegsausbruch, wir Deutsche sollten sehr deutlich darauf bedacht sein, einen russlandfreundlichen Kurs zu fahren. Er sagte, wenn Russland und Deutschland friedlich zusammengearbeitet haben, ginge es uns gut in Europa. Welche Zeit meinen Sie denn da?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die letzten 200 Jahre!)

Sie unterstützen das ja durch Ihr Geraune.

Meinen Sie die DDR?

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

War das eine gute, friedliche Zusammenarbeit, als russische Besatzungssoldaten in der DDR dafür gesorgt haben, das völlig illegitime SED-Regime an der Macht zu halten?

(Markus Frohnmaier [AfD]: Stellen Sie sich doch nicht blöd! – Martin Reichardt [AfD]: Na, mit den Rechtsnachfolgern arbeiten Sie doch heute überall zusammen! Sie arbeiten doch mit den Rechtsnachfolgern der SED zusammen! Wir doch nicht!) (D)

War es nicht so – Herr Dietz, Sie sind aus dem Erzgebirge –, dass unsere Bevölkerung erleichtert, froh und glücklich war, die Rote Armee nach der Wiedervereinigung weit weg zu wissen?

(Sonja Eichwede [SPD]: Ja!)

Dieser Partei, meine Damen und Herren, geht es nicht um Patriotismus, sondern um Putin. Und das kann ich belegen. In der Sitzungswoche des Europarats im Oktober gab es eine längere Debatte – sehr interessant – zu Russland und zu den demokratischen Kräften, die dort in der Opposition zu Putin und zum Krieg gegen die Ukraine stehen – eine würdige und für die Ukrainer ziemlich schwierige Debatte um die Zukunft Russlands und dessen Vertretung. Nimmt man der AfD ab, Sie interessiere sich für das Land Russland, könnte man meinen, ihre Abgeordneten würden sich dementsprechend in die Debatte einbringen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Ach, habt ihr gar nicht?)

Doch was geschah? Keiner, wirklich kein einziger Abgeordneter der AfD hat an der Debatte physisch überhaupt teilgenommen.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Nein, das gibt’s doch nicht! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? Warum denn

Knut Abraham

(A) nicht? Ich dachte, Sie wollen über Russland reden!)

Sie interessieren sich in Wahrheit nämlich gar nicht für Russland; Sie interessieren sich für Putin.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So! Ganz genau! Trojanisches Pferd vom Kreml! – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Gegenruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie an erster Stelle!)

Mit Ihrer Politik sind Sie Teil der Destabilisierungsstreitkräfte des Kreml.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tatsache ist: Sie handeln gegen Deutschland. Sie handeln gegen die deutschen Interessen. Kein deutscher Patriot ist bei Ihnen an der richtigen Adresse.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aktuelle Stunde.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 3a bis 3c:

a) Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

(B) **Klimakonferenz in Belém – Neuer Schwung für den internationalen Klimaschutz**

Drucksache 21/2540

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Lisa Badum, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Klimawende statt Klimakollaps – Europa muss bei der UN-Klimakonferenz in Belém globale Führung übernehmen

Drucksache 21/2246 (neu)

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Violetta Bock, Charlotte Antonia Neuhäuser, Luigi Pantisano, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Globale Solidarität von Berlin bis Belém – Für das Menschenrecht auf Klimaschutz – Greenwashing bei der UN-Klimakonferenz verhindern

Drucksache 21/2535

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. (C)

Ich bitte jetzt die Kolleginnen und Kollegen, die notwendigen Platzwechsel vorzunehmen.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Jakob Blankenburg.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Jakob Blankenburg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zehn Jahre nach Paris merken wir: Das Klima ist nicht nur ein Thema für politische Gipfel, sondern auch für unseren Alltag. Wir sehen es anhand vertrockneter Wälder, des Hochwassers, das Keller flutet, der Ernten, die Landwirtinnen und Landwirten Sorgen machen. Es geht also nicht um abstrakte Szenarien, sondern darum, ob Kinder heute noch unbeschwert draußen spielen können und ob wir morgen noch die gleichen Möglichkeiten haben werden wie unsere Eltern.

(Karsten Hilse [AfD]: Um Gottes willen! Ob Kinder noch unbeschwert draußen spielen können? – Marcel Queckemeyer [AfD]: Wenn die draußen spielen gehen, verbrennen die! Das glaubt die SPD!)

Vor zehn Jahren haben die Staaten der Welt versprochen, die Erderwärmung zu begrenzen – nicht weil es gut klingt, sondern weil es um unser gemeinsames Zuhause geht. Und dieses Versprechen gilt. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Als Land, das wirtschaftlich stark ist und technologisch viel kann, haben wir die Verantwortung, zu zeigen: Klimaschutz, soziale Gerechtigkeit und wirtschaftliche Stärke passen zusammen, wenn wir Politik nicht nur für Märkte machen, sondern auch für die Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Und genau hier, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird unser gemeinsamer Antrag konkret.

Wir sagen erstens: Versprechen müssen eingelöst werden. Viele Länder im Globalen Süden tragen kaum zur Erderwärmung bei und stehen trotzdem bis zum Hals im Wasser. Deshalb setzen wir uns dafür ein, dass die Industriestaaten die zugesagten Mittel für Klimaschutz und Anpassung endlich gemeinsam mobilisieren – nicht als Wohltat, sondern als Frage von Verantwortung und Respekt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir sagen zweitens: Der Weg raus aus Kohle, Öl und Gas muss gerecht sein. Das heißt: Wir unterstützen Länder, die ihre Industrie umbauen wollen – mit Technologie, mit Ausbildungsangeboten, mit Partnerschaften, die auf Augenhöhe funktionieren. Kein „Wir wissen es besser“, sondern ein „Wir machen es gemeinsam“.

Jakob Blankenburg

(A) Wir sagen drittens: Wir schützen das, was uns schützt. Die Regenwälder am Amazonas und im Kongobecken sind nicht nur ferne Landschaften; sie sind Klimaanlage, Wasserspeicher und Heimat für Millionen von Menschen. Wir sagen deshalb ausdrücklich: Der Schutz der Regenwälder geht nur mit denen, die dort leben – mit indigenen Gemeinschaften, nicht gegen sie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Wir sagen viertens – liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist an diesem Tag aktueller denn je –: Europa muss stark bleiben, wenn wir überzeugen wollen. Ein EU-Klimaziel für 2040 wird nur funktionieren, wenn wir es so gestalten, dass gute Arbeit erhalten bleibt, Wertschöpfung in unseren Regionen entsteht und niemand Angst haben muss, abgehängt zu werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Deshalb legen wir Wert darauf, dass Einnahmen aus Klimaschutzmaßnahmen in Entlastung, in Investitionen vor Ort und in Zukunftsarbeitsplätze fließen. Das ist der Kern: Wir verbinden internationale Verantwortung mit sozialer Sicherheit zu Hause. Die Klimakonferenz in Belém wird deshalb nicht nur daran gemessen, welche Zahl am Ende im Papier steht, sondern auch daran, ob wir einander etwas zutrauen. Es ist ein Moment, in dem wir zeigen können: Wir lassen niemanden allein – nicht die Länder im Globalen Süden, nicht die Menschen bei uns zu Hause. Darauf kommt es an.

(B) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Karsten Hilse.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Selbstverständlich: Werte Zweifler am natürlichen Klimawandel! Der nächste Klimakirchentag steht an, diesmal in Brasilien.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Uijuijui!)

Es ist ein gut gewählter Ort, da sich dort so deutlich wie wohl in keinem anderen Land die Heuchelei der Klimahysteriker zeigt. Extra für den Kirchentag wird eine 13 Kilometer lange und 24 Meter breite Schneise in den Regenwald getrieben, um den circa 50 000 Gläubigen eine angenehme Anreise zu dieser quasireligiösen Veranstaltung zu ermöglichen.

(Beifall bei der AfD – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach herrje!)

Da die Hotelplätze in Belém nicht ausreichen, sollen zwei Luxuskreuzfahrtschiffe die Unterbringung der Teilnehmer der wichtigsten Veranstaltung der Klimasekte sicherstellen. 26 Prozent der Brasilianer leben unter der nationalen Armutsgrenze.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum fahren Sie denn hin? Beantworten Sie das doch einmal!) (C)

Aber sie werden diese Armut gern ertragen, wenn dafür die Mitglieder der Klimasekte auf Luxuskreuzfahrtschiffen untergebracht werden. Was für eine Heuchelei!

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

Brasilianische Forscher prangerten im Fachmagazin „Science“ an, dass während der Konferenz zwischen 7 000 und 12 000 Menschen auf den Luxuskreuzfahrtschiffen übernachten werden. In dem Brief heißt es – Zitat –: Bei einer Konferenz, die sich auf Klimaziele konzentriert, sollten die logistischen Planungen und Werte wie Nachhaltigkeit und Klimagerechtigkeit übereinstimmen. – Sie berechneten, dass circa 30 000 Tonnen Kohlendioxid zusätzlich entstehen, wenn nur 7 000 Teilnehmer auf Kreuzfahrtschiffen übernachten statt in Hotels. Uijuijui! Offensichtlich sind die Forscher von der Heuchelei der Klimasekte überrascht.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie auch was zum Thema zu sagen?)

Uns überrascht diese Heuchelei nicht.

(Beifall bei der AfD)

Die Klimasekte besteht vorwiegend aus Heuchlern, die den Menschen vorschreiben, wie sie leben sollen, die ihnen ihre Mobilität und ihr eigenes Heim nehmen wollen, die sie gnadenlos ausplündern und Millionen Menschen verarmen lassen – und das alles, um vermeintlich das Klima zu retten. Gleichzeitig leben viele von ihnen in Saus und Braus, fliegen Privatflugzeuge, bauen Villen an Stränden, von denen sie behaupten, dass sie eigentlich bald dem rasanten Meeresspiegelanstieg zum Opfer fallen würden. Wie schon gesagt: Heuchelei pur. (D)

Die Lügen, die uns diese Sektenmitglieder auftischen, werden von Tag zu Tag dreister. Jeden Tag wird, auf Deutsch gesagt, eine neue Sau durchs Dorf getrieben. Früh, mittags, abends werden die Menschen mit Horrormeldungen zugeballert. In den Nachrichten, eingebaut in Spielfilme und in Dokumentationen, immer und überall heißt es: Die Welt geht unter, und du bist schuld daran. Du kannst die Welt aber retten, wenn du nur freiwillig Ablass zahlst, wenn du stillschweigend hinnimmst, dass deine Heimat zerstört wird, dass du deinen Arbeitsplatz verlierst, dass die Zukunft deiner Kinder auf dem Altar der Klimasekte geopfert wird.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir werden dir alles nehmen: dein Auto, dein Haus, deinen Job, deine Würde. Nur den Fernseher lassen wir dir, damit du teilhaben kannst an der täglichen Propaganda und der Hetze, die du dann auch noch zwangsfinanzieren darfst.

(Zuruf von der SPD: Mit Propaganda kennen Sie sich sehr gut aus! – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die AfD wird diese Zwangsfinanzierung beenden.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse

(A) Glücklicherweise dreht sich der Wind. Der US-Präsident bezeichnet den Klimaschwindel als das, was er ist: der größte Betrug, der jemals an der Menschheit begangen wurde.

(Jakob Blankenburg [SPD]: Das ist aber auch der einzige!])

Fast 1 000 Konzerne weltweit verabschieden sich von ihren selbstgesteckten Klimazielen. Und Bill Gates, einer der schrillsten Propagandisten, hat die Zeichen der Zeit erkannt, wendet sich vom Klimaalarmismus ab und appelliert stattdessen, gegen Armut auf der Welt vorzugehen.

Und die Armut bekämpft man eben nicht, indem man Industriestaaten wie Deutschland deindustrialisiert.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Klimakrise macht Millionen Menschen arm! – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: O Gott! Frau Roth, Sie glauben auch alles!)

Wir als AfD werden, sobald wir in Regierungsverantwortung sind, nicht nur dafür sorgen, dass sich das Stadtbild zum Positiven wendet,

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

wir werden dafür sorgen, dass Wissenschaftler wieder frei von den Zwängen der Klimasekte forschen und veröffentlichen können.

(B) (Mark Helfrich [CDU/CSU]: So wie Herr Trump das macht, oder wie haben Sie das vor? – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: Ja!)

Wir werden eine Wirtschafts- und Energiepolitik betreiben, die auf Wachstum, technischen Fortschritt und auf Wohlstand für die Bürger ausgerichtet ist. Wir werden, so wie Donald Trump in den Vereinigten Staaten, den Klimaschwindel beenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Mark Helfrich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz unseres Klimas ist eine der zentralen Herausforderungen unserer Zeit. Auch vor unserer Haustür ist der fortschreitende Klimawandel längst angekommen. In anderen Teilen der Welt sind die Auswirkungen schon viel spürbarer: Der Meeresspiegel steigt. Die Bewohner von Pazifikinseln müssen ihre Siedlungen ins Binnenland verlagern. – Der Klimawandel ist real,

(Jörn König [AfD]: Der real existierende Sozialismus!)

und er bedroht Existenzen, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir als Union – ich kann es gar nicht oft genug wiederholen – stehen klar zu unseren Klimazielen. Bis 2045 wollen wir in Deutschland klimaneutral sein.

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein paar Maßnahmen wären gut!)

Und für 2040 gilt ein ambitioniertes Zwischenziel von minus 91 Prozent an Treibhausgasemissionen im Vergleich zu 1990. Das haben wir in unserem gemeinsamen Antrag noch einmal bekräftigt. Ich möchte den Kolleginnen und Kollegen der SPD an dieser Stelle einmal für die wirklich konstruktiven Antragsberatungen danken. Wer mich kennt, weiß, dass Norddeutsche nicht so häufig loben. Also, das war wirklich sehr, sehr gut.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Unser Bundesumweltminister Carsten Schneider hat mit unserer Unterstützung in Brüssel beim Umweltrat für ein ambitioniertes europäisches Klimaziel 2040 von minus 90 Prozent geworben. Ich freue mich, dass die EU, dass Sie, Herr Minister, und auch unser Bundeskanzler nun mit diesem Ziel nach Brasilien fahren und selbstbewusst unsere globale Führungsrolle unterstreichen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Wahrheit gehört auch, dass wir nun an einem Punkt angekommen sind, an dem uns der Klimaschutz etwas abverlangt. Erschwerend kommt hinzu, dass der Wirtschaftsstandort Europa zu kämpfen hat. Wir haben es mit Handelskonflikten und Lieferengpässen zu tun. Die Energiepreise in Europa sind höher als bei der Konkurrenz in China oder in den USA. (D)

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Wer hat's gemacht?)

Gleichzeitig produzieren unsere Unternehmen unter den weltweit strengsten Umwelt- und Klimaschutzauflagen. Das setzt die europäischen Unternehmen massiv unter Druck. Deshalb ist es für mich mehr als nachvollziehbar, dass die Umweltminister bis zuletzt intensiv um das europäische Klimaziel für 2040 gerungen haben. Und es ist für mich auch nachvollziehbar, dass die EU-Mitgliedstaaten ein so ehrgeiziges Klimaziel von minus 90 Prozent nur mittragen in Verbindung mit Instrumenten zur Flexibilisierung, etwa durch die Anrechnung von CO_2-Gutschriften aus Drittländern oder von Negativemissionen. Ich wehre mich an dieser Stelle vehement gegen den Vorwurf der Verwässerung des Klimaziels durch CO_2-Gutschriften. Unter dem Strich ist es dem Klima egal, wo die Emissionen gemindert werden, solange die Projekte hochqualifiziert, zertifiziert und permanent sind.

(Zuruf von der AfD: … und Geld kosten!)

Wir schaffen mehr Flexibilität im europäischen Emissionshandel für Industrie und Energie. So stellen wir sicher, dass europäische Unternehmen nicht abwandern, und vor allem, dass sie bei uns in Europa weiterhin Wertschöpfung generieren. Nur eine wirtschaftlich erfolgrei-

Mark Helfrich

(A) che EU wird andere Länder überzeugen, selbst ehrgeizigen Klimaschutz zu betreiben. Wir brauchen also die anderen Staaten der Welt beim globalen Klimaschutz.

Zehn Jahre ist es nun her, dass sich nahezu die gesamte Weltgemeinschaft in Paris auf ein völkerrechtlich verbindliches Klimaschutzabkommen geeinigt hat. Wir müssen jetzt an dieses historische Paris-Momentum anknüpfen. In diesem Sinne hoffe ich auf eine erfolgreiche 30. Weltklimakonferenz in Belém, dem Tor zum Amazonas mit seinem tropischen Regenwald. Es muss uns gelingen, die grünen Lungen unseres Planeten zu bewahren. Verschwindet der Regenwald, geht uns im wahrsten Sinne des Wortes die Luft aus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Marcel Queckemeyer [AfD]: Deswegen macht man so eine Konferenz mitten im Regenwald!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Lisa Badum.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Herren von den Regierungsfraktionen, es ist wirklich Wahnsinn, was Sie hier an Schönrednerei betreiben. So drastisch hätte ich das nicht erwartet. Die Realität ist eine andere. Wir haben einen Kanzler, der die
(B) EU geschwächt hat, der den Klimaschutz geschwächt hat und der die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft geschwächt hat.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Das war Herr Habeck!)

Das ist die Realität, in der wir leben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die deutsche Regierung war der Vorreiter beim

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: … Wirtschaftswachstum!)

wochenlangen Eiertanz um das EU-Klimaziel. Sie haben dazu beigetragen, weil Sie alles verschoben haben, weil Sie den Prozess aufgehalten haben. Heute haben wir ein katastrophales Ergebnis zu beklagen. Ich hätte wirklich nicht gedacht, dass es so schlimm wird. Dem Greenwashing, dem Ablasshandel haben Sie Tür und Tor geöffnet. Der ETS II, der europäische CO_2-Preis auf Kohle, Öl und Gas, wird um ein Jahr verschoben, was selbst der Verband der Automobilindustrie kritisiert, weil ihm das nicht ambitioniert genug ist.

Herr Helfrich, Tatsache ist: Wir haben jetzt ein 2040-Ziel; das ist wahr. Aber wir haben keinerlei Maßnahmen mehr, um dieses Ziel zu erreichen.

(Zuruf von der AfD: Weil es zu teuer ist!)

Es ist eine leere Hülle. Und Sie haben China die Gelegenheit gegeben, sich weltweit als Vorreiter zu profilieren. Das ist die Bilanz, mit der Sie zur Klimakonferenz fahren. Gute Reise! Versprochen, gebrochen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wie reden Sie sich und uns das noch schön? Die Floskeln, die ich heute noch nicht, aber fast gehört habe, sind: „Klimaschutz ja, aber mit Augenmaß“ oder „Na ja, wir stehen zu unseren Klimazielen, aber …“. Schauen wir uns Ihr Augenmaß doch mal an! In Zeiten, wo sich die ganze Welt auf den Weg gemacht hat und in diesem Jahr mehr Strom aus Solarenergie erzeugt wurde als aus Kohle, in Zeiten, wo Indien und China die Erneuerbaren ausbauen wie Wahnsinnige, haben Sie eine Katherina Reiche im Wirtschaftsministerium sitzen, die den Menschen die Solaranlagen von den Dächern reißen will. Das ist doch absurd.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In dem Moment, wo der Bau von Flüssiggasterminals in Europa drastisch eingebrochen ist, weil die Gasnachfrage sinkt und die Heizungsbauer uns anschreiben, wir sollten das Gebäudeenergiegesetz retten,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

wollen Sie dieses Gesetz abschaffen. Sie sind komplett in die falsche Richtung abgebogen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fakt ist: Batteriezellen, Elektroautos, Solarzellen, das alles ist schon nach China abgewandert. Wir haben vielleicht noch eine Chance bei Batteriespeichern und Wasserstoff. Aber was machen Sie? Den europäischen Emissionshandel, der uns starkgemacht hat und ein großer Erfolg ist, schwächen Sie. So weit der Blick auf Ihre – ich muss sagen: leider – desaströse Bilanz, die Sie aktuell vor sich hertragen. (D)

Was lässt sich bei der COP30 noch retten? Den Ausblick darauf müssen wir machen. Die Weltgemeinschaft hat schon vor einigen Jahren beschlossen, dass wir gemeinsam aus Kohle, Öl und Gas aussteigen und die erneuerbaren Energien verdreifachen, auch wenn Frau Reiche das nicht mitbekommen hat.

(Karsten Hilse [AfD]: Nein, das haben die nicht! Das behaupten Sie nur! Niemand hat das beschlossen!)

Deswegen: Unterstützen Sie die brasilianische Präsidentschaft bei der Roadmap zum Ausstieg aus den fossilen Energien bei dieser COP! Halten Sie unsere langjährigen Zusagen und Verpflichtungen zur Klimafinanzierung ein! Deutschland ist eine Exportnation,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: War!)

die auf der Grundlage von Handel, Vertrauen und guten Beziehungen gewachsen ist. Sie müssen dieses Vertrauen stärken.

Wir sind jetzt im zehnten Jahr nach dem Pariser Klimaabkommen. Warum hat es damals funktioniert?

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Hat es noch nie! Es hat noch nie funktioniert!)

Das lag an der Zusammenarbeit von Obama und Xi. Warum kam das Abkommen zustande? Die USA und China als die größten CO_2-Emittenten der Welt haben sich zusammengesetzt. Wie ist der Stand jetzt? Die USA haben sich mittlerweile selbst ins Aus geschossen.

Lisa Badum

(A) (Marcel Queckemeyer [AfD]: Nein, die haben sich gerettet! Sie haben Deutschland ins Aus geschossen!)

Jetzt wäre es für die EU an der Zeit, selbstbewusst und auf gleicher Augenhöhe mit China auf Grundlage gemeinsamer Interessen zu verhandeln. Was sind unsere gemeinsamen Interessen? Sowohl die EU als auch China sind extrem von Kohle-, Öl- und Gasimporten abhängig. Wenn wir diese gemeinsam reduzieren, sparen wir Geld, das wir in unsere grüne Wirtschaft stecken können und in die Unterstützung der Schwellenländer, die unter den Folgen der Klimakrise leiden. Das war der Schlüssel zu Paris. Das könnte der Schlüssel zu Belém sein.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Vielen Dank. Frau Badum. – Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist jetzt für die Fraktion Die Linke Violetta Bock.

(Beifall bei der Linken)

Violetta Bock (Die Linke):

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Die Klimakrise ist kein ferner Albtraum mehr, sie ist unsere Realität. Sie brennt, sie vertreibt, sie tötet.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: „Sie brennt!“)

(B) Zehn Jahre nach Paris – und wir haben es versäumt, den Kurs zu ändern. Die 1,5-Grad-Grenze ist nicht mehr zu halten. Die Klimakatastrophe ist eingeleitet. Aber: Wir sind nicht alle gleich verantwortlich. Die wahren Verursacher dieses Desasters sitzen nicht in den Dörfern des Globalen Südens. Sie sitzen hier, in den Konzernzentralen, in den Regierungsstuben, in den Parlamenten, und haben nicht den Mut zum strukturellen Wandel.

(Beifall bei der Linken)

Während Superreiche mit Privatjets um die Welt fliegen und auf Luxusjachten feiern, verlieren Millionen ihre Heimat durch Dürren und Fluten.

(Karsten Hilse [AfD]: Genau! Mit Privatjets zur Klimakonferenz!)

Die einen verbrauchen, die anderen zahlen – mit ihrem Land, mit ihrem Leben.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Warum wollten Sie dann mit nach Botswana?)

Oxfam hat es belegt: Die Klimafrage ist eine Klassenfrage, und sie ist eine Machtfrage; denn auch hier in Europa wächst die Kluft zwischen oben und unten.

Sie haben gerade die Versprechen aus Ihrem Antrag wiederholt. Im ersten Satz ist die Rede von „im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel“; aber an dieser Haushaltslage wollen Sie nichts ändern. Die Regierung redet von Wettbewerbsfähigkeit, meint aber Profitfähigkeit für Konzerne. Die Rüstungsausgaben steigen; das Geld ist kein Problem. Klimaschutz bleibt Nebensache. Der angeblich grüne Wandel ist ein Mythos, solange die Menschlichkeit weiterhin dem Markt geopfert wird. (C)

Ein Beispiel ist Wintershall DEA. In meiner Stadt Kassel wurde das Unternehmen jahrelang bejubelt. Letztes Jahr, kurz vor Weihnachten, hat es die Beschäftigten abgewickelt und wurde geschlossen. Folgt man der Lieferkette dieses Unternehmens, landet man in Vaca Muerta in Argentinien, einem der größten Fracking-Gebiete der Welt. Was dort geschieht, ist kein Fortschritt; es ist Zerstörung. Mauern reißen, Häuser brechen, das Trinkwasser wird vergiftet. Das Gas, das uns hier als „grün“ verkauft wird, ist in Wahrheit mit Blut befleckt. Diese Form des Kapitals, dieses neokoloniale Fracking im grünen Gewand, ist keine Energiewende, sondern Ausbeutung.

(Beifall bei der Linken)

Bei dieser COP mitten im Amazonas wird ein besonderer Fokus auf dem Schutz der Wälder liegen. Die vorgeschlagene TFFF, Tropical Forest Forever Facility, darf nicht ein weiteres Mittel für Spekulanten werden. Ja, wir brauchen wirksame Instrumente. Die heißen: Schuldenschnitt statt Knebelverträge. Denn es geht um Gerechtigkeit, es geht um Landrechte, es geht um Vetorechte, um die Anerkennung historischer Schuld, um eine Transformation, die sozial und ökologisch zugleich ist. Deswegen liegt die Hoffnung vor allem auf dem Alternativgipfel, in dem die indigenen Gemeinschaften ihre Stimme laut erheben. Wir werden an deren Seite stehen genauso wie an der Seite der pakistanischen Bäuerinnen und Bauern, die letzte Woche eine Klage gegen RWE eingereicht haben, weil sie Schadensersatz fordern. Und sie haben recht. (D)

Wir werden so lange Widerstand leisten, bis diese Welt nicht mehr in der Hand von Konzernen ist, sondern uns allen zurückgegeben wurde.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Manuel Krauthausen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Manuel Krauthausen (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In wenigen Wochen werden sich rund 70 000 Menschen aus aller Welt auf den Weg machen, um sich dieses Mal in Belém – das ist in Brasilien – mitten im Amazonasgebiet zu treffen.

(Andreas Bleck [AfD]: Eine neue Pilgerstätte!)

Und wofür? Für die nächste große Weltklimakonferenz, bei der man dann über Klimaschutz, Nachhaltigkeit und die Reduzierung von CO_2 sprechen möchte. Da wandert also eine mittelgroße Stadt, so groß wie meine Heimat Eschweiler – oder wer sie nicht kennt: das ist eine Stadt, die ungefähr so groß wie Gießen ist –, einmal um den Globus, um zu erzählen, wie schrecklich es doch um das Weltklima bestellt ist. Klingt idiotisch – ist es auch.

(Beifall bei der AfD)

Manuel Krauthausen

(A) Doch kaum jemand traut sich, das Offensichtliche auch auszusprechen: Diese Weltklimakonferenzen gehören zu den größten CO_2-Verursachern überhaupt.

(Violetta Bock [Die Linke]: Dann fahren Sie doch nicht hin! Wir können gerne auf Sie verzichten!)

– Ich komme nicht mit. Da könnt ihr alleine hinfliegen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Laut den offiziellen Nachhaltigkeitsberichten der Vereinten Nationen verursachte die COP25 in Madrid 51 000 Tonnen CO_2, die COP26 in Glasgow 131 500 Tonnen CO_2 und die COP27 in Ägypten 62 600 Tonnen CO_2. Rechnet man das mal konservativ hoch, haben die bisherigen 29 Weltklimakonferenzen zusammengenommen zwischen 2 und 3 Millionen Tonnen CO_2 in die Atmosphäre geblasen, nur damit Politiker, Funktionäre und Lobbyisten über die Rettung des Klimas diskutieren können. Das ist fast so, als würde einer von der freiwilligen Feuerwehr jedes Jahr einen Großbrand legen, damit er im Dorf überhaupt Arbeit hat.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Während also Zehntausende Delegierte, von denen mit Sicherheit keiner mit dem Fahrrädchen, zu Fuß oder mit dem Segelbötchen anreist, während 70 000 Mann nach Brasilien fliegen und dafür Hunderte Hektar des Regenwaldes abgeholzt wurden, damit dort Straßen und Hotels entstehen, wird gleichzeitig überlegt, wie man den grü-
(B) nen Ökosozialismus nutzen kann, um den Menschen in den Industriestaaten noch mehr sinnlose Gesetze zu diktieren und neue Steuern zu erfinden, welche angeblich den Planeten retten. Das ist kein Klimaschutz; das ist ein Klimatheater. Das ist die Champions League der grünen Doppelmoral.

(Beifall bei der AfD)

Und was passiert bei uns in Deutschland? Hier werden unsere Bürger mit immer neuen Vorschriften, Heizungsverboten und CO_2-Steuern drangsaliert. Hier zerstört man unsere Industrie, unsere Energieversorgung und die deutsche Wettbewerbsfähigkeit im Namen einer Politik, die dem Klima weltweit gar nichts bringt, sondern nur massive Schäden bei uns anrichtet.

(Beifall bei der AfD)

Sehr verehrtes Publikum, die Bundesregierung will uns Deutschen den Gürtel enger schnallen, während sie selbst auf Kosten des Steuerzahlers einmal um die Welt fliegt

(Dunja Kreiser [SPD]: Ihr Kollege auch! – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: Von uns fährt keiner mit!)

und sich dann selber auf Klimakonferenzen feiert, die mehr CO_2 freisetzen als ganze Städte bei uns in Deutschland.

Die AfD sagt: Wer über den Schutz unseres Klimas reden will, der sollte das Weltklima erst mal verstehen und dann bei sich selber anfangen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz: (C)
Herr Kollege, Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Manuel Krauthausen (AfD):
Ich bin sofort durch.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Die Redezeit ist aber schon vorbei.

Manuel Krauthausen (AfD):
Alles klar. – Ich sage es mal so: Schützen Sie die Natur und die Umwelt, aber lassen Sie den Quatsch mit dem Klima!

Vielen Dank für Ihre aufgeregte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Union, nein, für die Bundesregierung

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (D)
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin, es passt, was Sie gerade sagten; denn die Nähe und die gute Zusammenarbeit zwischen Union und SPD in der Klimaschutzpolitik, die der Kollege Helfrich betont hat, betrifft die gesamte Bundesregierung.

Ich hatte gestern im EU-Umweltrat ein starkes Mandat für starken Klimaschutz in Europa. Es ist mit Unterstützung des Bundeskanzlers sowie der Bundeswirtschaftsministerin und der jeweiligen Fraktionen von SPD und CDU/CSU gelungen, dass nicht nur wir in Deutschland 2045 klimaneutral sein wollen und 2040 die Treibhausgasemissionen um 90 Prozent reduzieren wollen, sondern auch Europa. Wir konnten unsere Kolleginnen und Kollegen in anderen Ländern überzeugen, gemeinsam mit uns dafür zu kämpfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Bundeskanzler fliegt morgen nach Belém. Europa wird mit einem starken Mandat kommen, einem starken Mandat für nachhaltige Umwelt- und Klimaschutzpolitik. Es war in der Tat ein enges Ringen. Es ging um langfristige Entscheidungen. Aber wir konnten die Kolleginnen und Kollegen davon überzeugen, dass es nicht nur gut ist, in Klimaschutz zu investieren, sondern dass es sich auch wirtschaftlich lohnt. Neue Technologien entstehen, und die weltweite Zusammenarbeit führt dazu, dass der Multilateralismus erfolgreich ist und nicht der Nationalismus.

Bundesminister Carsten Schneider

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung steht zu ihrer Verantwortung auch gegenüber den Ländern des Globalen Südens. Wir werden uns an der Tropical Forest Forever Facility des brasilianischen Präsidenten beteiligen, weil insbesondere der Regenwald als Lunge unserer Erde geschützt werden muss. Alle Konzepte, um dafür auch privates Kapital zu hebeln, werden wir nutzen und auch umsetzen.

Die Zusammenarbeit mit den unterschiedlichsten Ländern, mit großen und kleinen, mit aufstrebenden Inselstaaten, und mit ganzen Kontinenten, führt dazu, dass wir – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin Badum.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie loben das EU-Ergebnis. Ich würde gerne erfahren: Wie wollen Sie eine Min-
(B) derung der Emissionen um 90 Prozent bzw. 85 Prozent – Sie haben vergessen, hier zu erwähnen, dass es bis 2040 nur noch 85 Prozent Minderung sind – erreichen, wenn Sie alles verschieben? Sie verschieben den CO_2-Preis um ein Jahr. Sie wollen beim Emissionshandel für die Industrie mehr freie Zuteilungen haben. Sie haben das Verbrenner-Aus abgeschwächt. Wie wollen Sie das Klimaziel erreichen mit einer leeren Hülle, in der keine Maßnahmen verblieben sind?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin, die Treppe wird von oben gekehrt. Als Erstes wird das Ziel festgelegt, dann folgen die jeweiligen Schritte. Wir hatten bisher kein festes Ziel für 2040 innerhalb der Europäischen Union, jetzt haben wir eins. Das ist vor allen Dingen ein Ziel, das kongruent ist mit den Zahlen, die wir in Deutschland haben. Das ist wirtschaftsfreundlich; denn eine unterschiedliche Entwicklung zwischen Deutschland und den anderen europäischen Ländern hätte dazu geführt, dass wir kein Level Playing Field hätten. Wir haben es aber jetzt, und wir werden dadurch vor allen Dingen Anreize setzen, dass Zukunftstechnologien auch tatsächlich umgesetzt werden, sei es im Bereich der Elektromobilität, sei es im Bereich der Batteriespeicher, die Sie zu Recht erwähnt haben, oder sei es im Bereich der erneuerbaren Energien. Von daher: Das Ziel ist stark, und die Erfolge in den jeweiligen Ländern, das Ganze mit Politiken zu unterlegen, folgen dem Ganzen. (C)

Wenn ich das noch kurz ergänzen darf, Frau Kollegin: Es gab in der Tat den Wunsch Polens und auch von Rumänien, den ETS II für 2027 zu verschieben; sie haben dafür mehrere Gründe angeführt. Dem ist die Kommission gefolgt. Und mir steht es fern, liebe Frau Kollegin, den Kolleginnen und Kollegen in Polen vorzuschreiben, wie sie zu arbeiten haben. Wir haben unsere Bepreisung; das wird auch so bleiben. Aber wir laufen nicht mit erhobenem Zeigefinger durch die Welt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ein Weiteres. Der Kollege der AfD, der vor mir gesprochen hat, Herr Krauthausen, und der Herr Kollege Hilse haben sich über die COP lustig gemacht, sie ins Lächerliche gezogen, sie als Geldverschwendung bezeichnet.

(Manuel Krauthausen [AfD]: Ist ja auch geisteskrank, dahinzufahren!)

– Genau, Herr Kollege Krauthausen. Wissen Sie denn, wer von der AfD-Fraktion dorthin fährt?

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Niemand! – Gegenruf des Abg. Manuel Krauthausen [AfD]: Nee!)

– Genau, Sie haben richtig geguckt. Am 09.10.2025 ist seitens der AfD-Fraktion eine Mail im Umweltausschuss und danach auch bei mir im Bundesministerium für Umwelt und Klimaschutz eingegangen. Darin wurde mir der Kollege Hilse als Teilnehmer der Delegationsfahrt gemeldet. (D)

(Abg. Karsten Hilse [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Ich kann nur sagen: Reisen bildet. Ich freue mich sehr, wenn Sie diese Einladung annehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Karsten Hilse [AfD]: Frau Präsidentin! Ich bin persönlich angesprochen worden! – Gegenruf des Abg. Jakob Blankenburg [SPD]: Stehen Sie nicht dazu, oder was? – Weiterer Gegenruf der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD]: Ja! Aber Sie sind positiv angesprochen worden! – Gegenruf des Abg. Jörn König [AfD]: Das können wir so nicht stehen lassen: positiv angesprochen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nachdem Herr Hilse direkt angesprochen worden ist, darf er sich noch mal äußern.

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, in den letzten Jahren – ich bin jetzt seit acht Jahren in diesem Haus – bin ich mehrere Male zur Klimakonferenz mitgefahren. Normalerweise ist es so gewesen, dass es vom Ministerium einen Plan gab, wann die Delegation des Umweltausschusses bzw. des Klima- und

Karsten Hilse

(A) Energieausschusses fährt, und dann der Arbeitskreisleiter gefragt wurde, wer dort mitfährt.

Ich möchte keine Absicht unterstellen, aber diesmal bin ich von allen Informationen, die das betreffen, abgeschnitten worden. Die Anfragen meiner Büroleiterin, wann die anderen Abgeordneten des Ausschusses fahren, wurden lapidar beantwortet mit: Sie fahren zu verschiedenen Zeiten.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Es ist keine Delegationsreise, Herr Hilse!)

Es gab also keine Information darüber, wann die Kollegen des Umweltausschusses fahren. Bisher war es immer so gewesen, dass wir eine gemeinsame Delegation hatten, gemeinsame Treffen mit verschiedenen anderen Delegationen, mit den Amerikanern, den Chinesen oder afrikanischen Staaten. Von diesen Informationen bin ich abgeschnitten worden. Deswegen habe ich gesagt: „Es macht keinen Sinn, wenn ich allein dahinfahre und nicht Teil dieser Delegation bin“, und habe abgesagt. Das war der Grund. Ich möchte keine Absicht unterstellen. Aber so war es.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Das ist die gelebte Demokratie der Kartellparteien!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Für die weitere Klärung ist ja der Ausschuss zuständig.

Dann kommen wir zur nächsten Rednerin in dieser Debatte: Für die Unionsfraktion ist das Anna Aeikens.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir beraten hier heute gleich mehrere Anträge zur anstehenden Weltklimakonferenz in Belém. Zu Recht wurde auch mir die Frage gestellt: Warum braucht man denn eigentlich eine so große Konferenz? Die Antwort darauf ist eigentlich relativ simpel: Wir als Deutschland können die Klimakrise nicht alleine lösen. Deswegen brauchen wir internationale Formate wie die Klimakonferenz, die so unglaublich wichtig sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Es geht in Belém und auch in unserem Antrag am Ende um internationale Partnerschaften und die Verknüpfung dieser Partnerschaften mit dem Ziel, klare Regeln für den Klimaschutz zu vereinbaren. Die Inhalte wurden von meinen Kollegen schon vorgetragen. Um diese Ziele und Inhalte auch durchzusetzen, ist es unglaublich wichtig, dass wir als Deutschland, als Europa ein Vorbild bleiben. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir uns heute früh in Brüssel einigen konnten. Das ist ein klares Zeichen, ein Ausdruck dieses Vorbilds. An dieser Stelle noch mal herzlichen Dank an Sie, Herr Schneider, für Ihren Einsatz!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Abschwächung! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch absurd, was Sie hier vortragen! Die Realität könnte nicht weiter entfernt sein!) (C)

Denn zur Wahrheit gehört auch, dass wir mehr oder weniger kurz davorstanden, komplett ohne Klimaziel nach Belém zu fahren. Ich glaube, das wäre wesentlich schlimmer gewesen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Alle unsere europäischen Partner jetzt an unserer Seite zu wissen, ist ein Zeichen des Erfolges.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Ja.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich muss allerdings sagen, Frau Badum: Sie haben zu diesem Tagesordnungspunkt auch schon geredet. Danach ist bitte wirklich Schluss mit Zwischenfragen. – Bitte.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Vielen Dank, Frau Aeikens, dass Sie sie zulassen. Ich weiß das sehr zu schätzen.

(Andreas Bleck [AfD]: Die zweite Zwischenfrage wird auch nicht besser! – Mark Helfrich [CDU/CSU]: Stellen Sie aber auch eine nette Frage jetzt!) (D)

Da Sie die europäischen Partner angesprochen haben, muss ich auf eine Sache wirklich hinweisen, damit das hier nicht falsch hängen bleibt. Ich finde es nicht in Ordnung, wenn die deutsche Bundesregierung die Schuld für das verwässerte Klimaziel und für die Verschiebung des CO_2-Preises allein auf Polen und Rumänien schiebt, obwohl wir genau wissen, dass sowohl Italien als auch Frankreich das wollten und auch Herr Merz das befördert hat. Ich finde es nicht fair, Europa zu spalten und die Osteuropäer als diejenigen, denen man die Schuld in die Schuhe schieben kann, nach vorne zu schieben. Das finde ich nicht in Ordnung. Stehen Sie doch zu der Verantwortung, die Sie als Regierung und Regierungsfraktionen haben! Sie haben zu dieser Verwässerung beigetragen. Stehen Sie dazu!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Wir sind diejenigen, die die CO_2-Bepreisung eingeführt haben! Das weißt du doch, Lisa! – Gegenruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Herzlichen Dank für die Zwischenfrage. – Ich war bei den Verhandlungen nicht dabei, aber ich hatte vorher häufig die Gelegenheit, mich mit Herrn Schneider auszutauschen. Ich bin mir sehr sicher, dass er das Beste im Sinne dieser Regierung gegeben hat, sich auf europäi-

Anna Aeikens

(A) scher Ebene einzusetzen. Ich kann nur mutmaßen, wie schwierig und kompliziert das in der derzeitigen Lage ist. Deswegen stehe ich dazu, dass Herr Schneider sein Bestes auf europäischer Ebene gegeben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, Klimaschutz ist nicht nur eine Frage von Technik und Geld. Er ist auch eine Frage von Zusammenhalt, nicht nur auf europäischer Ebene, sondern weltweit. Wenn wir erwarten, dass andere Länder mitziehen, dann müssen wir selbst auch klar Haltung zeigen: im Handeln, in der Sprache und natürlich auch in unserer Haltung nach außen. Nur so kann Deutschland Allianzen schaffen und Brücken bauen: von Nord nach Süd, zwischen ambitionierten Zielen und realistischen Wegen, zwischen Klimaschutz und Vernunft.

Die Klimakonferenz ist dafür der richtige Ort. Denn dort geht es nicht nur um das reine Verhandeln von Paragrafen, sondern um den Schutz der Lebensgrundlage von Millionen von Menschen. Deshalb freut es mich auch, dass wir uns in unserem Antrag so klar zum Schutz der Regenwälder bekannt haben, wie der Minister bereits erwähnt hat. Das zeigt eben auch, dass für guten Klimaschutz nicht immer nur neue Ziele gebraucht werden, sondern auch gute Mechanismen, die marktwirtschaftlich funktionieren, ein wichtiger Ansatz sind.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie der Emissionshandel!)

Ich weiß, meine Redezeit ist vorbei. – Wenn uns das in Belém gelingt, dann zeigt Deutschland, dass Klimapolitik
(B) weder ideologisch noch bürokratisch sein muss, sondern pragmatisch, partnerschaftlich und wirksam sein kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der abschließende Redner in dieser Debatte ist Christian Moser für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Moser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Klimakonferenz in Belém steht vor der Tür, und eines kann man allen Unkenrufen zum Trotz feststellen: Multilateralismus funktioniert immer noch, auch beim Klimaschutz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Auch wenn sich momentan einige abkapseln: Klimaschutz ist in der Welt angekommen. Kanada will bis 2050 klimaneutral werden, auch Japan und Australien. Auch in den USA – auch wenn Sie das immer als Beispiel anführen – haben sich ungefähr die Hälfte der Bundesstaaten strenge Klimagesetze und Klimaziele gegeben. Selbst China will bis 2060 CO_2-neutral werden. Die Behauptung, dass sich Deutschland und Europa auf einem Irrweg befinden, ist nichts anderes als eine populistische Mär.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Auch industriepolitisch – das muss man sich vor Augen halten – würde ein Rollback mittlerweile langfristige Strategien und Investitionen vieler Industrieunternehmen zunichtemachen. Klimaschutz wird in den nächsten Jahren noch viel stärker als jetzt schon zum Business Case werden, und die Chance müssen wir doch weltweit nutzen.

Natürlich müssen wir diesen Prozess kritisch überwachen und gegebenenfalls korrigieren. Der Bundeskanzler hat sich klar zu den europäischen Zielen bekannt, aber der Weg dorthin – das sieht man, wenn man sich zum Beispiel die chemische Industrie anschaut – ist mitunter nicht ganz einfach. Es bringt nichts, wenn wir in Deutschland und in Europa kalte Dekarbonisierung betreiben, nach dem Motto „Hier abbauen, woanders mit fossiler Infrastruktur wieder aufbauen“.

(Zuruf von der AfD: Passiert aber!)

Änderungen sind deshalb dort richtig, wo ein Umstieg schwierig ist oder Überforderung droht. Deshalb – und da danke ich auch Umweltminister Schneider – ist die heutige Entscheidung der EU-Umweltminister – die Beratungen begannen schon gestern – ein kluger Kompromiss auf dem Weg zu Klimaneutralität, der Wirtschaft und Klimaschutz gerecht wird.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Die Devise ist: Korrekturen „mit dem Skalpell, nicht mit dem Totschläger“. Dieses Zitat stammt nicht von mir, (D) sondern es stammt von Markus Steilemann, dem Präsidenten des Verbandes der Chemischen Industrie, der den europäischen Emissionshandel übrigens ausdrücklich unterstützt.

Bei der anstehenden Klimakonferenz geht es wahrscheinlich um das Endspiel um die grünen Lungen. Die verbliebenen feuchten tropischen Wälder in Amazonien, im Kongobecken und in Südostasien leisten einen unverzichtbaren Beitrag für den Klimaschutz. Zudem beherbergen sie etwa 80 Prozent der globalen terrestrischen Biodiversität. Tag für Tag verlieren wir hier Flächen. Deswegen ist es auch im Sinne der Bewahrung der Schöpfung, wenn wir den brasilianischen Vorschlag eines Regenwaldinvestitionsfonds unterstützen. Danke, dass Deutschland das macht. In diesem Sinne: Packen wir’s an!

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf der Drucksache 21/2540 mit dem Titel „Klimakonferenz in Belém – Neuer Schwung für den internationalen Klimaschutz“. Wer für den Antrag stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Bünd-

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) nis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Die Linke. Der Antrag ist damit angenommen.[1)]

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/2246 (neu) mit dem Titel „Klimawende statt Klimakollaps – Europa muss bei der UN-Klimakonferenz in Belém globale Führung übernehmen“. Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Die Linke. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 3c. Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2535 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 4a und 4b:

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann, Karoline Otte, Misbah Khan, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Digitalabgabe für Werbeumsätze einführen – Medienvielfalt und Kulturstandort stärken

Drucksache 21/2247

(B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Doris Achelwilm, Janine Wissler, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Steuergerechtigkeit im digitalen Zeitalter – Digitalsteuer einführen

Drucksache 21/2536

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Die erste Rednerin ist Dr. Anna Lührmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die amerikanischen Digitalkonzerne sind zu mächtig. Sie sind zu groß, sie sind zu dominant, sie verdienen in Deutschland „Milliarde um Milliarde“, sie sind ein Risiko geworden – nicht nur für die politische Kultur, sondern auch für die Meinungsvielfalt. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da können Sie ruhig klatschen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU/CSU. Das ist ein wörtliches Zitat Ihres Kulturstaatsministers Wolfgang Weimer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lukas Krieger [CDU/CSU] – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! Recht hat er!)

– Recht hat er.

Die Digitalkonzerne dominieren den Werbemarkt. Riesige Finanzströme fließen aus Deutschland in die Taschen von Musk, Zuckerberg und Co. Die Einnahmen fehlen dem unabhängigen Journalismus, sie fehlen der Kultur. Welche Nachrichten wir hier in Deutschland angezeigt bekommen, das wird in den USA und China entschieden. Das kann doch nicht sein!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Doch! Ihr habt gepennt!)

Deswegen brauchen wir dringend eine Digitalabgabe auf Werbeumsätze, bevor es zu spät ist und die Lokalzeitungen sterben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Herr Weimer, Sie haben einen Gesetzesvorschlag für den Herbst angekündigt. Als ich heute Morgen hierhergekommen bin, lagen die Blätter schon auf dem Boden, der Geruch von Zimt und Nelken lag in der Luft, Weihnachten steht vor der Tür: Wo ist denn Ihr Gesetzesvorschlag? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen nicht nur leere Worte, wir brauchen eine konkrete Handlung, konkrete Taten.

Ich kann Ihnen auch sagen, warum Sie bisher nicht liefern. Sie werden von Ihren Kolleginnen und Kollegen im Regen stehen gelassen. Absagen kamen von Reiche, von Spahn und zuletzt auch – das hat mich sehr überrascht – vom SPD-Vorsitzenden Klingbeil. Er hat auf seiner USA-Reise gesagt, die Digitalsteuer kommt mit ihm nicht. Und warum, frage ich mich, warum?

(Kay Gottschalk [AfD]: Kann ich Ihnen sagen! Ich war drüben!)

Vorauseilender Gehorsam, das ist der Grund. Sie trauen sich nicht, Donald Trump zu verärgern. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sehen doch in den USA, was passiert, wenn die Techkonzerne zu viel Macht bekommen. Wollen Sie etwa amerikanische Verhältnisse hier bei uns? Das kann doch nicht das Ziel sein. Wir müssen handeln. Andere Länder zeigen da deutlich mehr Mut und Rückgrat – Frankreich, Österreich.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Was haben Sie denn gemacht?)

[1)] Anlage 3

Dr. Anna Lührmann

(A) Selbst die CDU-regierten Bundesländer haben eine Initiative in den Bundesrat eingebracht. Davon sollten Sie sich eine Scheibe abschneiden und handeln, bevor es zu spät ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Warum haben Sie dann nicht gehandelt?)

Und was ist eigentlich die Haltung des Bundeskanzlers zur Digitalabgabe? Herr Weimer, wird Ihr Golffreund Friedrich Merz Sie auch im Regen stehen lassen? Ich hoffe nicht; denn er würde damit nicht nur Sie im Regen stehen lassen, sondern unsere Demokratie insgesamt. Unsere Demokratie braucht eine vielfältige Presselandschaft, braucht eine vielfältige Kulturlandschaft wie die Luft zum Atmen. Die Digitalabgabe ist ein Schutzschirm für unsere Demokratie. Wir brauchen sie jetzt und nicht erst am Sankt-Nimmerleins-Tag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Linke Ideologie!)

Liebe Koalition, wir müssen hier als Demokratinnen und Demokraten gemeinsam handeln. Deswegen haben wir heute einen Antrag auf den Tisch gelegt. Da steht ziemlich genau das drin, was Sie im Koalitionsvertrag vereinbart haben: eine Digitalabgabe auf Werbeumsätze. Die Einnahmen sollen verwendet werden, um den Medienstandort und auch Kultur und Medienkompetenz zu stärken.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Gute Sache!)

(B) Unsere Hand ist ausgestreckt. Lassen Sie uns gemeinsam an einem Konzept arbeiten und es noch vor Weihnachten hier in den Deutschen Bundestag einbringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das können wir dann beschließen. Gemeinsam schützen wir unsere Demokratie vor den Techkonzernen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist Pascal Reddig für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin erst mal froh, dass wir heute dieses Thema auf der Tagesordnung haben. Dann können wir nämlich darüber sprechen.

Natürlich ist es auch uns wichtig, dass wir die Digitalkonzerne stärker in die Verantwortung nehmen; das ist richtig, und das ist auch an der Zeit. Aber dass ausgerechnet die Grünen sich hier plötzlich so vehement diesem Thema widmen, ist bemerkenswert,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hauptsache, Sie machen überhaupt etwas!)

nachdem sie, jedenfalls meines Wissens, dreieinhalb (C) Jahre die Kulturstaatsministerin gestellt haben. Ich kann mich jedenfalls nicht erinnern, dass in dieser Zeit eine Digitalabgabe hier im Bundestag zur Abstimmung stand, die von der Bundesregierung vorgebracht und am Ende beschlossen wurde. Dass gerade Sie das heute machen, ist natürlich ziemlich bezeichnend. Denn es ist genau so, wie Sie sagen: Wir haben es im Koalitionsvertrag geregelt. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir uns darum kümmern. Der Kulturstaatsminister hat das Thema immer wieder vorangetrieben. Wir haben gesagt: Wir prüfen das jetzt, wir kümmern uns darum. Und dass Ihnen, nachdem Sie es dreieinhalb Jahre nicht geschafft haben, sich um das Thema zu kümmern, jetzt ein halbes Jahr zu lang ist, ist jedenfalls ziemlich bemerkenswert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir können ja mal in den Antrag der Grünen reinschauen. In der Begründung vermischen Sie nahezu alles, was man zu dem Thema vorbringen kann. Sie sagen, die großen Plattformen – das kann man ihnen auch alles vorwerfen – haben eine zu geringe Steuerlast, dass es undurchsichtige Algorithmen sind, dass es bis hin zur Beeinflussung der Meinungsbildung geht. Sie schreiben unter anderem – ich zitiere –: „Onlineplattformen […] greifen maßgeblich in öffentliche Debatten und Meinungsbildungsprozesse ein." Das kann man so sehen. Ich sehe das auch so. Das sind aber, ehrlich gesagt, sachfremde Erwägungen für den Antrag, weil es da um die Frage geht: Steuerlast, ja oder nein?

In dem Zusammenhang ist ein Aspekt übrigens sehr bemerkenswert: Frau Dr. Lührmann, Sie haben in Ihrer (D) Rede gesagt, es könne nicht angehen, dass man die Taschen der Konzerne, die Taschen von Meta und Zuckerberg weiter vollmacht. Laut einer interessanten Recherche des „Magazins für Kommunikation", das analysiert hat, wer eigentlich im letzten Bundestagswahlkampf am meisten Geld auf diesen Plattformen ausgegeben hat,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

flossen 1,2 Millionen Euro von den Grünen allein an die Meta-Plattformen – für über 6 000 Anzeigen. Sie waren damit Spitzenreiter! Also, die Plattformen zu kritisieren und gleichzeitig Millionen in deren Dienstleistungen zu stecken, das ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, mindestens unglaubwürdig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Hört! Hört! – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die können trotzdem Steuern zahlen, oder? – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Bäcker zahlt ja auch Steuern! Mein Fahrradhändler auch!)

Dann können wir auch gerne über die Frage sprechen, was wir denn konkret machen. Wir prüfen jetzt, was am Ende richtig ist.

Ich habe jetzt noch immer nicht ganz verstanden, was Sie eigentlich wollen. Sie schreiben einerseits in dem Antrag an ganz vielen Stellen, man brauche mehr Besteuerung. Dann haben Sie eben von der Digitalabgabe gesprochen. Ich glaube, die Digitalabgabe wäre der rich-

Pascal Reddig

(A) tige Weg, weil mehr Steuern das Problem nicht lösen. Die fließen im Zweifel in den allgemeinen Haushalt, ohne Zweckbindung, ohne klare Zielrichtung.

Unsere Idee ist, dass wir das zielgerichtet ausgestalten, sodass es am Ende auch Kultur- und Medienschaffenden zugutekommen kann. Das ist die Idee, die der Kulturstaatsminister mehrfach vorgetragen hat und die jetzt auch hoffentlich bald in die Umsetzung geht.

Aber am Ende, liebe Kolleginnen und Kollegen, trägt Deutschland innerhalb der Europäischen Union eine Verantwortung. Das, was wir hier machen, der deutsche Weg muss deshalb rechtssicher, praktikabel und europarechtskonform sein. Einfach so einen Wischiwaschi-Antrag hier vorzulegen, der nicht mehr ist als Schaufensterpolitik,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoijoi! Ganz schöne Fallhöhe!)

ist jedenfalls nichts, womit man hier dem Thema gerecht wird und das Thema voranbringt. Deswegen: Lieber das machen, was wir vereinbart haben – Sie hatten dreieinhalb Jahre dafür Zeit –, sorgfältig, gründlich und mit Blick auf Rechtssicherheit und Wirksamkeit. Daran arbeiten wir jetzt. Das ist verantwortungsvolle Politik und keine Symbolpolitik, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(B) Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Iris Nieland.

(Beifall bei der AfD)

Iris Nieland (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Jeder Satz dieses grünen Antrags atmet nach meiner Wahrnehmung den Geist linker Ideologie, von Dirigismus und Unfreiheit.

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kollegen, ich will es Ihnen noch einmal mit ganz einfachen Worten erklären: Steuern beteiligen den Staat am erfolgreichen privaten unternehmerischen Handeln, damit er seinen genuinen Aufgaben nachkommen kann, und dafür braucht Deutschland endlich ein einfaches und verständliches Steuersystem, ein Steuersystem, das sich an der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit orientiert.

Und nun liegt hier ein grüner Antrag vor, der eine neue Steuer, eine Abgabe auf Werbeumsätze digitaler Plattformen und Suchmaschinen fordert, begründet mit dem Ziel, Medienpluralismus und unsere Demokratie zu retten; „unsere“, man beachte das Possessivpronomen.

Sehr geehrte Kollegen, wir müssen die entscheidende Frage stellen: Bringt eine solche Besteuerung tatsächlich den erhofften Nutzen? Ich sage Ihnen ganz klar: Nein. Dieser Antrag, diese Digitalsteuer ist unnötig. Sie würde nur neue Bürokratie und neue Umverteilungsmechanismen erzeugen.

(Beifall bei der AfD) (C)

Denn die großen Plattformen, die Sie treffen wollen, weil Sie ja deren und jeden wirtschaftlichen Erfolg per se für moralisch verwerflich halten, haben ihre weltweite Steuerbelastung legal erheblich reduziert. Ja, legal; das muss man mal in aller Deutlichkeit sagen.

Es gibt berechtigterweise Wettbewerb auch zwischen Staaten. Ohne Zweifel – und ich betone das ausdrücklich – enthebt uns das nicht der Notwendigkeit, zum Beispiel über die Frage einer Mindestbesteuerung zu debattieren. Schauen wir dazu einmal in die USA und auf die selbstbewusste Souveränität, mit der Präsident Trump bereits 2017 den Tax Cuts and Jobs Act einführte. Einfache und klare Regeln, das ist gute Standortpolitik. Einfache und klare Regeln, so geht gute Standortpolitik, und dafür steht hier die Alternative für Deutschland.

Und noch ein Aspekt Ihres Antrags: Einnahmen. Selbst wenn man nach Ihrem linksideologischen Modell Geld eingenommen hätte, wohin soll es nach Ihrem Antrag fließen? In Förderprogramme, die der Staat nach eigenen Kriterien vergibt. Es entschiede also die Politik, welche Medien förderwürdig sind und welche nicht. Das ist Ihre Freiheit der Medien? Sie beklagen in Ihrem Antrag die „Ausdünnung des Angebots“ bei diversen Nachrichtenmedien – Zitat.

Sehr geehrte Kollegen, dass die etablierten Medien ihre Auflage verlieren, das ist nicht die Schuld der Techkonzerne. Die Bürger finden diese Produkte unattraktiv. Der mündige Bürger kauft dort ein, wo er einen Nutzen hat. Das ist Markt, das ist Wettbewerb.

Sehr geehrte Damen und Herren, es ist Zeit, allerhöchste Zeit: Wir müssen unser Steuersystem vereinfachen, und dafür steht die Alternative für Deutschland. Wir müssen unseren Standort wieder attraktiv machen und Unternehmen unabhängig von ihrer Branche maßvoll und transparent besteuern. Nur so entsteht auch für die gesamte Breite der Medienlandschaft wieder ein Markt, auf dem sie durch Leistung, Glaubwürdigkeit und Vertrauen ein starker Player und ein international beachteter Marktteilnehmer sind. (D)

Wir brauchen keine Digitalsteuer, keine Digitalabgabe, und diesen unbrauchbaren Antrag lehnen wir ganz klar ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Martin Rabanus für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Martin Rabanus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will gerne beim Kollegen Reddig anknüpfen, der völlig zu Recht gesagt hat: Wenn wir als Koalition über dieses Thema reden, dann reden wir über eine Digitalabgabe, liebe Anna Lührmann. Deswegen ist es auch überhaupt kein Widerspruch, wenn Lars Klingbeil

Martin Rabanus

(A) sich gegen eine Digitalsteuer ausspricht. Das geht in eurem Antrag und leider auch in dem Antrag der Linken alles ein bisschen durcheinander. Deswegen müssen wir uns, glaube ich, fokussieren auf das, worüber wir sprechen.

Keine Frage: Eine europäische Regelung oder gar eine auf OECD-Ebene wäre etwas, was wir uns auch wünschen würden. Nur, ehrlicherweise ist das heute oder morgen nicht zu erwarten. Trotzdem arbeitet diese Koalition natürlich daran, dieses Ziel zu erreichen. Daran kann überhaupt kein Zweifel bestehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Tatsächlich ist es aber so, dass die großen Onlineplattformen den Werbemarkt dominieren, dass sie Milliardengewinne einfahren. Sie haben inzwischen eine – ich sage das auch – bedrohlich marktbeherrschende Stellung erreicht, die uns auf den unterschiedlichen Ebenen fordert: Jugendschutz, Urheberrecht, Verantwortung für die Inhalte – Stichwort „Fake News“ –, Desinformation, Plattformprivileg, Transparenz von Algorithmen. All diese Themen werden uns an anderer Stelle beschäftigen.

Heute ist der Fokus auf einer anderen Frage, nämlich: Können und wollen wir es uns länger gefallen lassen, dass die Onlineplattformen mit ihren Geschäftsmodellen auf der einen Seite Milliarden verdienen, die auf der anderen Seite spiegelbildlich unserer Medienlandschaft fehlen? Und weil die Abgaben der großen Onlineplattformen so gering sind – Schätzungen gehen von 2,5 bis 5 Prozent aus; so genau wissen wir das ja nicht –, weil (B) also die Abgabenlast für die Onlineplattformen so minimal ist, verschärft sich der Kampf David gegen Goliath immer weiter.

Deswegen ist es richtig, die Digitalabgabe jetzt anzupacken, und es ist auch richtig, eine zweckgebundene Abgabe anzustreben; denn nur so können wir die Erträge auch wieder dem Mediensystem zugutekommen lassen, und das ist das Ziel, das wir im Koalitionsvertrag gemeinsam formuliert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Und das muss man sorgfältig machen; denn der Rahmen für solche Sonderabgaben – das wissen wir – ist durch das Verfassungsgericht völlig zu Recht relativ eng gesteckt. Beide Anträge sind – ich will das mal vorsichtig formulieren – uns ein bisschen wenig elaboriert. Aber ich möchte trotzdem sagen: Ich würde es gerne als eine Unterstützung des Kurses werten, den die Koalition sich vorgenommen hat, eine Unterstützung des Weges, den wir konsequent weitergehen wollen. Aber Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit, und ich bin froh, dass wir im Ziel im Bundestag sehr einig sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Doris Achelwilm.

(Beifall bei der Linken) (C)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle hier und vor den Bildschirmen nutzen die Dienste der Internetimperien so selbstverständlich und zwangsläufig, wie wir unsere Straßen und Geschäfte nutzen. Ob soziale Medien, Bezahlsysteme, Streaming oder Bestellportale: Es gibt praktisch kein Entrinnen.

Aber diese digitale Hyperwirtschaft hat einen hohen Preis, und die mächtigsten Treiber und Player, die Techmonopole, zahlen ihn definitiv nicht. Im Gegenteil: Die Herren Musk, Thiel und Co beuten Daten und andere Ressourcen hemmungslos aus und maximieren ihre Gewinne auf Kosten der Allgemeinheit. Diese – man muss es so sagen – ultrakapitalistische Parallelökonomie braucht demokratische Gegenstrategien und dringend andere Regeln.

(Beifall bei der Linken – Christian Görke [Die Linke]: Ganz meine Meinung!)

Die Digitalindustrie ist bekannt dafür, ein Geflecht aus Firmen zu unterhalten, damit Gewinne am Ende in Steueroasen möglichst wenig belangt werden. Es gibt kaum eine Branche, die in Deutschland auf legalem Wege weniger Steuern zahlt als jene, bestehend aus Google, Apple, Microsoft und Meta, dem Mutterkonzern von Instagram und Facebook. Das Netzwerk Steuergerechtigkeit geht davon aus, dass diese Milliardenkonzerne gerade mal 3,4 Prozent Steuern auf in Deutschland erwirtschaftete Gewinne zahlen. Das ist grotesk und hat, (D) wirtschaftlich betrachtet, durchaus heftige Folgen.

Der lokale Einzelhandel, der zudem mit hohen Mieten zu kämpfen hat, geht vor Konkurrenten wie Amazon in die Knie. Auch gemeinnützige Plattformen oder unabhängige Medien brauchen dringend faire Bedingungen, wenn sie sich – und sei es in einer Nische – gegen Big Tech und ihren Konkurrenzdruck behaupten wollen. Wir müssen dahin kommen, dass hier konsequent reguliert statt wild lobbyiert wird und dass ein ernsthafter Steuervollzug greift.

(Beifall bei der Linken)

Letztlich muss eine internationale Lösung für die angemessene Besteuerung von Digitalkonzernen erreicht werden. Das ist richtig und klar, und es sind auch schon einige Jahre ins Land gegangen, in denen das versucht wurde. Solange es diese Regelung aber nicht gibt, darf Deutschland nicht abwarten und Tee trinken. Länder wie Spanien und Frankreich haben bereits erfolgreich eine Digitalsteuer eingeführt – es geht also –, mit der jährlich durch Steuerflucht verlorene Milliarden wieder zurückgeholt werden. Das wollen wir auch.

Eine Digitalabgabe für Onlinewerbung, wie sie die Fraktion der Grünen vorschlägt, kann ein Schritt in die richtige Richtung sein und Nachteile für den vom Algorithmus bedrohten Journalismus überbrücken. Als Linke schlagen wir eine breiter angelegte Digitalsteuer auch für Plattformen, Onlinemarktplätze und KI-Anwendungen vor. Wir denken, eine solche Digitalsteuer würde die Schließung der Gerechtigkeitslücke angemessen in An-

Doris Achelwilm

(A) griff nehmen. Es ist auf jeden Fall Zeit, dass sich was bewegt. Gut, dass wir hier einen Anfang gemacht haben, um entsprechend voranzukommen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Lukas Krieger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lukas Krieger (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei den Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke bedanken. Mit ihren Anträgen unterstützen sie das Ziel, das auch unser Kulturstaatsminister Wolfram Weimer verfolgt: eine faire Beteiligung großer Digitalkonzerne an der Finanzierung unserer Medien- und Kulturlandschaft. Darauf sind wir allerdings auch ohne ihre Anträge gekommen.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, machen! – Gegenruf des Abg. Pascal Reddig [CDU/CSU]: Warum habt ihr es denn nicht gemacht?)

Unternehmen wie Alphabet und Meta erzielen Milliardengewinne mit ihren digitalen Geschäftsmodellen, die sie auch in Deutschland vermarkten.

(Abg. Dr. Anna Lührmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

(B)

Doch durch legale Gewinnverschiebung in Niedrigsteuerländer

(Kay Gottschalk [AfD]: Wie Irland! EU-Mitglied!)

zahlen sie hierzulande kaum Steuern. Gleichzeitig schöpfen sie einen Großteil der Werbeeinnahmen ab und investieren zu wenig in Deutschland –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Lukas Krieger (CDU/CSU):

– nein –, während bei unseren regionalen Zeitungen, Radiosendern und Kulturschaffenden immer weniger ankommt.

Diese Ungleichgewichte müssen wir korrigieren. Es geht nicht um Ideologie, sondern es geht um faire Wettbewerbsbedingungen und den Erhalt der Meinungsvielfalt und kulturellen Stärke unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer von der Infrastruktur, der Kreativität und der Vielfalt unserer Medienlandschaft profitiert, muss sich auch an ihrer Refinanzierung beteiligen. Wir bekennen uns zu offenen Märkten und internationalem Wettbewerb; aber dieser Wettbewerb muss fair sein. Ja, es wäre besser, auf eine OECD-Lösung zu hoffen; aber seitdem sich die USA unter Trump aus den Bemühungen zu einer globalen Mindestbesteuerung zurückgezogen haben, liegen diese Pläne auf Eis. Es wäre auch besser, eine EU-Lösung zu finden; aber seit dem Scheitern der Initiative der EU-Kommission im März 2019 gibt es auch keine Aussicht auf eine baldige europäische Lösung. (C)

Egal wie die Lösung aussieht: Wir sollten keine Angst vor Donald Trump haben. Europa muss seine Interessen mit Selbstbewusstsein vertreten – partnerschaftlich, aber entschlossen und gut ausgestaltet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine plumpe Steuerlösung, wie Die Linke sie in ihrem Antrag beschreibt, würde die Einnahmen im allgemeinen Haushalt versickern lassen, ohne dass sie gezielt der Medienvielfalt zugutekämen. Eine zweckgebundene Abgabe hingegen kann transparent ausgestaltet werden und sorgt dafür, dass die Mittel dort ankommen, wo sie gebraucht werden: bei Medien, Kultur und Kreativen.

Ich bin froh, dass Staatsminister Weimer ein solides, tragfähiges Konzept vorlegen wird und nicht die Grünen und die Linken. Auf die parlamentarischen Beratungen auf einer solchen fundierten Grundlage freue ich mich. Wir lehnen die Anträge von Grünen und Linken ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt die Frau Kollegin Dr. Lührmann gemeldet. (D)

(Kay Gottschalk [AfD]: Die hat doch schon geredet!)

– Das spielt jetzt an dieser Stelle keine Rolle. Ich habe die Kurzintervention zugelassen.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank dafür. – Ich bin etwas verwundert. Sie sind jetzt schon der zweite Redner von der CDU, der betont, dass es eine klare Einigkeit in der CDU/CSU zum Thema Digitalabgabe gibt. Wenn man die Presse liest, dann klingt das etwas anders. Sie haben ja zwei sehr einflussreiche Mitglieder. Jens Spahn ist Ihr Fraktionsvorsitzender, wenn ich das richtig sehe.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch!)

Der hat im Juli gesagt: Es ist offen, ob so was kommt. – Die Wirtschaftsministerin Frau Reiche – auch sie halte ich für relativ einflussreich, vielleicht für einflussreicher als Herrn Weimer – hat gesagt, sie hält davon gar nichts.

Also, von daher: Ich würde mich freuen, wenn Sie, Herr Weimer, sich am Ende bei diesem internen Ringen in Ihrer Koalition durchsetzen. Aber bisher stehen für mich die Zeichen darauf, dass das hier alles auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben werden soll. Das darf nicht passieren, weil wir diese Digitalabgabe dringend brauchen, auch für den Schutz unserer Demokratie und vielfältigen Presselandschaft.

Dr. Anna Lührmann

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Würden Sie noch stehen bleiben? Der Kollege hat jetzt die Möglichkeit, darauf zu erwidern.

Lukas Krieger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das hier ist ja das Plenum des Deutschen Bundestages. Nehmen Sie zur Kenntnis, wie wir uns zur Digitalabgabe äußern: Wir wollen das, wir finden das gut, und wir unterstützen Herrn Weimer. Das ist doch schon mal eine Sache, bei der wir zusammen an einem Strang ziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Ronald Gläser.

(Beifall bei der AfD)

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An alle Vorredner, die jetzt die Marktmacht der großen US-Konzerne kritisiert haben: Solange die zeitgeistig und im Gleichschritt mit Ihnen unterwegs waren, hat Sie das nicht gestört. Jetzt entdecken Sie plötzlich, wie gefährlich das ist. Das macht es etwas schwierig für mich, zu glauben, dass es Ihnen damit wirklich ernst ist.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Herr Rabanus, ich teile Ihre Auffassung zum Antrag der geschätzten Kollegen von den Grünen. Da geht wirklich alles durcheinander, und ich weiß immer noch nicht, ob die jetzt eigentlich eine Steuer oder eine Abgabe haben wollen. Aber es stehen auch gute Sachen drin. Ich zitiere mal den einen Satz, den wir sofort unterschreiben würden: „[…] eine pluralistische und freie Medienlandschaft ist zentral für eine funktionierende Demokratie.“ Das ist völlig richtig. So weit, so gut. Aber leider folgt dann eine ganze Argumentationskette der Unvernunft.

Beginnen wir mal mit dem Begriff „Gatekeeper“. Was sind Gatekeeper? Das sind Leute in Redaktionen, die entscheiden, was gesendet wird und was unter den Teppich gekehrt werden kann. Das sind die Leute, die die Verantwortung dafür haben, was gesendet wird, was geschrieben wird. Aus Sicht der Wahrheit und der mündigen Kunden haben Sie eigentlich kein Interesse daran, dass es Gatekeeper gibt, oder?

Die Grünen hingegen idealisieren diese Rolle, die die Mainstream-Medien in der alten Welt gespielt haben. Sie schreiben es recht offen gleich im zweiten Satz des Antrags. Da heißt es: Große Konzerne werden ihrer gesellschaftlichen Rolle als Gatekeeper nicht mehr gerecht; deswegen müssen sie bestraft werden. – Das sagen die Grünen. Das sagt auch der Herr Kulturstaatsminister.

Die Grünen gehen sogar noch weiter. Sie sagen, die Besteuerung oder halt auch Abgabe soll nur der erste Schritt sein. Es geht darum, künftig auch E-Commerce-Unternehmen und Cloud-Dienste einzubeziehen. Die Einnahmen sollen dann nicht nur dem deutschen Steuersäckel dienen, nein, sie sollen auch gleich noch nach Brüssel umverteilt werden – als hätten wir da nicht schon genug Verbindlichkeiten! –, und das, was im Inland verbleibt, soll dann an links-grüne NGOs ausgeschüttet werden unter dem Deckmantel der Förderung von Kulturschaffenden und Medienkompetenz. Damit ist dieser Antrag reine grüne Klientelpolitik, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Theater ist keine NGO! Eine Oper ist keine NGO!)

Der Antrag der Linkspartei ist ebenso unvernünftig. Ja, Sie kritisieren zu Recht die große Marktmacht der Amerikaner; aber Sie haben auch keine adäquate Antwort. Steuern sind keine Lösung. Ich wünsche Ihnen viel Spaß mit dem Versuch, Deutschland im Bereich der KI wettbewerbsfähig zu machen, wenn Sie da mit einer 10-prozentigen Sondersteuer kommen. Das ist alles unvernünftig und kann nicht unterstützt werden. Schauen Sie nach Österreich! Die haben diese Steuer eingeführt und sind nicht wirklich glücklich damit. Die Einnahmen bleiben hinter den Erwartungen zurück. Obendrauf gab es wegen dieser Steuer gratis Ärger mit den Amerikanern. Der Standort ist geschwächt worden.

Am Ende – das ist doch der entscheidende Punkt – zahlen dafür die Kunden. Die großen Firmen geben die Kosten an ihre Kunden weiter, und die geben sie weiter an ihre Kunden. Am Ende ist es so: Die Regierung, die sowieso nicht weiß, wohin mit dem ganzen Geld, wird immer reicher. Die Bürger werden ärmer. Die amerikanischen Großkonzerne machen genauso viel Umsatz und Reibach wie vorher. (D)

Das ist nicht das, was wir unter sozialer Marktwirtschaft verstehen. Deswegen sagen wir zusammen mit Bitkom Nein zu dieser Steuer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Parsa Marvi.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Medienlandschaft steht in der Tat unter Druck – wirtschaftlich, strukturell und gesellschaftlich. Immer weniger Werbegelder bleiben bei den Redaktionen, bei Journalistinnen, bei Kulturschaffenden, die unser demokratisches Gemeinwesen tragen. Stattdessen fließen Milliarden an globale Digitalkonzerne, die mit Inhalten, Daten und Aufmerksamkeit enorme Gewinne erzielen, häufig, ohne hierzulande einen fairen Beitrag zum Gemeinwohl zu leisten. Diese Schieflage betrifft uns alle und geht an den Kern des demokratischen Gemeinwesens.

Parsa Marvi

(A) (Beifall bei der SPD)

Umso wichtiger ist es, dass die Bundesregierung bei diesem Thema entschlossen, reflektiert und verantwortungsvoll vorgeht. Ich begrüße es ausdrücklich, dass Staatsminister Wolfram Weimer die Relevanz einer Plattformabgabe regelmäßig mit sehr großer Deutlichkeit – mangelnde Deutlichkeit kann man ihm jedenfalls nicht vorwerfen – in den Fokus der Öffentlichkeit rückt. Wir teilen mit ihm, mit den Grünen und mit weiten Teilen der Gesellschaft ein gemeinsames Ziel: Wir wollen eine faire Besteuerung digitaler Wertschöpfung und deutlich mehr Steuergerechtigkeit im digitalen Zeitalter erreichen.

Aber ebenso klar ist für mich – und wir befinden uns derzeit noch in der Prüfung; das haben die Kollegen schon gesagt –: Zu einer ordentlichen Prüfung gehört eine Reflexion der Risiken. So habe ich zum Beispiel früher immer auch Robert Habeck verstanden, den ich geschätzt habe. Er ist reflektierend an die Sache herangegangen. Und es gibt natürlich Risiken, die wir ansprechen müssen.

Eine nationale Plattformabgabe wäre kein Allheilmittel. Sie birgt natürlich ein ökonomisches und ein politisches Risiko. Die Risiken liegen auf der Hand: Politisch könnte ein solcher Weg – und das ist in der internationalen Diplomatie ja wichtig – als exterritoriale Besteuerung verstanden werden, mit der realen Gefahr in der Welt des Jahres 2025 – nicht der Jahre 2019 und 2020, als Frankreich und Österreich hier aktiv wurden –, dass es zu Retorsionsmaßnahmen und weiter gehenden Handelskonflikten kommen kann.

(B) (Abg. Kay Gottschalk [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Wir kennen ja alle die Situation in diesem Sommer, als US-amerikanische Strafzölle von mehr als 30 Prozent zur Debatte standen. Das hätte nicht die großen Techgiganten getroffen, sondern unsere Unternehmen, unseren Standort und unsere Arbeitsplätze.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Parsa Marvi (SPD):

Nein. – Ökonomisch würde ein immer größerer Flickenteppich drohen, wenn es immer mehr nationale Regelungen gäbe, die die Komplexität erhöhen. Wir wollen ja die Komplexität eindämmen. Und wir dürfen nicht vergessen: Die Kosten einer solchen Abgabe könnten eventuell an Medienhäuser, an kleinere Anbieter und auch an die Verbraucherinnen und Verbraucher weitergegeben werden. Auch das muss man ehrlicherweise reflektieren.

Ich kann meine aktuelle Grundüberzeugung äußern: Ich komme eher zu dem Schluss, dass die Lösung auf der internationalen, auf der europäischen Ebene liegen muss – möglicherweise als richtiges Druckmittel gegenüber den Vereinigten Staaten und Trump. Dort sind die Debatten richtig angesiedelt – beim Thema „EU-Eigenmittel“, beim Thema „globale Mindestbesteuerung“, bei den Marktbesteuerungsrechten.

Ich bin davon überzeugt: Die Sache ist richtig, die Idee ist richtig. Dafür können wir gesellschaftliche Mehrheiten gewinnen. Lassen Sie uns auf diesem Weg miteinander weiter in der Diskussion bleiben! (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, lasse ich eine Kurzintervention des Abgeordneten Kay Gottschalk zu.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Kollege Marvi, ist Ihnen eigentlich bekannt, dass Mitglieder Ihrer Regierung auf der Reise zur Jahrestagung der Weltbank und des IWF in Washington, D.C. nicht dabei waren, weil Sie innerkoalitionären Stress haben? Dann wäre Ihnen vielleicht auch bekannt, dass dem US-amerikanischen Finanzministerium, dem Treasury, ganz klar gesagt wurde: Es besteht nicht die Gefahr einer Digitalsteuer oder -abgabe. – Da sollte sich Herr Weimer vielleicht klugmachen, anstatt sich in der Öffentlichkeit über Alice Weidels Ausführungen herzumachen und sie falsch zu zitieren oder wiederzugeben. – Die Einführung einer solchen Steuer oder Abgabe würde als eine Art Kriegserklärung wahrgenommen werden.

Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass Sie durch eine völlig wettbewerbsfeindliche Steuer- und Bürokratiepolitik Konzerne und Entwicklungen in diesem Bereich plattgemacht haben? Es gab in Deutschland mal studiVZ und andere Unternehmen mit sehr guten Ansätzen. Sie sind aufgrund Ihrer Überregulierungswut pleitegegangen. (D)

Ich bin Facebook dankbar, dass es die unsäglichen und schlimmen Vorgänge in der Silvesternacht 2015/2016 transparent gemacht hat, während die Massenmedien und Ihre gleichgeschalteten Medien sie erst mal zwei Tage lang geleugnet haben.

(Widerspruch bei der SPD)

Ist Ihnen bekannt, dass die EU bei den Steuern ein „race to the bottom“ möglich macht? Denn Google, Amazon, eBay und viele andere Konzerne sitzen in Irland. Es wäre also schon längst an Ihnen gewesen, das Steuerdumping, das Sie hier gerade mit Krokodilstränen beklagt haben, zu unterbinden, für einheitliche Standards in der EU zu sorgen und diesen ruinösen Steuerwettbewerb nicht zuzulassen.

Des Weiteren ist es an Ihnen, dafür zu sorgen, dass eine mögliche Kulturabgabe, von der Herr Weimer spricht, auch rechten Medien und Andersdenkenden zugutekommt. Ich sehe nicht, dass die Kulturschaffenden unsere Demokratie stützen. Das tun die Menschen da oben auf der Tribüne,

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht sitzen ja Kulturschaffende auf der Tribüne! Vielleicht sitzen da ja Leute, die Kultur machen! Also wirklich!)

Kay Gottschalk

(A) das tun die Parteien, die hier entsprechend dafür wirken, und das tun vielleicht auch Ihre NGOs, aber sicherlich in der Form nicht Ihre Kulturschaffenden.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Parsa Marvi (SPD):

Herr Kollege, wenn Sie bei meiner Rede etwas genauer zugehört hätten, dann hätten sich möglicherweise manche Punkte aus Ihrer Intervention erledigt oder Sie hätten sie unterlassen. Ich will auf zwei Punkte eingehen.

Zum einen finde ich es hochinteressant, dass Sie von ruinösem Steuerwettbewerb sprechen, der durch uns ausgelöst wird. Sie, die Sie ja morgen einen Antrag zu einer Flat Tax à la Kirchhof stellen und alle möglichen Steuern – kommunale Steuern, die Erbschaftsteuer usw. – abschaffen wollen, sind doch die Meister des ruinösen Steuerwettbewerbs. Von daher verstehe ich diese Bemerkung überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Punkt. Es unterscheidet Sie ganz massiv von uns, dass Sie mit der Europäischen Union auf Kriegsfuß stehen. Sie wollen die Europäische Union so, wie sie ist, nicht haben. Sie setzen nicht auf die Macht der internationalen und der europäischen Ordnung. Wir dagegen haben starke Regulierungen auf den Weg gebracht: Wir (B) haben die globale Mindeststeuer, wir haben in der Europäischen Union eine starke Digitalregulierung, die auch die Big-Tech-Konzerne trifft.

Wenn einer für gemeinsame Standards, gemeinsame Normen, gemeinsame Werte kämpft, dann ist das die demokratische Mitte dieses Hauses und garantiert nicht die AfD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt rufe ich den nächsten Redner auf. Das ist für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Florian Dorn.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke – und das wurde heute auch klar –, dass wir uns bei der Problemanalyse mit den zwei antragstellenden Fraktionen einig sind. Die Konzerne verdienen Milliarden in Europa, jedoch zahlen sie hier wenig Steuern. Das ist der Vorwurf vor allem an die Internetgiganten wie Amazon, Google, Facebook bzw. ihre jeweiligen Mutterkonzerne. Insbesondere Werbeerlöse der großen Digitalkonzerne bleiben bei uns oft weitgehend steuerfrei, während unsere kleinen Medienhäuser zunehmend in ihrer wirtschaftlichen Existenz bedroht sind.

Ja, wir haben hier eine Wettbewerbsverzerrung im digitalen Markt. Deswegen war ich vorhin auch sehr verwundert, als ich gehört habe, dass sich die AfD eigentlich gegen einen fairen Markt wendet, weil sie hier für einen freien Markt plädiert und die angesprochene Schieflage nicht wirklich benennt. (C)

Wir haben das erkannt und daher auch im Koalitionsvertrag ganz klar benannt, dass wir den Auftrag haben, die Einführung einer Abgabe für Onlineplattformen, die Medieninhalte nutzen, zu prüfen. Hierbei, meine Damen und Herren, ist eine sorgfältige Prüfung der rechtlichen Anforderungen sowie der fiskalischen und administrativen Fragen erforderlich. Es ist schon wichtig, alles ganz gründlich abzuwägen.

Mit Blick auf die Aussagen von den Grünen möchte ich noch mal auf Folgendes eingehen:

(Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich gibt es auch wirtschaftliche Risiken. Es geht hier vor allem um ausländische Unternehmen, die, wenn es um eine Digitalsteuer geht, dort besteuert werden, wo sie ihre sogenannte Betriebsstätte haben. Gerade digitale Großkonzerne haben es natürlich besonders leicht, ihre Gewinne dorthin zu verlagern, wo sie sie besonders niedrig versteuern können. Bei den digitalen Angeboten handelt es sich ja um einen Markt ohne physische Präsenz.

Die Besteuerung der Umsätze der Großkonzerne aus der Onlinevermarktung kann durch Profit Shifting natürlich weiter geschmälert werden. Deswegen ist vor allem die Gewinnverlagerung das eigentliche Problem, und das können wir nicht mit einer schnellen Lösung auf nationaler Ebene beseitigen. Es ist schon so, dass wir die globalen Risiken – auch handelspolitischen Risiken – in unserer Abwägung und bei der genauen Ausgestaltung einer solchen Abgabe mitberücksichtigen müssen. Gerade bei den Diskussionen über die globale Mindeststeuer hat die USA ja auch schon angekündigt, dass sie überlegen, Vergeltungsmaßnahmen gegen Frankreich und Österreich zu ergreifen, obwohl diese ihre Digitalabgabe deutlich vor der zweiten Amtszeit Trumps eingeführt haben. (D)

Vor allem mit Blick auf die aktuell angespannte Lage unserer Exportwirtschaft würden Vergeltungsmaßnahmen der USA, die sie im Rahmen der One Big Beautiful Bill und ihrer Section 899 schon angekündigt haben, zu einer weiteren Eskalation des Handelskonflikts führen. Das müssen wir berücksichtigen, ebenso wie die daraus resultierenden Verluste für Wirtschaft und Fiskus. Daher müssen wir insgesamt genau abwägen, wie wir diese Digitalabgabe einführen, damit das nicht zulasten unserer übrigen Wirtschaft geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/2247 und 21/2536 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur effektiveren Ahndung und Bekämpfung von Straftaten im Zusammenhang mit explosionsgefährlichen Stoffen**

Drucksache 21/1933

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 21/2249

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die Plätze einzunehmen. – Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Als Erstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Marc Henrichmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir biegen in die Schlusskurve der Beratungen zu einem (B) Gesetz, das im Wesentlichen nicht wirklich umstritten ist. Es geht um den wirklich besorgniserregenden Anstieg der Zahl der Geldautomatensprengungen, der seit 2021 massiv zu beobachten ist. Die Gesamtschäden bewegen sich mittlerweile im deutlichen dreistelligen Millionenbereich.

Es geht um viel mehr als nur um das Bargeld im Geldautomaten. Es geht auch um das Sicherheitsgefühl der Menschen, gerade im ländlichen Raum. Das ist teilweise auch der Grund für den Rückzug von Banken oder zumindest Bankterminals aus dem ländlichen Raum. Insofern ist es gut, dass sich die Bundesregierung hier auf den Weg gemacht hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Mai dieses Jahres erst ist eine international tätige Bande krimineller Automatensprenger ausgehoben worden – 18 Tatverdächtige. Man ging skrupellos vor, ohne Rücksicht auf Verluste, vor allem auf Gesundheit und das Leben von Menschen. Beachtlich ist: Die Schadensumme ist noch viel höher als der sogenannte Ertrag, die Beute – 1,5 Millionen Euro Schaden zu 1,2 Millionen Euro Beute. Und gerade erst vorgestern wurde im Landkreis Esslingen ein Geldautomat gesprengt. Die ganze Fassade ist weg. Die Menschen sind verunsichert. Das darf nicht sein.

Ehrlicherweise fragt man sich: Warum erst jetzt? Gott sei Dank, wie gesagt, macht sich die neue Bundesregierung hier jetzt schnell auf den Weg. Bislang haben die Täter die Situation in Deutschland ausgenutzt. In den Niederlanden, die schon deutlich weiter waren als wir (C) bei Maßnahmen gegen solche Täter, führten diese Maßnahmen zu einem Verdrängungswettbewerb. Kriminelle fuhren über die Grenze, sprengten hier Automaten und waren wieder weg. Deswegen ist es gut, den § 308 Strafgesetzbuch, das Sprengstoffgesetz und das Ausgangsstoffgesetz anzupacken.

Wir schließen Strafbarkeitslücken im Strafgesetzbuch und im Sprengstoffgesetz, und wir gehen an die organisierte Bandenkriminalität, gerade was das Thema „Banden und gewerbsmäßige Taten“ betrifft. Wir geben damit auch – und das ist wichtig – den Ermittlungsbehörden die notwendigen Werkzeuge an die Hand. Immer mehr dieser kriminellen Banden verabreden sich über digitale Telekommunikationsmittel. Daher ist es nur richtig und auch dringend geboten – andere Länder in Europa haben dies schon längst getan –, diese Taten in den Katalog für die entsprechenden Telekommunikationsüberwachungsinstrumente aufzunehmen.

Wir signalisieren der Organisierten Kriminalität: Fühlt euch nicht länger sicher in Deutschland! Wir nehmen das Unsicherheitsgefühl in diesem Bereich sehr ernst. Wir wollen die Menschen schützen. Wir wollen das Sicherheitsgefühl stärken. Und wir wollen mit diesem Gesetz vor allem auch das Signal setzen: Wir bekämpfen die Organisierte Kriminalität in Deutschland und Europa ganz entschieden.

Deswegen kann ich eine Zustimmung zu diesem Gesetz nur empfehlen.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Steffen Janich.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit dem Jahr 2016 veröffentlicht das Bundeskriminalamt jährlich das Bundeslagebild „Angriffe auf Geldautomaten“. Der vorliegende Gesetzentwurf legt die Fallzahlen des Jahres 2022 zugrunde. Damals hatten die verursachten und vollendeten Sprengungen von Geldautomaten mit 496 Fällen ihren Höhepunkt erreicht. Im Jahr 2024 kam es hier zu einem Rückgang auf 269 verübte Sprengungen. Ein Grund zur Entwarnung ist dies jedoch nicht.

Wer das Buch „12 Strong“ gelesen hat, der kennt vielleicht die Redewendung „Eine Bombe diskriminiert nicht“. Gemeint ist, dass die Herbeiführung einer Explosion sich nicht auf die Objekte beschränkt, welche der Täter zerstören will. Die überwiegend eingesetzten Festsprengstoffe zerstören alles in ihrem Wirkungskreis. Jedem Euro Bargeldschaden stehen 2 bis 3 Euro Sachschaden gegenüber. Und vor allem wird Leib und Leben unschuldiger Bürger riskiert, wenn man gegen diese

Steffen Janich

(A) Sprengungen von Geldautomaten nicht vorgeht. Aus diesem Grund ist der Gesetzgeber hier zum Handeln verpflichtet, und das sehen wir genauso.

Auffallend ist, dass besonders die deutschen Länder nahe der holländischen Grenze, vor allem Nordrhein-Westfalen, am meisten von Geldautomatensprengungen betroffen sind. Das ist auch kein Zufall; denn seit 2015 hat Holland verstärkte Präventionsmaßnahmen und eine verschärfte Strafverfolgung zum Schutz von Geldautomaten vorangetrieben. Jeder Geldautomat in Holland wird rund um die Uhr bewacht. Hinzu kommt: In ganz Holland stehen ungefähr 1 000 Geldausgabeautomaten, in Deutschland gibt es circa 50 000; davon stehen allein in NRW rund 10 000. Da wundert es auch nicht, dass seit Jahren mehr als die Hälfte der tatverdächtigen Geldautomatensprenger einen holländischen Pass besitzen.

Noch ein Aspekt muss hier genannt werden: Vor allem in Köln wurden im letzten Jahr mehrfach Bomben gezündet. Es geht hier mutmaßlich um Verteilungskämpfe im Drogenbereich. Kriminelle Banden haben hier bewusst junge, überwiegend ungebildete Täter aus Holland angeheuert, welche die Sprengungen für sie verüben. Hier kann und hier darf der Staat nicht untätig zusehen.

Der vorliegende Gesetzentwurf trägt diesen Umständen Rechnung. Aus der bisherigen Strafbarkeit wegen des Herbeiführens einer Sprengstoffexplosion und dem schweren Fall des Diebstahls wird nun ein neuer Straftatbestand. Wer Sprengstoff zur Explosion bringt, um einen Diebstahl zu begehen, darf mit einer Mindeststrafe von zwei Jahren rechnen, und das ist auch gut so. Nur im absoluten Ausnahmefall ist hier noch eine Bewährungsstrafe möglich. Wer bei der Tat andere Menschen an der Gesundheit schädigt, der hat zukünftig mindestens fünf Jahre lang Zeit, seinen Fehler zu bereuen.

(B)

Das sendet das richtige Signal einer negativen Generalprävention. Wir als AfD unterstützen es, wenn Straftäter dadurch von der Tat abgeschreckt werden.

(Beifall bei der AfD)

Auch die Strafschärfungen im Sprengstoffgesetz sind konsequent. Verbesserte Ermittlungsbefugnisse für die Polizei runden einen guten Gesamteindruck ab.

An dieser Stelle darf man auch mal sagen: Das ist eine gute Gesetzesänderung. Die AfD stimmt dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD hat nun das Wort der Abgeordnete Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind gut geübt darin, manchmal ganz grundsätzliche, große Debatten zu führen, ohne wirklich auf das vermeintlich Kleine zu achten. Dabei könnte es sein, dass im vermeintlich Kleinen, im Alltäglichen, das ganz Große schlummert. Und das hier ist so ein Fall; denn so simpel es klingen mag: Der hinreichende strafrechtliche Umgang mit Geldautomatensprengungen betrifft ganz grundsätzlich Fragen von Gerechtigkeit. (C)

Was tun wir? Wir verändern insbesondere im Strafgesetzbuch, im Sprengstoffgesetz, in der Strafprozessordnung Qualifikationstatbestände, um dem Phänomen der Organisierten Kriminalität – gewerbs- und bandenmäßig – besser als bisher gerecht zu werden, und wir ermöglichen auch die Telekommunikationsüberwachung, um die Ermittlungsbehörden stärker als bisher zu ermächtigen. Ganz notwendig und absolut richtig!

Aber warum machen wir das? Es geht hier nicht einfach nur um erhebliche finanz- und versicherungswirtschaftliche Schäden und auch nicht nur, was schwerwiegend genug ist, um Eigentumsdelikte, sondern es geht hier um gemeingefährliche Straftaten. Allein in meinem Wahlkreis gab es in einer überschaubaren Zeit sieben Sprengungen, teilweise mehrere Geldautomatensprengungen in denselben Stadtteilen. Und das macht etwas mit den Menschen in diesen Stadtteilen; denn Personen im Umfeld, Unbeteiligte, werden erheblich gefährdet, Einsatzkräfte werden gefährdet, das Wohnumfeld und das Geschäftsumfeld sind gefährdet. Häufig kommt es bei diesen Fällen zu waghalsigen Fluchten, teilweise mit Todesfällen. Das heißt, es geht hier elementar und ganz konkret um die Sicherheit von Menschen. Deshalb ist es absolut richtig und notwendig, dass wir heute diese Entscheidung treffen werden.

Wer besucht denn zum Beispiel solche SB-Stellen? Wer geht in Filialen? Wer nutzt Geldautomaten? Das sind häufig ältere Menschen, die nicht komplett auf Digitalisierung umgestellt haben. Wer einmal in einem Bürgerverein war, hat erlebt, wie wichtig es vielen Menschen ist, auch noch Bargeld abheben zu können. Darüber haben wir bei aller Digitalisierung nicht zu richten. Das haben wir zu akzeptieren, und wir haben dafür zu sorgen, dass auch diejenigen Sicherheit erfahren. (D)

Wer sich einmal anguckt, wer solche SB-Stellen besucht, Geld abhebt, stellt fest: Das sind oft Leute, die nicht besonders starke finanzielle Ressourcen haben, im Querschnitt der Gesellschaft also eher die Mitte der Gesellschaft und Leute mit geringerem Einkommen. Und wenn die einmal erlebt haben, dass in ihrer Nachbarschaft die halbe Straße wegfliegt, dass der Ort, den sie aufsuchen, ein Ort der Unsicherheit geworden ist, dann wissen wir, dass es zutiefst asozial ist, wenn solche Banden auftreten. Und deshalb gehören sie bestraft.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir brauchen deswegen das Strafrecht. Wir brauchen Prävention, und wir sind es den Ermittlungsbehörden, die es im letzten Jahr ohne Gesetzesbesserung, also allein durch ihre gute Arbeit geschafft haben, die Zahlen runterzubringen, schuldig, diesen Schritt zu vollziehen, um der Gerechtigkeit und um der Sicherheit im Alltag willen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort der Abgeordnete Marcel Emmerich.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Im Kampf gegen die Organisierte Kriminalität dürfen wir nicht eine Sekunde nachlassen, sondern wir müssen den Kampf gegen die Organisierte Kriminalität im Gegenteil massiv verstärken. Es ist auch insgesamt höchste Zeit, dass das Sprengstoffgesetz reformiert wird; aber leider geschieht das nicht ausreichend und zu großen Teilen auch an den falschen Stellen.

Was die Bundesregierung hier vorlegt, ist leider ein Stück Symbolpolitik ohne echten Sicherheitsgewinn.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Zahl der Geldautomatensprengungen ist bereits stark zurückgegangen. Banken haben ihre Automaten aufgerüstet, Sicherheitsbehörden haben in den letzten Jahren stark ermittelt, hatten viele Ermittlungserfolge – gerade auch durch die internationale Zusammenarbeit, insbesondere mit den Niederlanden.

Kriminelle sind abgeschreckt, wenn ihre Beute nichts mehr wert ist. Kriminelle sind abgeschreckt, wenn sie schnell gefasst werden. Sie sind aber nicht abgeschreckt, wenn in Gesetzen, die sie eh nie gelesen haben, irgendwelche Strafen erhöht werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
(B) Helge Lindh [SPD]: Super Argument!)

Was aber noch viel schlimmer ist: dass Sie bei Ihrer Reform nicht dagegen vorgehen, dass Sprengstoff in die falschen Hände geraten kann. Wer es mit der Sicherheit ernst meint, muss auch den Zugang zu Sprengstoff strenger regeln.

Im März 2023 war bei einer Razzia gegen die rechtsextreme Reichsbürgerszene eine Durchsuchung in Reutlingen eskaliert. Ein mutmaßlicher Reichsbürger schoss auf einen SEK-Beamten und verletzte diesen am Arm. Nach Angaben des Innenministeriums besaß der Sportschütze vier Waffenbesitzkarten, einen kleinen Waffenschein und eine Erlaubnis zum Besitz von Sprengstoff. Er durfte Schwarzpulver und Böllerpulver lagern und damit hantieren. Das muss man sich mal vor Augen führen!

Und was man sich auch vor Augen führen muss: Diese Person war Mitglied der Gruppe Reuß. – An dieser Stelle kann ich Ihnen nicht ersparen, darauf hinzuweisen, dass Ihre ehemalige AfD-Kollegin, AfD-Bundestagsabgeordnete Birgit Malsack-Winkemann, auch Teil dieser rechtsterroristischen Gruppierung war und ist und seit über 1 000 Tagen in Untersuchungshaft sitzt und Sie sich davon nicht distanzieren.

(Martin Hess [AfD]: Was hat das jetzt mit dem Thema zu tun?)

Wie absurd ist das denn? Jemand mit einer Neigung zur Gewaltanwendung, der die Bundesrepublik Deutschland nicht anerkennt, plant Gewalttaten gegen den Staat und erhält zugleich Zugang zu hochexplosiven Stoffen.

In Remscheid ist erst letzte Woche eine große Menge (C) an Sprengstoff, Kriegswaffen und Munition gefunden worden: 400 Waffen, 38 Handgranaten. Das muss man sich auch noch mal vorstellen! Und auch sonst gibt es immer wieder Waffenfunde.

Letztes Jahr hatten wir über 35 Verstöße gegen das Waffengesetz. Wir haben ein massives Problem mit der Bewaffnung von Gruppen der Organisierten Kriminalität. Das ist auch gerade im aktuellen Lagebild des BKA zur OK noch einmal deutlich geworden. Und wir müssen feststellen: In der kriminellen Szene werden Waffen hin- und hergereicht, als wären es irgendwelche Pokémon-Karten. – Das, was wir dagegen tun, ist zu wenig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Statt sich darum zu kümmern, macht der Innenminister Deals mit den Taliban, und die Union beschäftigt sich tagelang mit der Reise des Außenministers nach Syrien. Kümmern Sie sich endlich um die Sicherheit in diesem Land, statt solche Scheindebatten zu führen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für mehr Sicherheit braucht es ein verschärftes Sprengstoffrecht, das den Zugang zu gefährlichen Stoffen erschwert, Zuverlässigkeitsprüfungen und mehr Kontrollen, Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern. Wir brauchen, ganz klar, auch ein stärkeres Tun gegen die Organisierte Kriminalität und auch – nicht zu vergessen – eine Verschärfung des Waffengesetzes; denn auch hier gibt es große Gefahren, weil gerade

(Martin Hess [AfD]: Stimmt doch gar nicht! Das haben wir doch gerade gesagt! Sie sollten (D) das endlich mal verstehen! Das ist peinlich!)

– werden sie nicht so laut – Verfassungsfeinde immer wieder mit Waffen auffallen. Und deswegen müssen wir auch dieses Thema auf dem Schirm haben. Ich erwarte, dass auch der Innenminister dieses Thema ernst nimmt und etwas gegen die Bewaffnung in diesem Land tut – gerade auch von Rechtsextremen wie aus Ihren Reihen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Martin Hess [AfD]: Kommt hier mit dem Waffengesetz! Also!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Katrin Fey.

(Beifall bei der Linken)

Katrin Fey (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ja, der Einsatz von Sprengstoff ist brandgefährlich. Geldautomatensprengungen sind gefährlich. Sie gefährden Leben und schaffen Unsicherheit. Niemand hier verharmlost das. Aber die Frage ist doch: Wie reagieren wir richtig?

Schon heute gilt: Wer Geldautomaten sprengt, kann hohe Strafen erwarten. Aber was macht die Bundesregierung? Sie greift reflexhaft zu Verschärfungen im Strafrecht. Sie nutzt die Gelegenheit, die Befugnis zur Telekommunikationsüberwachung nochmals auszuweiten.

Katrin Fey

(A) Die Zahl der Katalogstraftaten, die heimliche Grundrechtseingriffe ermöglichen, wächst immer weiter. Die Bundesregierung setzt darauf, Strafbarkeit vorzuverlagern, indem sie die Versuchsstrafbarkeit ausweitet. Sie will Strafrahmen erhöhen. Und all das ist Symbolpolitik.

Der Gesetzentwurf soll Handlungsfähigkeit demonstrieren. Er hat aber keinen nachhaltigen Effekt auf die Sprengung von Geldautomaten; denn härtere Strafen schrecken nicht ab, sie verhindern keine Straftat. Das ist in der Kriminologie längst unbestritten. Und wir alle wissen es: Nicht die Strafhöhe verhindert die Straftat, sondern allenfalls die Wahrscheinlichkeit, entdeckt zu werden. Um Geldautomatensprengungen in den Griff zu bekommen, braucht es keine Vorverlagerung der Strafbarkeit, keine Schaffung von Qualifikationstatbeständen und keine erhöhten Strafandrohungen.

Schauen wir in die Niederlande! Dort setzt man auf Prävention. Automaten wurden gesichert, Bargeldbestände reduziert, die Zusammenarbeit zwischen Banken und Polizei ausgebaut. Das war wirksam. Und genau das hat die Zahl der Sprengungen gesenkt, nicht ein neues Strafrecht.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen Prävention; denn Prävention funktioniert, Symbolik nicht. Auch wir wollen den Umgang mit Sprengstoffen unterbinden, schon mit Blick auf ganz andere Kriminalitätsphänomene. – Übrigens hätten wir uns an dieser Stelle auch gewünscht, dass die Bundesregierung endlich ein Böllerverbot ermöglicht; denn das fordern auch große Teile der Bevölkerung.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Dieser Gesetzentwurf geht an der Sache vorbei und geht gleichzeitig zu weit. Er schafft symbolisches Strafrecht und schränkt Grundrechte ein, ohne auch nur andeutungsweise an den Ursachen der Kriminalität anzusetzen. Deswegen können wir den Gesetzentwurf nicht mittragen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Bundesregierung hat das Wort der Parlamentarische Staatssekretär Christoph de Vries.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erfolgreiche Innenpolitik braucht offene Augen und keine blinden Flecken. Das gilt vor allen Dingen auch für den Kampf gegen die organisierte Sprengstoffkriminalität und für kriminelle Geldautomatensprenger. Das sind in der Regel professionell organisierte Banden aus dem In- und Ausland. Sie nutzen hochgefährliche Explosivstoffe, die sie häufig selbst nicht wirklich kontrollieren können. Diese Täter handeln kalt, kalkuliert und kriminell. Sie gefährden Leib und Leben. Sie hinterlassen nicht nur Schutt und Schaden, sondern häufig auch Schock bei den Betroffenen. (C)

Deswegen beschließen wir heute diesen Gesetzentwurf und setzen ein klares Zeichen: Wir führen den Kampf gegen das Sprengstoffunwesen unvermindert weiter, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn – auch das ist schon vom Kollegen Lindh angesprochen worden – Geldautomatensprenger reißen nicht nur Automaten in Stücke. Sie sprengen auch das Sicherheitsgefühl unserer Gesellschaft. Und deswegen werden wir diesen Kriminellen das Handwerk legen: pragmatisch, professionell und präzise.

Meine Damen und Herren, wir fangen bei der Bekämpfung der Sprengstoffkriminalität aber nicht bei null an. Wir haben Erfolge vorzuweisen, weil unser Kurs der klaren Kante gegen die Organisierte Kriminalität schon Früchte trägt. Im letzten Jahr wurden 41,6 Prozent weniger Automaten gesprengt als im Vorjahr. Wir haben damit den niedrigsten Stand seit fünf Jahren erreicht. Dies haben wir vor allen Dingen auch der erfolgreichen Repression und auch den präventiven Maßnahmen unserer Polizeien in Bund und Ländern zu verdanken. Deswegen gilt ihnen an dieser Stelle auch mein ausdrücklicher Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Aber klar ist auch: Es werden immer noch zu häufig Geldautomaten gesprengt, Menschenleben gefährdet und Schäden in Millionenhöhe verursacht; das ist gesagt worden. Wir haben es also weiterhin mit einem ernsthaften Sicherheitsproblem zu tun, dem wir entschlossen entgegentreten müssen. Die Botschaft, die von unseren Maßnahmen ausgeht, ist eindeutig: Wir entziehen dem Sprengstoffunwesen die Grundlage. Wer plant, wird gestoppt; wer sprengt, wird gestellt; und wer flieht, wird gefasst: Das ist unser Sicherheitsversprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden uns auf diesen Erfolgen nicht ausruhen. Deshalb sorgen wir dafür, dass ab jetzt Geldautomatensprengungen mit Diebstahlsabsicht mit einer Freiheitsstrafe von mindestens zwei Jahren und bei schweren Gesundheitsschädigungen sogar mit Freiheitsstrafe nicht unter fünf Jahren bestraft werden können. Außerdem schaffen wir Strafschärfungen für bandenmäßige und gewerbsmäßige Sprengstoffkriminalität und schließen damit auch bestehende Strafbarkeitslücken.

Gleichzeitig – das will ich als letzten Punkt nennen – geben wir den Ermittlungsbehörden die Möglichkeit, in Fällen der gewerbs- und bandenmäßigen Sprengstoffkriminalität auch Telekommunikationsüberwachung einzusetzen. Dadurch können wir Täter leichter ermitteln und zur Verantwortung ziehen.

Parl. Staatssekretär Christoph de Vries

(A) Ich will zum Schluss kommen. Meine Damen und Herren, Sicherheit ist kein garantierter Zustand. Sie ist eine ständige Aufgabe, die wir gemeinsam anpacken müssen. Diese Bundesregierung liefert, damit in diesem Land niemand Angst vor der nächsten Nacht haben muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Sascha Lensing.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion wird diesem Gesetzentwurf zustimmen. Und ja, das ist richtig so, weil wir hier über reale, massive Sicherheitsrisiken sprechen, die seit Jahren eskalieren. Geldautomatensprengungen sind kein Randphänomen mehr: Sie sind ein Symbol für den fortschreitenden innenpolitischen Kontrollverlust in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Wir reden über Taten mitten in unseren Städten und Dörfern, nicht im Darknet, sondern direkt neben unseren Schlafzimmern, neben unseren Tankstellen, neben unseren Sparkassenfilialen. 2023 gab es laut BKA 461 Angriffe auf Geldautomaten. Die Täter erbeuteten 28,4 Millionen Euro. Aber der eigentliche Schaden war viel größer: 95 Millionen Euro Sachschaden. 2022 waren es sogar über 110 Millionen Euro. Für jeden Euro Beute entstehen zudem schwerste Schäden an Gebäuden, Technik, Infrastruktur. Das ist die Realität; und das ist der Grund, warum wir hier handeln müssen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Und das sind nicht nur Zahlen, das ist echte Schwerstkriminalität: Offenbach, Mai 2023: Automat gesprengt, eine Person verletzt, rund 220 000 Euro Beute, der Sachschaden belief sich auf über 360 000 Euro. Wächtersbach in Hessen, Januar 2024: Rund 1 Million Euro Schaden, die Beute betrug 106 000 Euro. Eine einzige Tat verursachte in einer Kleinstadt einen siebenstelligen Gesamtschaden. Das ist kein Ausreißer, das ist ein Muster.

Wir reden über hochmobile Täter, über professionelle Vorbereitung, über feste Explosivstoffe, über Flucht mit hochmotorisierten Fahrzeugen ohne Rücksicht auf Verluste. Und – das steht sogar in der Regierungsbegründung – wir reden darüber, dass ohne Telekommunikationsüberwachung viele dieser Strukturen überhaupt nicht mehr aufzuklären sind. Deshalb ist die Anpassung im § 308 StGB im Hinblick auf Mindeststrafen richtig, die Versuchsstrafbarkeit im Sprengstoffgesetz längst überfällig und die Einordnung banden- und gewerbsmäßiger Sprengstoffkriminalität als TKÜ-fähige Delikte zwingend notwendig.

Aber – und das sage ich hier auch sehr deutlich – dieser Gesetzentwurf löst das Grundproblem nicht. Er ist nur ein Baustein. Der mittlerweile eingetretene Kontrollverlust beim Thema „innere Sicherheit“ ist größer als dieses Gesetz. (C)

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen verbindliche technische Sicherheitsstandards, wir brauchen länderübergreifende Fahndungsgruppen, und wir brauchen eine kompromisslose Anwendung der Strafrahmen, die wir hier heute beschließen. Unsere Bürger wollen nachts keine Explosionen hören. Sie wollen endlich wieder in Sicherheit leben.

Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu, sagen aber gleichzeitig: Dieses Gesetz muss der Startpunkt sein, nicht der Endpunkt. Wir müssen den Rechtsstaat wieder in die Realität zurückführen. Das ist unsere Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort die Abgeordnete Carmen Wegge.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahr 2025 wurden allein in meinem Heimatbundesland Bayern bereits mindestens 16 Geldautomaten gesprengt. Im Landkreis Ansbach sprengten beispielsweise Mitte Juli mehrere Täter in den frühen Morgenstunden einen Geldautomaten in einer Bank am Marktplatz, was bei Anwohnerinnen und Anwohnern für großen Schrecken sorgte. Die Täter flüchteten und hinterließen einen hohen Sachschaden. Intensive Fahndungsmaßnahmen einschließlich Hubschrauberunterstützung wurden eingeleitet. Der Fall ist exemplarisch für die Gewalt und Professionalität der Täter und steht stellvertretend für die anhaltende Bedrohungslage durch organisierte Sprengstoffkriminalität. (D)

Dank intensiver Ermittlung gelingt es zwar immer wieder, Täter festzunehmen, doch die Gefahr und die Verunsicherung in der Bevölkerung bleiben hoch. Diese aktuellen Vorfälle verdeutlichen eindrücklich, warum unser Gesetzentwurf nötig ist. Er ist ein klares Signal gegen diese organisierten Tätergruppen und stattet unsere Strafverfolgungsbehörden mit wirksamen Instrumenten aus, um der Sprengstoffkriminalität wirkungsvoll zu begegnen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Christian Moser [CDU/CSU])

Die Sprengstoffkriminalität, allen voran die Geldautomatensprengungen, gefährdet nicht nur unser Gemeinwesen, sondern vor allem Menschenleben von Unbeteiligten und Einsatzkräften gleichermaßen. Mit dem vorliegenden

Carmen Wegge

(A) Entwurf reagieren wir auf den stark gestiegenen Missbrauch explosiver Stoffe und die immer perfideren Methoden der Täter.

Neu ist der eigenständige Qualifikationstatbestand im Strafgesetzbuch. Das Herbeiführen einer Sprengstoffexplosion zum Zweck des Diebstahls wird mit einer Mindestfreiheitsstrafe von zwei Jahren deutlich schärfer bestraft. Für banden- und gewerbsmäßige Taten, zum Beispiel beim Umgang mit explosionsgefährlichen Stoffen, wird der Strafrahmen ebenfalls angehoben. Damit bestrafen wir solche Taten angemessen und stärken gezielt die Handlungsfähigkeit von Polizei und Justiz.

Begrüßenswert ist auch die Einführung der Versuchsstrafbarkeit für unerlaubten Umgang, Erwerb, Einfuhr oder Verbringen dieser gefährlichen Substanzen. Denn damit kann nicht mehr nur die vollendete Tat sanktioniert werden, sondern bereits der Versuch – ein wichtiger Schritt zur Prävention und zum Schutz der Allgemeinheit.

Ein weiteres Element ist die Erweiterung der Strafprozessordnung, die künftig die Telekommunikationsüberwachung bei gewerbs- oder bandenmäßiger Sprengstoffkriminalität ermöglicht. Diese Maßnahme gibt der Polizei und den Staatsanwaltschaften ein entscheidendes Instrument an die Hand, um Täternetzwerke frühzeitig aufzudecken und aufzulösen. Gleichzeitig gewährleisten wir, dass diese Eingriffe in Grundrechte stets durch richterliche Kontrolle und verhältnismäßig erfolgen.

Insgesamt sendet dieser Gesetzentwurf ein richtiges Signal. Wir schützen unsere Bürger/-innen, stärken die (B) Rechtsstaatlichkeit und sorgen für mehr Sicherheit, ohne die Balance zum Schutz unserer Grundrechte zu verlieren. Ich kann nur um Zustimmung werben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als letzten Redner in dieser Debatte rufe ich für die CDU/CSU-Fraktion den Abgeordneten Christian Moser auf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Moser (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heutigen Gesetzesbeschluss führen wir einen kräftigen Schlag gegen Organisierte Kriminalität und international agierende rücksichtslose Täter. Geldautomatensprenger nehmen auf perfide Art und Weise billigend in Kauf, dass es zu erheblichen Personen- und Sachschäden kommt.

Wo solche Taten passieren, wirkt das Ereignis noch lange nach. Die Menschen im betroffenen Dorf oder Viertel fühlen sich noch lange unsicher. Durch den Einsatz fester und teilweise äußerst instabiler Explosivstoffe wird eine Bedrohungslage geschaffen, die nicht kontrollierbar ist. Die Schäden – wir haben es heute schon häufiger gehört – durch Geldautomatensprenger pro Jahr sind mittlerweile im dreistelligen Millionenbereich angelangt, (C) wobei die Begleitschäden bei Weitem die Beuteschäden übersteigen. Das muss aufhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

– Ich muss an meiner Pausensetzung arbeiten.

Dagegen gehen wir nun konsequent vor.

Erstens. Wir führen einen neuen Qualifikationstatbestand gegen bandenmäßige und gewerbsmäßige Taten im Sprengstoffgesetz ein und nehmen damit die Organisierte Kriminalität ins Visier.

Zweitens. Wir führen eine Versuchsstrafbarkeit ein, zum Beispiel beim unerlaubten Erwerb von Sprengstoff, und schlagen damit als Staat konsequent bereits in der Tatvorbereitung zu.

Drittens. Wir verschärfen die Strafen. Es ist nur recht und billig, dass Geldautomatensprengern nun von 2 Jahren bis zu 15 Jahren Haft drohen. Wird die Gesundheit eines anderen Menschen geschädigt, wird es zukünftig für die Täter keine Chance auf Freiheit geben.

Viertens – das ist für mich die wichtigste und effektivste Änderung –: Wir erweitern den Straftatenkatalog für die TKÜ in der Strafprozessordnung. Wir versetzen dadurch unsere Strafverfolger in die Lage, diese Sprenger von der Straße zu holen und auch hier Deutschland wieder sicher zu machen. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

Danke. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur effektiveren Ahndung und Bekämpfung von Straftaten im Zusammenhang mit explosionsgefährlichen Stoffen. Der Innenausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/2249, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/1933 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Die Fraktion Die Linke. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Die Fraktion Die Linke. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Helferich, Ronald Gläser, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Den Deutschen Verlagspreis grundlegend reformieren – Keine Steuergelder für Verlage, deren Programme auch linksextreme Inhalte umfassen

Drucksache 21/2539

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Als Erstes hat das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Matthias Helferich.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Helferich (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kulturstaatsminister! Bei der diesjährigen Verleihung des Deutschen Verlagspreises erklärte der Kulturstaatsminister Weimar:

(B) „Es sind Verlage, die die literarische Vielfalt in Deutschland beleben und denen wir besondere Bücher verdanken. Bücher, die den demokratischen Diskurs stimulieren, zum kritischen Denken anregen und die eigene Gedanken- und Gefühlswelt bereichern."

(Holger Mann [SPD]: Zu Recht!)

Ich frage Sie, Herr Kulturstaatsminister: Stimuliert der Unrast Verlag den demokratischen Diskurs, wenn in der dort erschienenen Broschüre „Tipps und Tricks für Antifas und Antiras" der Einsatz von Elektroschockern, Teleskopschlägern und Gaspistolen als Diskursverstärker angeraten wird,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Unglaublich!)

wenn jugendliche Leser verklausulierte Anleitungen zum Straßenkampf gegen das imperialistische System der Bundesrepublik erhalten, wenn Antifa-Arbeit aus feministischer Perspektive beleuchtet wird, wenn Fanartikel über den Sowjetrevolutionsführer Lenin vertrieben werden, wenn ganz unverhohlen in Werken dieses Verlages erklärt wird: „Antifa heißt Angriff" und: „Antifa ist der Kampf ums Ganze"?

Regt der Verbrecher Verlag zum kritischen Denken an, wenn die dort verlegte Szeneliteratur von Autorenkollektiven zum Outing von Andersdenkenden oder zur Selbstjustiz aufruft? Und bereichert es Ihre eigene Gedanken- und Gefühlswelt, Herr Kulturstaatsminister, wenn der Verlagspreis an den Edition-Nautilus-Verlag geht, der mit seinem Werk „Spritzen. Geschichte der weiblichen Ejakulation" überzeugen will?

Hunderttausende Euro Steuergeld fließen in eine (C) Staats- und Deutschenfeindlichkeit, den publizistischen Linksextremismus, in Anleitungen zu konkreten Straftaten und feministische Selbstbestätigung. Was in den USA gerade verboten wird, nämlich die Antifa, erhält in Deutschland Preise vom Kulturstaatsminister.

(Beifall bei der AfD)

Dass der Deutsche Verlagspreis lediglich linke Preisträger vorsieht, überrascht derweil nicht; denn auch die Jury entstammt eben wenig vielfältig dem linken bis linksextremen Milieu. Die Juroren machen aus ihrem Hass auf AfD und FPÖ und sogar Friedrich Merz und alles Deutsche keinen Hehl. Eine Jurorin ist sogar selbst Autorin von ebenjenen Preisträgern. Es hätte mich also nicht überrascht, wenn auch die Weimer Media Group selbst zu den ausgezeichneten Medienhäusern gehört hätte, gelang es ihr doch, ein Magazin zu vertreiben, welches Brad Pitt, den Papst und sogar Dr. Alice Weidel zu seinen Autoren zählen durfte. Das war echte Vielfalt, Herr Kopierstaatsminister.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern daher nun, den Deutschen Verlagspreis so lange auszusetzen, bis Jury und Auswahlverfahren transparent, ausgewogen und nachvollziehbar gestaltet sind. Gewaltverherrlichende und verfassungsfeindliche Verlagsprogramme sind von der Prämierung auszuschließen.

Es ist in der Bundesrepublik nicht unüblich, dass Linke Linken Preise verleihen.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Es ist nicht überraschend, wenn Linke linken Strukturen Steuergeld zuleiten. Aber ein selbsternannter konservativer Herr Kulturstaatsminister, der den Kulturkampf verweigert, verwundert dann schon – zumindest bis vor ein paar Wochen, bis wir erfahren durften, dass der Kulturstaatsminister Weimer Geisel seiner eigenen Geschäftspraktiken ist. Dies erklärt, warum der Kulturstaatsminister jede Konfrontation mit dem linken Establishment vermeidet, sich Böhmermann als Streitgenosse gegen die rechten Brüder andient und vor der linken Dominanz kapituliert.

(Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Sie hofften, Herr Kulturstaatsminister, dass Ihre Amigowirtschaft, Ihre Urheberrechtsverletzungen und Ihre steuerfinanzierten Tegernseer Festspiele nicht in den Fokus der etablierten Medienmacht gerieten, verhielten Sie sich nur systemkonform. Jetzt aber haben Sie jene Medien ans Licht der Öffentlichkeit gezerrt, die eben niemals einen Verlagspreis erhalten und auch kein Steuergeld verschlingen,

(Zurufe von der SPD)

jene alternativen Medien wie das „Freilich"-Magazin und „Nius", die den Kulturkampf gemeinsam mit uns gewinnen werden, für den der Kulturstaatsminister zu feige und zu erpressbar ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU hat nun das Wort die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder eine neue Ausgabe des kruden Kultur- und Gesellschaftsbildes der AfD.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Um uns geht es gar nicht!)

Nicht genug, dass die AfD bei der Debatte zu 35 Jahren deutscher Einheit offen unser freiheitlich-demokratisches Deutschland mit der SED-Diktatur gleichgesetzt hat. Jetzt kommt auch noch der Generalangriff auf die Kunstfreiheit. Wie wir es von der AfD nicht anders kennen, werden auch diesmal wieder fragwürdige Einzel- und Randaspekte herausgegriffen, um das Gesamtbild zu verzerren. Damit soll der bewährte und wichtige Verlagspreis diskreditiert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Deutsche Verlagspreis soll Exzellenz und Vielfalt in der deutschen Literatur fördern, und er macht genau das.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Ronald Gläser [AfD]: Tolle Vielfalt! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Ist doch Einfalt!)

(B)

Muss einem dabei jede Publikation gefallen? Ganz sicher nicht. Das liegt bei Kunst in der Natur der Sache. Wir brauchen auch keine Lehrstunden zur Demokratie von einer in Teilen gesichert rechtsextremen Partei. Denn die Grenzen der Kunstfreiheit werden allein durch das Strafrecht definiert, nicht durch persönliche Präferenzen und schon gar nicht durch die Befindlichkeiten des rechten Randes dieses Hohen Hauses.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: Gewaltverherrlichung ist keine Kunstfreiheit, Frau Kollegin!)

Für uns als CDU/CSU ist klar: Der Deutsche Verlagspreis erfüllt eine wichtige Aufgabe zum Erhalt der Medienvielfalt in Deutschland, die gerade jetzt teils massiv unter Druck steht. Insbesondere kleine Verlage werden durch den Preis gefördert. Hier entstehen wichtige Buchprojekte, die nicht auf den Bestsellerlisten zu finden sind und die doch von großer Bedeutung für die Reichhaltigkeit der deutschen Literatur sind.

Die gesamte Bandbreite der Mitte unserer Gesellschaft soll hier gezeigt werden: Sachbücher, Nischengenres oder auch die Literaturstars von morgen werden hier verlegt. Damit leistet der Deutsche Verlagspreis auch einen wichtigen Beitrag für die Zukunftsförderung der deutschen Literatur, der in seiner Bedeutung kaum zu überschätzen ist.

Und selbst wenn wir uns einmal auf das Gezeter der AfD einlassen, bleibt von der Kritik nur wenig übrig; denn schon jetzt schließen die Teilnahmebedingungen alle Verlage aus, die Bücher – ich zitiere – „mit jugendgefährdenden, gewaltverherrlichenden, verfassungsfeindlichen oder strafbaren Inhalten“ herausbringen. (C)

(Beifall des Abg. Holger Mann [SPD] – Ronald Gläser [AfD]: Das ist da alles drin! – Gegenruf des Abg. Holger Mann [SPD]: Quatsch! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Dann hätten sie doch nicht ausgezeichnet werden dürfen!)

Das sorgt dafür, dass nicht nur linksextreme Verlage von dem Preis ausgeschlossen werden, sondern im Zweifelsfall eben auch AfD-nahe Verlage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als CDU/CSU lassen wir nicht zu, dass die AfD den Deutschen Verlagspreis in Misskredit bringt. Als Partei der politischen Mitte werden wir weiterhin für Kunstfreiheit und Medienvielfalt in Deutschland eintreten, und wir werden alles dafür tun, dass die politischen Ränder keine Deutungshoheit über unsere Kultur bekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Sven Wendorf [AfD]: Doch! Genau dafür sorgen Sie!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort der Abgeordnete Sven Lehmann. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die Überschrift dieses Antrags der AfD liest, dann denken vielleicht einige: Die AfD ist da einer ganz großen Sache auf der Spur. – Aber ich kann alle beruhigen: Nichts an diesem Antrag ist groß; nichts an diesem Antrag ist interessant. Es sind immer nur dieselben Tatsachen, Verdrehungen und Feindbilder, die wir von der AfD gewohnt sind. Es geht Ihnen nicht um die Steuergelder; es geht Ihnen nicht um den Schutz der Demokratie. Es geht Ihnen um den Einstieg in die Zensur; und das werden wir mit aller Kraft verhindern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Steffen Janich [AfD]: Das sagt ein Grüner!)

Denn die eigentliche Gefahr für unsere Demokratie entsteht nicht durch Verlage, die streitbare Bücher veröffentlichen, sondern durch politische Kräfte, die die Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt attackieren, genau wie die Kollegin Ottilie Klein das gerade gesagt hat. Das heißt, wenn Sie beginnen, künstlerische Arbeit danach zu bewerten, ob sie Ihnen politisch passt oder nicht, dann höhlen Sie den Kern der Kunstfreiheit aus.

(Zuruf von der AfD: Genau das machen Sie!)

Sven Lehmann

(A) Wohin das führt, das sehen wir gerade bei den langen Buchzensierungslisten in den USA, und das kann doch kein Vorbild für Deutschland sein. Ich bitte Sie!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU])

Ich habe mir mal durchgelesen, was Sie da als so anstößig empfinden. Erstes Beispiel: der Verbrecher Verlag.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nomen est omen!)

Er publiziert seit Langem antifaschistische und antirassistische Texte, etwa das Buch „Aufklären und Einmischen“ über den sogenannten Nationalsozialistischen Untergrund. Dieses Buch beschreibt die Morde des rechten Terrors und klärt uns auf, wie so etwas passieren konnte. „Gut so!“, sage ich dazu. Mehr davon! Herzlichen Glückwunsch an den Verbrecher Verlag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Zweites Beispiel. Anstößig finden Sie ein Buch der Edition Nautilus mit dem Titel: „Die Geschichte der weiblichen Ejakulation“. In Ihrem Antrag bezeichnen Sie das als Fetischlektüre. Ich finde, das klingt erst mal nach einem interessanten Buch über die Anatomie des weiblichen Körpers und über Lust.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das glaube ich!)

(B) Das heißt, wenn das in Ihren Augen schon Fetischlektüre ist, dann sagt das mehr über Sie aus als über dieses Buch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Heiterkeit der Abg. Katrin Fey [Die Linke] – Matthias Helferich [AfD]: Man kann das alles lesen, nur nicht fördern!)

Meinetwegen lesen Sie den ganzen Tag „Compact“, Ihr Stichwortgeberportal „Nius“ oder welche Blut-und-Boden-Literatur auch immer.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh nee! – Martin Hess [AfD]: Das ist so unter Ihrem Niveau, Herr Kollege! Das grenzt ja an Niedertracht, was Sie hier machen!)

Aber lassen Sie anderen Menschen die Freiheit, die Dinge zu lesen, die sie lesen wollen! Das ist Freiheit, und auf die sollten wir stolz sein in diesem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Unser Grundgesetz garantiert genau diese Freiheit von Kunst, von Presse, von Meinungen. Diese Freiheit gilt nicht nur für die, die Ihnen ideologisch genehm sind. Diese Freiheit schützt auch gerade die Stimmen, die unbequem sind, die andere Perspektiven zeigen. Der Deutsche Verlagspreis mit den ausgezeichneten Verlagen und einer tollen fachkundigen Jury steht für diese Freiheit und Vielfalt, und genau deshalb ist er Ihnen ein Dorn im Auge.

Ich war auf der Frankfurter Buchmesse und habe gesehen, wie breit gerade das Spektrum der Kleinverlage ist und wie viel Mut, Haltung und Arbeit dahintersteckt. Deswegen ist es auch genau richtig, dass Staatsminister Weimer diese Arbeit ausgezeichnet hat. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am schlimmsten – das als letzter Gedanke – finde ich tatsächlich aber, dass Ihnen zum Thema „Buchhandel und Verlage“ nichts Besseres einfällt als diese dünne Suppe, die Sie uns hier vorsetzen. Wenn Sie mal mit den Buchhandlungen und Verlagen sprechen würden, dann wüssten Sie, was die Themen der Branche sind, zum Beispiel das Sterben der kleinen Buchhandlungen, die ungezügelte Entwicklung von KI oder die Zukunft der Buchpreisbindung. Das sind die Themen, die die Buchbranche beschäftigen.

(Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Auf Ihren Antrag hingegen hat niemand gewartet. Deswegen werden wir ihn natürlich ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Schade!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Holger Mann.

(Beifall bei der SPD) (D)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Verleger braucht man vor allen Dingen eins: Haltung;

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Haltung nicht nur bei der Auswahl literarischer Stimmen, für die man sich in seiner Arbeit einsetzt. Nein, es benötigt auch Haltung dafür, einen Verlag am Leben zu halten. Denn – das kam gerade zur Sprache – der Druck steigt, nicht nur auf die kleinen Verlage, sondern auf die gesamte Branche. Deutschland liest gerne und liest viel, und so blieben die Auflagen in den vergangenen Jahren stabil.

Doch Inflation, steigende Produktionskosten und Gewerbemieten und nicht zuletzt die harte Konkurrenz der Großplattformen wie Amazon führen zu immer geringeren Gewinnen für die Verlage. Diese Situation spitzt sich mit der Fortentwicklung von KI zu. Insbesondere kleine und unabhängige Verlage sind in ihrer Existenz bedroht.

Dafür, die Vielfalt im deutschen Verlagswesen zu erhalten, ihr Engagement zu fördern, steht der Deutsche Verlagspreis. Seit er 2019 durch die damalige Kulturstaatsministerin Monika Grütters ins Leben gerufen wurde, hat er so 500-mal Verlage ausgezeichnet und praktisch unterstützen können. Der Preis hat sie in ihrer Arbeit und Programmvielfalt sichtbarer gemacht, und das – das ist wichtig in dieser Debatte – ohne Instrumentalisierung – bis zum heutigen AfD-Antrag, den wir nun debattieren müssen.

Holger Mann

(A) Denn diesem Antrag fehlt jede sachliche Grundlage. Er folgt einzig einer digitalen Hetzkampagne, die das Portal „Nius“ dem diesjährigen Verlagspreis vorausschickte. Herzstück dieser Kampagne ist die Instrumentalisierung des Debattenraums, den die prämierten Verlage öffnen. Werke, die sich – das kam gerade schon zur Sprache – mit Antifaschismus in Deutschland beschäftigen, werden von „Nius“ als Gewaltaufruf entfremdet. Einzelne Jurymitglieder, die in diesen Verlagen publizieren, werden pauschal als linksextrem bezeichnet.

Auffällig ist dagegen die Auswahl und Selektivität von „Nius“. Da wird zwar breit aus dem sächsischen Verfassungsschutzbericht zitiert, aber verschwiegen, dass die einzigen Verlage, die dort unter „politisch extrem“ gelistet sind, drei rechtsextreme Verlage sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, das zeigt: Mit diesem Antrag und jener Kampagne wird sich nicht für einen offenen Debattenraum und schon gar nicht für eine demokratische Verlagskultur eingesetzt. Hier offenbaren Sie von der AfD Ihren rechten Kulturkampf, dessen Ziel nur eines ist: Die publizistischen Stimmen, die sich gegen Ihre Ideologie stellen, zum Verstummen zu bringen.

Denn würde es der AfD wirklich darum gehen, verfassungsfeindliche Inhalte aus der Verlagsszene zu bannen, so würden Sie sich zuerst gegen Götz Kubitscheks Antaios-Verlag stellen. Dieser gilt seit letztem Jahr als gesichert rechtsextrem. Der Verfassungsschutz sagt, es (B) bestehe kein Zweifel mehr für ihn, dass der Antaios-Verlag verfassungsfeindliche Ziele verfolge.

(Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Zu den Autoren dieses Verlages – hört! hört! – gehören ein gewisser Alexander Gauland, zahlreiche AfD-Landtagsabgeordnete und auch Mitarbeitende der AfD-Fraktion im Bundestag.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Kollege, erlauben Sie – –

Holger Mann (SPD):
Ich würde meine Rede gerne beenden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Okay.

Holger Mann (SPD):
Wenn es Ihnen also wirklich darum gehen würde, die demokratischen Grundpfeiler zu verteidigen, dann wäre Ziel dieses Antrags nicht der Deutsche Verlagspreis. Die Maßnahmen, die Sie für den Verlagspreis fordern, sind ein weiterer Versuch, grundlegend in die kulturelle und künstlerische Freiheit einzugreifen und diese weiter auszuhöhlen.

Der Verlagspreis – und davon sind wir zutiefst überzeugt – verdient unsere Anerkennung, so wie auch dessen prämierten Verlage. Sie sind es, die mit ihrer Haltung und ihrem Engagement literarische Stimmen hörbar machen, (C) die uns eine kritische Auseinandersetzung mit dem Zeitgeschehen abverlangen und damit aus unserer Sicht den demokratischen Diskurs bereichern.

Deshalb: Diese Verlage gilt es zu schützen, wenn der Druck ideologischer Kulturkämpfe sie zum Schweigen bringen will. Wir lehnen Ihren Antrag daher ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Ich gebe nun zu einer Kurzintervention das Wort dem Abgeordneten Götz Frömming.

Dr. Götz Frömming (AfD):
Vielen Dank, Frau Präsidentin, für das Wort. – Sehr geehrter Herr Kollege Mann, Sie haben sich ja eben mehrfach auf den Verfassungsschutz berufen. Ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen bekannt, dass einer der prämierten Verlage, nämlich der Verbrecher Verlag, in seinem Autorenteam mehrere Autoren hat, deren Namen schon seit Jahren im Verfassungsschutzbericht auftauchen? Wie finden Sie das denn? Finden Sie es richtig, dass Verlage ausgezeichnet werden, die Autoren in ihren Reihen haben, die von dem von Ihnen eben genannten Verfassungsschutz beobachtet werden? Was sagen Sie dazu?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Herr Mann, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten. (D)

Holger Mann (SPD):
Herr Kollege Frömming, ich glaube, gerade Ihrer Fraktion – Sie sind gegen Einstufungen des Bundesverfassungsschutzes und der Landesbehörden für Verfassungsschutz mehrfach juristisch vorgegangen – ist sehr wohl bewusst, dass es einen Unterschied gibt zwischen einer als gesichert rechtsextrem eingestuften Partei und einzelnen Akteuren, die in Verlagen veröffentlichen. Daraus konstruieren Sie, auch mit diesem Antrag, die Behauptung, diese Verlage seien politisch linksextrem. Genau das tut auch „Nius“. Das verbietet sich, weil es in einem Rechtsstaat geordnete Verfahren gibt, um diesen Beweis zu erbringen. In einem Rechtsstaat kann man gegen diesen Vorwurf des Verfassungsschutzes klagen; das haben Sie auf Landesebene mehrfach erfolglos getan. Genau deswegen lasse ich mich nicht auf Ihr Spiel ein und sage Ihnen ganz ehrlich: Was Sie hier zusammen im Pingpongspiel mit „Nius“ versuchen, ist infam, und es ist eine Diskreditierung von Demokraten in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Das Wort hat für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete David Schliesing.

(Beifall bei der Linken)

(A) **David Schliesing** (Die Linke):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Vorgehen der rechten Empörungsindustrie folgt seit Monaten demselben Muster: Rechtsextreme Schnüffler tragen angeblich skandalöse Informationen zusammen, Portale wie „Nius“ greifen diese auf und fluten die Social-Media-Kanäle. Die AfD schreibt dann fleißig ab mit dem Ziel, öffentliche Aufmerksamkeit für rechte Positionen zu erzeugen und konservative Politiker dazu zu bringen, Themen und Spin aufzugreifen, ihnen somit gesellschaftliche Relevanz zu verleihen und die Politik im Sinne der AfD zu beeinflussen. Leider hat das in letzter Zeit zu oft funktioniert.

Der aktuelle Versuch, Druck auf Kulturstaatsminister Weimer aufzubauen, weil dieser im Rahmen des Deutschen Verlagspreises auch Verlage prämiert habe, die dezidiert links seien, zielt darauf ab, Stimmung gegen diesen Preis und gegen die Verlage zu machen. Wer ihn verliehen bekommt, soll zum Verfassungsfeind gemacht und der Preis am besten gleich ganz abgeschafft werden. Warum? Weil die AfD bei den Verlagen das Gleiche stört wie bei Zivilgesellschaft und Kultureinrichtungen: deren Unabhängigkeit und Vielfalt.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wolfram Weimer hat sich bei der Frankfurter Buchmesse in seiner Weise genau dazu bekannt und den Zusammenhang zwischen Vielfalt, Demokratie und Unabhängigkeit der Verlage gesehen.

(B)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Linke lobt Herrn Weimer!)

Für eine Partei wie die AfD, die natürlich alle, die antifaschistische Bücher verlegen, abgrundtief hasst, ist das Grund genug, dem Kulturstaatsminister den Kampf anzusagen. Die meisten der angeblich linksextremen Verlage, von denen die AfD schwadroniert und die völlig zu Recht mit dem Deutschen Verlagspreis ausgezeichnet wurden, sind im Übrigen in etwa so linksextrem wie Lars Klingbeil.

(Heiterkeit bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wolfram Weimer hat in den vergangenen Wochen jede Menge Gründe für deutlich linke Kritik geliefert. Ich nenne nur das Beispiel des massiven Interessenkonflikts durch den Besitz seiner Firmenanteile. Was ich ihm aber durchaus anrechne: Er hat in dieser Situation Partei ergriffen für die kleinen und unabhängigen Verlage, die finanziell seit vielen Jahren immer knapp vor dem Aus stehen. Diesen müsste eigentlich auch noch ganz anders geholfen werden, nämlich mit struktureller Förderung anstelle von Preisen, mit denen man vielleicht zwei Buchprojekte finanzieren kann. Aber in dieser Debatte ist wichtig: Er hat dem rechten Druck nicht nachgegeben. Und was war die Folge? Die Kampagne ist ins Leere gelaufen. Das zeigt: Wenn die AfD und ihr Vorfeld zur Jagd blasen, lohnt es sich, dem Druck standzuhalten.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sollte für den Umgang mit rechten Kampagnen in der Zukunft beispielhaft sein, und zwar auch dann, wenn es gegen eine liberale Juristin, eine queere Kita oder ein antirassistisches Stadtteilzentrum geht. Denn klar ist: Diese Kampagnen werden nicht enden, wenn es keine linken Verlage oder keine liberalen Richterinnen mehr gibt. Diese Kampagnen enden in einer autoritären Diktatur, (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aus der kommen Sie doch mit Ihrer Partei!)

in der es auch für demokratische Konservative nicht mehr sicher sein wird. Ich bin überzeugt, dass unsere Demokratie nur dann Bestand haben wird, wenn auch die bürgerlichen Konservativen das verstehen und entsprechend handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Welche? Wo sind die denn?)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Johannes Volkmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was die AfD uns hier vorlegt, ist kein Reformvorschlag, kein konstruktiver Beitrag zu einer eigentlich wichtigen Debatte. Der Antrag pauschalisiert, er unterstellt, er arbeitet mit Begriffen, die sich eher für Kampagnen als für Gesetzgebungsprozesse eignen. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Helferich, mit Blick auf die persönlichen Schmähungen, die Sie unserem Kulturstaatsminister heute haben angedeihen lassen – Sie haben sich ja in der Vergangenheit selbst immer wieder als „freundliches Gesicht des Nationalsozialismus“ bezeichnet –, muss ich sagen: Am „freundlich“ müssen Sie noch arbeiten,

(Matthias Helferich [AfD]: Ich nehme mir ein Vorbild an Ihnen!)

der Rest gelingt Ihnen heute ganz gut.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Dabei wäre eine differenzierte Debatte ja durchaus möglich. Es gibt Entscheidungen der Jury des Deutschen Verlagspreises der vergangenen Jahre, mit denen auch ich nicht immer d’accord bin. Es gibt Verlage, bei denen ich mir nicht sicher bin, ob sie auf dem Boden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen. Deswegen ist es wichtig, dass wir eine sachliche Diskussion über die Kriterien des Verlagspreises führen. Aber –

Johannes Volkmann

(A) und das ist der entscheidende Punkt – diese Debatte führen wir innerhalb der Grenzen unseres demokratischen Rechtsstaats. Wir führen sie auf der Grundlage von Fakten, nicht von Unterstellungen. Wir führen sie mit Augenmaß und nicht mit ideologischer Abrissbirne.

Wer uns zur Beratung vorlegt, was die AfD uns zur Beratung vorgelegt hat, dem fehlt ernsthafter parlamentarischer Gestaltungswille. Wer andere Maßstäbe für den Verlagspreis fordert, der muss auch benennen, welche, und er muss erklären, wie diese mit Kunstfreiheit, Meinungsvielfalt und auch mit dem Haushaltsrecht vereinbar sein sollen. All das bleiben Sie uns in Ihrem Antrag schuldig.

Wer Regeln ändern will, ohne sie zu benennen, der macht keine Politik, sondern der schürt Stimmung. Wer so handelt, der muss sich den Vorwurf gefallen lassen, dass Kunst- und Kulturfreiheit nur im Rahmen der eigenen weltanschaulichen und – ohne Ihnen zu nahe treten zu wollen – vielleicht auch geistigen Schranken gelten sollen, so wie es eben autoritäre und illiberale Systeme weltweit handhaben. Wir als Union verteidigen die offene Gesellschaft und echten Pluralismus. Deshalb werden wir den Antrag ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Ronald Gläser.

(Beifall bei der AfD)

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte ja gehofft, dass es hier eine sachliche Debatte gibt,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei dem Antrag!)

so wie wir das eben gehört hatten, Herr Kollege Volkmann. Wenn es so eine sachliche Debatte über den Verlagspreis in Ihren Reihen geben sollte, dann kann es nur ein Ergebnis geben; dazu gleich mehr.

Herr Lehmann, Sie haben uns den Einstieg in die Zensur vorgeworfen. Ich weiß nicht, ob Sie vorhin bei der Debatte über die Digitalsteuer schon anwesend waren. Da habe ich aus dem Antrag Ihrer Fraktion zitiert. Ich habe den einzigen richtig guten Satz wiedergegeben. Dieser lautet: „[…] eine pluralistische und freie Medienlandschaft ist zentral für eine funktionierende Demokratie“. Das ist genau unsere Position.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sagen das, weil es die Wahrheit ist, weil wir die einzige Partei für Meinungsfreiheit, Pressefreiheit und für die Kunstfreiheit sind. Entschuldigung, aber wenn Sie das sagen, dann ist das halt einfach Heuchelei und ein Lippenbekenntnis, dem keine Taten folgen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Lassen Sie mich Ihnen von Naomi Seibt erzählen.

(Lachen des Abg. Johannes Volkmann [CDU/CSU])

Das ist eine deutsche Influencerin, die jetzt in den Vereinigten Staaten um Asyl gebeten hat. Warum? Wegen ihres Kampfes für die Meinungsfreiheit in diesem Land. Sie fühlt sich verfolgt von den Behörden hier. Sie sagt: Ihre Kommunikation wird angezapft, Vertreter der öffentlich-rechtlichen Sender stalken sie, und Morddrohungen der Antifa sind von den Sicherheitsbehörden nicht angemessen geahndet worden.

Damit bin ich beim Verlagspreis. Wann immer jemand aus unseren Reihen in der Vergangenheit gesagt hat: „Die Antifa wird vom Staat finanziert, sie ist in dessen Auftrag unterwegs“, dann haben Sie gesagt – je weiter links Sie stehen, mit umso mehr Leidenschaft –: Das ist doch eine rechtspopulistische Verschwörungstheorie, Desinformation. – Ich wollte, es wäre so. Aber leider haben wir es jetzt schwarz auf weiß: Die Antifa wird von diesem Staat mit diesem Buchsubventionsprojekt unterstützt. Wir haben Lenin-Poster, die bezahlt werden, Antifa-Taschenkalender und Leitfäden zum Verfassen von Bekennerschreiben. Welchen Beweis brauchen wir noch, meine Damen und Herren? (D)

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Die CDU hat kein Problem damit!)

Ein wichtiger Punkt aus unserem Antrag ist, dass wir fordern, dass diejenigen, die zu Unrecht diese Förderung bekommen haben, sie auch zurückzahlen müssen. Denn die Verantwortung trägt ja nicht nur die Regierung. Klar, sie und die Jury, die die Regierung berufen hat, haben die Hauptverantwortung. Aber diese Vereine kannten die Regeln. Frau Dr. Klein, es sind klare Regeln, und gegen sie wird offensichtlich verstoßen. Denn nicht teilnahmeberechtigt ist, wer Dinge in seinem Produktportfolio verbreitet, die jugendgefährdend, extremistisch und gewaltverherrlichend sind. All das steht da drin.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Genau! – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Sie finden auch, dass wir in einer Diktatur leben!)

Wenn Sie eine sachliche Diskussion führen, können Sie nur zu diesem Ergebnis kommen.

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das entscheiden aber nicht Sie, was jugendgefährdend ist und was nicht! Da gibt es Prüfstellen!)

Deswegen: Unterstützen Sie unseren Antrag! Stoppen Sie diese Förderung! Sorgen Sie dafür, dass die Antifa in diesem Land nicht weiter unterstützt wird. Die Antifa ist keine freundliche Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für Leute mit abgebrochenem Soziologiestudium und mar-

Ronald Gläser

(A) xistischem Hochschulhintergrund. Nein, das ist eine Terrororganisation. Sie gehört verboten und nicht mit Steuermitteln unterstützt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So viel zum Thema Zensur! – Zuruf der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Martin Rabanus.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Martin Rabanus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Erstes einmal: Herzlichen Glückwunsch allen ausgezeichneten Verlagen! Denn Sie, die Verlagsvertreterinnen und Verlagsvertreter, machen eine ganz hervorragende Arbeit in Ihrem Bereich. Sie zeigen das breite Spektrum und die Vielfalt unserer Verlagslandschaft.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Das ist ganz großartig, und das wird auch weiter unsere Unterstützung erfahren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(B) Und dann kommt die AfD daher und entdeckt, dass viele Verlage sich aktiv für unsere Demokratie einsetzen, dass sie gegen Faschismus, dass sie gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit arbeiten. Schließlich macht die AfD noch ein paar Publikationen aus, die ihr nicht gefallen, unter anderem eine Broschüre, die ihr besonders ein Dorn im Auge ist: „Tipps & Tricks für Antifas und Antiras“.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das gefällt Ihnen, was? – Weiterer Zuruf von der AfD: Sie scheinen das ja gut zu finden!)

So was bringt Ihr Blut in Wallung; das ist mir schon klar.

Und nun wird ein Bild gezeichnet – das geht recht schnell –: In vermeintlich investigativen Recherchen wird ein Skandal aufgedeckt. Nein, kein Skandal, möglicherweise sogar eine ausgemachte Verschwörung wird aufgedeckt. Da gibt es nämlich offensichtlich einen linksradikalen Staatsminister.

(Heiterkeit bei der SPD)

Und dieser linksradikale Staatsminister ist in einem völlig intransparenten Verfahren gemeinsam mit einer linksradikalen Kurt Wolff Stiftung und einem freilich sowieso linksradikalen Börsenverein des Deutschen Buchhandels dabei,

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

eine linksradikale Jury einzusetzen, um linksradikale Verlage auszuzeichnen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie sagen es! – Weiterer Zuruf von der AfD: Jetzt hat er es selbst gesagt!) (C)

Und die Erde ist eine Scheibe.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, hören Sie sich eigentlich selber mal zu bei dem, was Sie sagen? Nein, lassen Sie das! Ersparen Sie uns in Zukunft solche Anträge. Dann und nur dann würden Sie zum ersten Mal etwas Konstruktives zum deutschen Parlamentarismus beitragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Hess [AfD]: Das sehen die Wähler Gott sei Dank anders, Herr Kollege! Immer mehr Wähler sehen es anders!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat als letzter Redner das Wort der Abgeordnete Pascal Reddig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Deutsche Verlagspreis ist im Grundsatz erst mal (D) eine gute Initiative. Er dient der Unterstützung kleiner unabhängiger Verlage, jener Akteure, die mit Mut und Idealismus die Vielfalt unserer Kulturlandschaft garantieren.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So weit die Theorie!)

Diese Vielfalt, die Sie auch immer wieder benennen, aber nicht leben, ist ein essenzieller Bestandteil unserer demokratischen Kultur.

Und natürlich sprechen wir hier auch über staatliche Gelder. Deswegen muss immer klar sein und unmissverständlich gelten, dass die Vergabe nach transparenten, nach nachvollziehbaren, nach strikt neutralen Kriterien zu erfolgen hat. Es darf nie der Verdacht aufkommen, dass bestimmte politische Milieus besonders gefördert werden, gleich welcher Ausrichtung im Übrigen. Manchmal hat man bei Ihren Reden das Gefühl, Ihnen wäre es lieber, es wären rechtsradikale Verlage, die hier Preise bekämen.

Natürlich geht es aber auch darum, dass wir die politische Richtung nicht bestimmen wollen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Also sind sie linksradikal!)

Und all das wird immer wieder auf den Prüfstand gestellt. Das kann man natürlich auch beim Deutschen Verlagspreis tun, und man sollte es natürlich tun. Aber es ist absolut inakzeptabel, das so zu machen, wie Sie es hier machen: sich einzelne Verlage herauszupicken und dann

Pascal Reddig

(A) den gesamten Deutschen Verlagspreis zu diskreditieren. Das zeigt wieder, worum es Ihnen geht: um Populismus und nicht um eine ernsthafte Auseinandersetzung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber die wurden doch ausgezeichnet! Um die geht's!)

Und wir sollten auch an der Stelle nicht die Natur des Preises verkennen. Er richtet sich natürlich an kleine Verlage, an Verlage, die per Definition vielleicht etwas experimentierfreudiger, liberaler sind. Manches, was Sie vorgetragen haben, wird sicherlich nicht meine Standardlektüre sein. Und ich finde es auch nicht immer gut, dass so etwas ausgezeichnet wird. Aber wenn Sie davon sprechen, dass wir für Meinungsfreiheit und Demokratie kämpfen müssen, dann sollten Sie nicht vergessen, dass zur Demokratie auch dazugehört, andere Meinungen auszuhalten, genauso wie den Umstand, dass auch mal Verlage prämiert werden, die vielleicht nicht der eigenen politischen Haltung entsprechen.

Zum Schluss möchte ich mir eine Bemerkung erlauben. Ich habe mir noch mal den Antrag angeschaut, den Sie als Allererstes verschickt hatten. Sie haben danach ja noch mal Änderungen am Antrag vorgenommen. Im Ursprungsantrag war noch ein Absatz enthalten, der lautete – ich zitiere aus dem Ursprungsantrag –: Der unabhängige Verleger Götz Kubitschek wertet den Deutschen Verlagspreis als Produkt eines um sich selbst kreisenden Milieus. – Und dann bezeichnet Götz Kubitschek das auch noch als staatliche Förderung linksradikaler Verlage.

(B)

(Matthias Helferich [AfD]: Recht hat der Mann! Recht hat er! Der ist unabhängig! – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der ist nur sauer, dass er den Preis noch nicht bekommen hat!)

Sie haben das offensichtlich herausgenommen, weil Sie sich selbst dafür geschämt haben. Aber Sie haben hier als Kronzeugen für Ihren Antrag jemanden genommen, der vom Verfassungsschutz beobachtet wurde, dessen Institut, das er gegründet und dann wieder geschlossen hat, als gesichert rechtsextrem eingestuft wurde. (C)

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und er ist beleidigt, dass er den Preis noch nicht bekommen hat!)

Jemand, der als gesichert rechtsextrem eingestuft wurde, sagt: Hier sind linksextreme Verlage. – Das überrascht mich jedenfalls nicht. Und es ist vielleicht auch kein so guter Kronzeuge für Ihren Antrag. Deswegen lehnen wir ihn ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2539 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung angelangt.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 6. November 2025, 9 Uhr. (D)

Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend und schließe damit die Sitzung.

(Schluss: 20:16 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Altenkamp, Norbert Maria	CDU/CSU
Bauer, Marcel	Die Linke
Bremer, Anne-Mieke	Die Linke
Düring, Deborah	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Faeser, Nancy	SPD
Frieser, Michael	CDU/CSU
Gerster, Martin	SPD
Gesenhues, Dr. Jan-Niclas	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Grimm, Christoph	AfD
Güler, Serap	CDU/CSU
Hahn, Dr. Ingo	AfD
Höchst, Nicole	AfD
Kaufmann, Dr. Malte	AfD
Khan, Misbah	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Koçak, Ferat	Die Linke
Körber, Carsten	CDU/CSU
Loop, Denise *(gesetzlicher Mutterschutz)*	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Meiners, Danny	AfD
Merendino, Stella	Die Linke
Münzenmaier, Sebastian	AfD
Oster, Josef	CDU/CSU
Rudzka, Angela *(gesetzlicher Mutterschutz)*	AfD
Rüffer, Corinna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schröder, Stefan	AfD
Teich, Tobias	AfD
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU

(B)

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 21/2487)

Frage 9

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

> Was sind die fünf wichtigsten raumfahrtspezifischen Aktivitäten der Bundesregierung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Bundesregierung hält es für essenziell, den souveränen europäischen Zugang zum All sicherzustellen und mit der Raumfahrt zur gesamtstaatlichen Sicherheit beizutragen sowie die operationellen europäischen Satellitenprogramme weiterzuentwickeln. Außerdem ist es wichtig, die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Raumfahrtunternehmen zu stärken und die Exploration und Erforschung des Weltraums weiter voranzutreiben.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie viel Geld plant die Bundesregierung aus dem Budget des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt in dieser Legislatur für die Fusionstechnik zur Verfügung zu stellen, und wie viele Gigawatt Photovoltaik oder Gigawatt Windenergie könnten damit rechnerisch installiert werden?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Bundesregierung plant, während der laufenden Legislaturperiode rund 792 Millionen Euro aus dem Einzelplan 30 für die Fusionsforschung zur Verfügung zu stellen.

Eine Umrechnung der Mittelaufwendungen für Fusionsforschung in installierbare Erzeugungskapazität ist nicht seriös darstellbar und wäre auch nicht zweckdienlich, da die Bundesregierung selbst keine Investitionen in Erneuerbare-Energien-Anlagen tätigt. Stattdessen werden über das Erneuerbare-Energien-Gesetz laufende Differenzkosten für die erzeugte Strommenge aus geförderten Anlagen über einen Zeitraum von 20 Jahren beglichen.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

> Wie begründet die Bundesregierung, auch mit Blick auf die aktuelle Haushaltslage, die Ankündigung der Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär, 5 Milliarden Euro für die Europäische Weltraumorganisation (ESA) bereitzustellen, was einer Steigerung des deutschen Beitrags von 1,5 Milliarden Euro entspricht (www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/bafoeg-neuer-name-neuer-schwung,UzEDHXE), und in welcher Höhe liegen die Kosten für die Ausrichtung der ESA-Ministerratskonferenz im November 2025 in Bremen?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Wenn Deutschland rund 5 Milliarden Euro bei der ESA-Ministerratskonferenz 2025 (MK25) zeichnen würde, entspräche dies – inflationsbereinigt – einer Steigerung im Vergleich zur letzten ESA-MK von rund 1,1 Milliarden Euro und nicht 1,5 Milliarden Euro. Die tatsächliche Höhe der deutschen Zeichnung wird von den Verhandlungen auf der Ministerratskonferenz und den im Finanzplan zur Verfügung stehenden Mitteln abhängen.

Die Bundesregierung erkennt den hohen Stellenwert der Raumfahrt für unsere Gesellschaft in der derzeitigen geopolitischen Lage an. Diese strategische Bedeutung ist auch im Koalitionsvertrag bereits so festgehalten. Daher soll auch die ESA als Agentur zur Umsetzung europäischer Raumfahrtprogramme gestärkt werden.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

> Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob über die Forschungskooperationen zwischen dem Helmholtz-Zentrum DESY und dem Chipkonzern Nexperia möglicherweise sicherheitsrelevante oder strategisch bedeutsame Forschungsergebnisse in die Volksrepublik China oder andere Staaten abgeflossen sein könnten, und welche konkreten Ereignisse lassen eine Neubewertung dieser Kooperation im Einzelnen notwendig erscheinen (https://regionalheute.de/forschungsministerium-stellt-nexperia-kooperation-auf-den-pruefstand-1761543902/)?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Bundesregierung hat zum aktuellen Zeitpunkt keine Kenntnis darüber, ob über die Forschungskooperationen zwischen dem Helmholtz-Zentrum DESY und dem Chipkonzern Nexperia Germany GmbH möglicherweise sicherheitsrelevante oder strategisch bedeutsame Forschungsergebnisse in die Volksrepublik China oder andere Staaten abgeflossen sein könnten. Die Prüfung des Sachverhalts läuft derzeit.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

> Wurde das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt nach Kenntnis der Bundesregierung vor der geplanten Auftragsvergabe an die Firma Rheinmetall AG für die Herstellung von 40 Low-Earth-Orbit-Satelliten konsultiert, und, wenn ja, wie ist im Rahmen dieses Vergabeverfahrens die Einschätzung des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt bezüglich der Erfahrung und Fähigkeiten der Firma Rheinmetall AG in Bezug auf die Konstruktion und Produktion dieser Satelliten (www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/ruestung-rheinmetall-steht-kurz-vor-satelliten-grossauftrag-der-bundeswehr/100165901.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Beschaffungsvorgänge erfolgen im Grundsatz in der Zuständigkeit des betreffenden Ressorts.

Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt war bei diesem Vergabeverfahren nicht eingebunden. Es liegen daher auch keine weiteren Informationen und Hintergründe dazu vor.

Frage 14 (C)

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie soll die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigte Mittelbaustrategie inhaltlich und konzeptionell ausgestaltet werden, und hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt bereits Maßnahmen eingeleitet, um die Laufzeiten neuer Förderprogramme entsprechend zu verlängern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Im Rahmen der Mittelbaustrategie stellt das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) Überlegungen an, wie die Förderung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern in einer frühen Karrierephase durch Berücksichtigung in der Projektförderung des BMFTR positiv zusätzlich unterstützt werden kann. Es soll ebenso überprüft werden, welche Auswirkungen die derzeit praktizierte BMFTR-Projektförderung auf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in einer frühen Karrierephase hat. Die Maßnahmen der Mittelbaustrategie umfassen zudem neben Promovierenden und Postdocs ebenfalls auch Forschungsgruppenleitungen in ihrer ersten Führungsposition. Dabei werden die Empfehlungen des Positionspapiers des Wissenschaftsrats zu Personalstrukturen im deutschen Wissenschaftssystem aus Juli 2025 in geeigneter Weise berücksichtigt.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

> Wie ist der aktuelle Stand des Roadmapping-Prozesses der Hightech Agenda Deutschland (HTAD), insbesondere im Hinblick auf die geplante Einbindung relevanter Stakeholder aus Wissenschaft, Wirtschaft und Zivilgesellschaft, und welche weiteren konkreten Schritte sind in den kommenden Monaten zur Sicherstellung einer transparenten, partizipativen und ergebnisorientierten Gestaltung dieses Prozesses vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Mit der Auftaktveranstaltung der Hightech Agenda Deutschland (HTAD) am 29. Oktober 2025 ist gemeinsam mit den relevanten Akteuren und Umsetzungspartnern ein wichtiger erster Schritt in allen Roadmap-Prozessen zu den prioritären Schlüsseltechnologien erfolgt.

Die engagierten Beiträge in der Auftaktveranstaltung und die konkreten Vorschläge der Teilnehmerinnen und Teilnehmer werden aktuell ausgewertet und fließen in den mit der Auftaktveranstaltung gestarteten Roadmap-Prozess ein. Die HTAD ist eine Mitmach-Agenda.

Die Stakeholder aus Forschung, Wirtschaft, Praxis und Zivilgesellschaft werden durch das BMFTR eng in die verschiedenen Phasen der HTAD eingebunden.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Inwiefern plant die Bundesregierung, den Aufbau eines Fusionskraftwerks als Challenge mit definierten Abbruchkriterien zu gestalten, welche laut Aussage des Bundeskanzlers Friedrich Merz als Instrument eine besonders innovative Wir-

(A)

kung haben, und wie lange sollen die verschiedenen aktuell diskutierten Technologieansätze nach Ansicht der Bundesregierung parallel gefördert werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Bundesregierung hat Fusion in der Hightech Agenda Deutschland (HTAD) als eine Schlüsseltechnologie für Deutschland definiert. Im Rahmen der HTAD ist eine Roadmap, welche die notwendigen Schritte und Meilensteine auf dem Weg zu einem deutschen Fusionskraftwerk definiert, in Arbeit. Auf Grundlage der Roadmap plant die Bundesregierung die Fusion in wettbewerblichen Verfahren zu fördern. Neben der technologischen Weiterentwicklung setzt die Bundesregierung auf den Aufbau eines deutschen Fusionsökosystems. Hierfür ist insbesondere der Aufbau von Fusionshubs vorgesehen.

Die HTAD und der Aktionsplan „Deutschland auf dem Weg zum Fusionskraftwerk“ sind technologieoffen gestaltet, da aktuell noch nicht prognostiziert werden kann, welcher Fusionsansatz als erster zur Marktreife gelangt. Des Weiteren sind durch die verschiedenen Fusionsansätze jeweils Spill-over-Technologien zu erwarten, die große Chancen für den Hightech-Standort Deutschland bieten.

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Wie verhindert das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz die Einschränkung der Rechte der Angeklagten durch die geplanten Beschleunigungen im Strafprozess, durch welche die Justiz entlastet werden soll?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Die Bundesregierung hat eine Kommission aus Wissenschaft und Praxis unter Beteiligung der Länder zur Vorbereitung einer umfassenden Reform der Strafprozessordnung eingesetzt. Diese hat die Aufgabe, Vorschläge für eine effektive Strafverfolgung und eine zügige Verfahrensführung zu erarbeiten, wobei der Fokus auf der strafgerichtlichen Hauptverhandlung liegt. Dabei dürfen rechtsstaatliche Grundsätze nicht preisgegeben werden. Insbesondere müssen die Beschuldigten- und Opferrechte gewahrt bleiben. Die Beachtung aller Gesichtspunkte wird schon dadurch gewährleistet, dass die Kommission mit Experten und Expertinnen aus der Wissenschaft, der staatsanwaltschaftlichen und gerichtlichen Praxis sowie aus der Anwaltschaft ausgewogen besetzt ist.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird die Bundesregierung die laut Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD beabsichtigte Studie zu Ursachen der gestiegenen Kinder- und Jugendgewalt in Auftrag geben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:** (C)

Die Bundesregierung bereitet das Forschungsvorhaben derzeit vor. Als Grundlage des Vergabeverfahrens soll zunächst eine Forschungsskizze erstellt werden, an der verschiedene Ressorts beteiligt werden sollen. Um Doppelungen zu vermeiden, soll hierbei auch der zeitnah zu erwartende Abschlussbericht der im Auftrag der Innenministerkonferenz eingesetzten Bund-Länder-Projektgruppe berücksichtigt werden, die sich seit 2023 mit den Ursachen der bundesweit steigenden Fallzahlen im Bereich der Kinder- und Jugendkriminalität befasst hat. Daher befindet sich der genaue Zeitplan für die Durchführung der Studie derzeit noch in der Abstimmung.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der aktuelle Stand der Ressortabstimmung zu der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbarten Überarbeitung der Modernisierungsumlage, und bis wann plant die Bundesregierung, dem Deutschen Bundestag einen entsprechenden Gesetzentwurf vorzulegen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Der Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode sieht vor, dass die Wertgrenze für Modernisierungsmieterhöhungen im vereinfachten Verfahren auf 20 000 Euro angehoben wird. Unter anderem hierzu plant das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, noch dieses Jahr einen Regelungsvorschlag vorzulegen. (D)

Zudem soll gemäß dem Koalitionsvertag über eine Änderung der Modernisierungsumlage dafür Sorge getragen werden, dass zum einen wirtschaftliche Investitionen in den Wohnungsbestand angereizt und zum anderen die Bezahlbarkeit der Mieten künftig besser als jetzt gewährleistet werden kann. Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz prüft, wie diese Vereinbarung umgesetzt werden kann. Von dieser Prüfung umfasst ist auch die Frage nach einem konkreten Zeitplan für die Vorlage eines Gesetzentwurfes.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um Väter stärker zur Elternzeit zu ermutigen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf:**

Seit Einführung des Elterngelds im Jahr 2007 ist die Väterbeteiligung stetig angestiegen. Hatten zuvor nur etwa 3 Prozent der Väter das Erziehungsgeld in Anspruch genommen, lag die Väterbeteiligung für Kinder, die im Jahr 2022 geboren wurden, bereits bei 46,3 Prozent. Das zeigen die Zahlen des Statistischen Bundesamts.

Im Koalitionsvertrag wurde vereinbart, das Elterngeld weiterzuentwickeln, indem mehr Anreize für mehr Partnerschaftlichkeit, insbesondere für mehr Väterbeteiligung in alleiniger Verantwortung, gesetzt werden sollen.

(A)

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

> Plant die Bundesregierung Maßnahmen zur Stärkung sozialer Elternschaft, und, wenn ja, welche (https://d-nb.info/1286227453/34)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf:**

Zentrales Ziel unserer Familienpolitik ist es, Familien insgesamt zu stärken und ihren Alltag zu erleichtern. Im Koalitionsvertrag haben wir daher Schwerpunkte auf passgenaue Familienleistungen und die bessere Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf gelegt. Konkrete Maßnahmen zur Stärkung sozialer Elternschaft sind aktuell nicht geplant.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Inwiefern sind der Bundesregierung Probleme im Zusammenhang mit kommerziellen Kinder- und Jugendreisen bekannt, und plant sie konkrete Handlungsmaßnahmen hinsichtlich der Missachtung der Fürsorgepflicht durch Aufsichtspersonen, der Notwendigkeit erweiterter Führungszeugnisse und Erste-Hilfe-Kurse als Voraussetzung für Aufsichtspersonen sowie einer Anpassung der erforderlichen Betreuungsschlüssel (vergleiche www.tagesschau.de/investigativ/swr/vollbild-kinder-jugend-ferien-lager-100.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf:**

(B)

Es bestehen auch bei Kinder- und Jugendfreizeitenreisen von kommerziellen Anbietern Rahmenbestimmungen, um die Sicherheit von Kindern und Jugendlichen in unserer Gesellschaft zu gewährleisten. Dazu gehören das Jugendschutzgesetz, das Strafgesetzbuch, das Bürgerliche Gesetzbuch oder das Achte Buch Sozialgesetzbuch – Kinder- und Jugendhilfe (SGB VIII).

Bei Kinder- und Jugendreisen kommerzieller Anbieter handelt es sich um die Ausübung eines erlaubnisfreien Gewerbes, das bei entsprechenden Anhaltspunkten wegen gewerberechtlicher Unzuverlässigkeit untersagt werden kann, wie zum Beispiel im Fall von unzulässigem Ausschank von Alkohol an Minderjährige.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

> Erhalten Menschen in Grundsicherung finanzielle Unterstützung, um Anteile der Checkliste des Ratgebers „Vorsorgen für Krisen und Katastrophen“ beschaffen zu können, und, wenn ja, welche und in welcher Höhe, und, wenn nein, wie rechtfertigt die Bundesregierung den in Kauf genommenen Mangel an Schutz (www.bbk.bund.de/DE/Warnung-Vorsorge/Vorsorge/Ratgeber-Checkliste/ratgeber-checkliste_node.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Der monatliche Regelbedarf in den sozialen Mindestsicherungssystemen deckt den Bedarf, der zur Gewährleistung des menschenwürdigen Existenzminimums zwingend erforderlich ist. Dieses umfasst unter anderem Ernährung, Kleidung, Körperpflege, Hausrat und persönliche Bedürfnisse des täglichen Lebens. Bei den entsprechenden Ausgaben wird nicht danach unterschieden, ob die Gegenstände und Nahrungsmittel zum unmittelbaren Verbrauch oder zur Vorsorge bzw. Vorratshaltung und damit zum späteren Verbrauch erworben werden. (C)

Das durch den monatlichen Regelbedarf gewährte Budget macht es für die Leistungsberechtigten erforderlich, eigenverantwortlich mit den verfügbaren Mitteln zu haushalten und Entscheidungen über dessen Verwendung zu treffen. Sofern leistungsberechtigte Personen etwaige Vorsorgemaßnahmen finanzieren oder einen persönlichen, ausreichenden Vorrat an Lebensmitteln oder weiteren Verbrauchsgütern für den zukünftigen Verbrauch anlegen wollen, müssen sie, ebenso wie Menschen mit geringem Einkommen, die hierfür erforderlichen Ausgaben eigenverantwortlich aus dem ihnen zur Verfügung stehenden Budget finanzieren.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

> Welche konkreten Maßnahmen plant das Bundesministerium für Arbeit und Soziales für 2026 im Rahmen der „neuen Grundsicherung“, um eine verstärkte Unterstützung von ungelernten Erwerbslosen in eine qualifizierte, existenzsichernde Beschäftigung nachhaltig sicherzustellen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese:**

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales erarbeitet derzeit einen Gesetzentwurf, der den Auftrag aus dem Koalitionsvertrag und den Beschluss des Koalitionsausschusses umsetzt. Die konkrete Ausgestaltung des Gesetzentwurfs befindet sich noch in der regierungsinternen Abstimmung. (D)

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

> Setzt die Bundesregierung bei zukünftigen Infrastrukturprojekten weiterhin auf Modelle der öffentlich-privaten Partnerschaft, und, wenn ja, unter welchen Voraussetzungen, und wie werden dabei Transparenz, Wirtschaftlichkeit und Kostenrisiken für den Bund, die Länder und die Steuerzahler bewertet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Ja, ÖPP-Projekte sind in geeigneten Fällen eine etablierte Beschaffungsvariante gegenüber der konventionellen Bereitstellung von Verkehrsinfrastruktur im Bundesfernstraßenbau, die nach den Vorgaben der Bundeshaushaltsordnung umgesetzt werden können und sollen, soweit die Voraussetzungen, insbesondere die Wirtschaftlichkeit, erfüllt sind. Eine Maßnahme wird nur dann im Rahmen eines ÖPP-Projekts umgesetzt, wenn sich die ÖPP-Realisierung als mindestens so wirtschaftlich erweist wie eine konventionelle Realisierung der Maßnahme. Dafür werden vor Einleitung eines ÖPP-Vergabe verfahrens und vor Zuschlag in einem ÖPP-Vergabeverfahren aufwendige Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen erstellt, in denen die in den untersuchten Varianten jeweils erwarteten Kosten und der Nutzen über den Vertragszeitraum in einer Lebenszyklusbetrachtung abgewogen werden. In die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung gehen auch Risikokosten ein.

(A)

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

> Mit welcher Begründung verzichtet die Bundesregierung bei der Planung einer Trassenneubaustrecke zwischen Hannover und Hamburg auf die Einbeziehung der Prüfung einer möglichen Magnetschwebebahntrasse auf Grundlage einer bereits vorliegenden Planung aus dem Jahr 1988?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Das Vorhaben ABS/NBS Hannover–Hamburg ist im Vordringlichen Bedarf des Bedarfsplans für die Bundesschienenwege enthalten und ist damit gesetzlich verankert. Die im Gesetz festgelegte Zielstellung für die NBS Hannover–Hamburg ist die Schaffung von erforderlichen weiteren Kapazitäten, insbesondere auch für den Güterverkehr.

Die Vorhabenträgerin DB InfraGO AG hat unter Berücksichtigung der maßgeblichen verkehrlichen und wirtschaftlichen Kriterien sowie unter Beachtung der relevanten Schutzgüter zielerfüllende Streckenvarianten ermittelt. Im Ergebnis liegt eine Vorzugstrasse vor. Diese weicht von der bekannten Planung einer Magnetschwebebahntrasse aus dem Jahr 1988 ab.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie viele Brücken müssten bzw. sollen nach der aktuellen Planung der Deutschen Bahn AG bis zum Jahr 2030 saniert oder ersetzt werden, und auf welchem prozentualen Anteil der Bahnbrücken bestehen Nutzungsbeschränkungen, zum Beispiel bezüglich Tonnage oder Geschwindigkeit (bitte nach bereits heute bestehenden Beschränkungen und solchen, mit denen im Jahr 2030 zu rechnen sein wird, aufschlüsseln)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Die DB InfraGO AG plant, im Zeitraum 2026 bis 2030 rund 600 Brücken im Bestandsnetz zu erneuern.

Im Jahr 2025 gab es nach Angaben der DB InfraGO AG bisher 41 Langsamfahrstellen aufgrund von Brückenmängeln. Es liegen derzeit 5 Streckensperrungen vor (circa 0,2 Prozent). Eine darüber hinausgehende verlässliche Prognose ist nicht möglich.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Sind für die geplanten Bedarfsplanprojekte, für die noch im Jahr 2025 bzw. Anfang 2026 eine parlamentarische Befassung (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 152 der Abgeordneten Dr. Paula Piechotta auf Bundestagsdrucksache 21/1482) ansteht, die ausstehenden Dokumente der Deutschen Bahn AG jeweils eingegangen, und was ist jeweils das aktuelle Nutzen-Kosten-Verhältnis für diese Vorhaben (bitte auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

- ABS/NBS Hannover–Hamburg (NKV: 1,5): derzeit Überarbeitung der Berichtsunterlagen.
- ABS Langwedel–Uelzen (NKV: 1,9): derzeit Erstellung der Berichtsunterlagen.
- NBS Dresden–Grenze DE/CZ (Prag) (NKV: 1,02): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Beschluss und Unterlagen werden in den kommenden Tagen an das Eisenbahn-Bundesamt übermittelt.
- ABS Niebüll–Klanxbüll–Westerland (NKV: 1,5): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Die Prüfung erfolgt derzeit durch das Eisenbahn-Bundesamt.
- NBS Frankfurt–Mannheim (Projektbündel 6, NKV: 1,1): Die DB InfraGO AG wird die Projektunterlagen zeitnah einreichen.
- ABS Landshut–Plattling (NKV: 1,05): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Die Prüfung erfolgt derzeit durch das Eisenbahn-Bundesamt.
- ABS Mühldorf–Landshut (Projektbündel 9, NKV: 1,6): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Die Prüfung erfolgt derzeit durch das Eisenbahn-Bundesamt.
- ABS/NBS Augsburg–Ulm (Projektbündel 6, NKV: 1,1): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Die Prüfung erfolgt derzeit durch das Eisenbahn-Bundesamt.
- ABS/NBS München–Kiefersfelden–Landesgrenze DE/AT (NKV: 1,4): Die DB InfraGO AG hat die Projektunterlagen übergeben. Die Prüfung erfolgt derzeit durch das Eisenbahn-Bundesamt.

(C)

(D)

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Was war das Ziel des Bundeskanzlers Friedrich Merz bei seiner Unterstützung der Verlagerung der Verhandlungen zum 2040-EU-Klimaziel vom Umweltministerrat in den Europäischen Rat, und war das Vorgehen aus Sicht der Bundesregierung tatsächlich zielführend, wenn man bedenkt, dass sich durch die Schlussfolgerungen vom 23. Oktober 2025 keine neuen Änderungen am Kommissionsvorschlag aus dem Juni 2025 ergeben haben, da die darin geforderte Flexibilität bereits enthalten war und die dänische Ratspräsidentschaft eine Überprüfungsklausel schon im Sommer 2025 vorgeschlagen hatte, sodass das Verpassen der UN-Einreichungsfrist Ende September 2025 für die EU-Nationally-Determined-Contribution (NDC) und der damit nach meiner Auffassung zusammenhängende internationale Gesichtsverlust, insbesondere gegenüber China (www.reuters.com/sustainability/cop/china-calls-eu-hypocritical-over-criticism-climate-goal-2025-09-26/), durch eine frühere Einigung zeitlich vermeidbar gewesen wäre?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:**

Das EU-Klimagesetz hat weitreichende Auswirkungen auf die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Wirtschaft. Es gab daher Bedarfe für eine strategische Diskussion über die Ausgestaltung des europäischen Klimaziels auf Ebene der EU-Staats- und Regierungschefs. Eine Befassung des Europäischen Rates war auch der Wunsch vieler anderer Mitgliedstaaten.

(A) Die Schlussfolgerungen des Europäischen Rates vom 23. Oktober 2025 haben eine gute Grundlage gelegt für die Beratungen des Sonder-Umweltrates am 4. November 2025.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

> Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse darüber vor, wie häufig es in den Jahren 2020 bis 2024 bei in Deutschland lebenden Kindern und Jugendlichen zu einer Doppeldiagnose Autismus-Spektrum-Störungen und Geschlechtsdysphorie gekommen ist (https://scispace.com/pdf/autismus-spektrum-storungen-in-einer-spezialsprechstunde-fur-3um8uaqcsv.pdf), und, wenn ja, wie lauten diese, und wie viele Diagnosen von Geschlechtsdysphorien hat es nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren 2020 bis 2024 bei in Deutschland lebenden Kindern und Jugendlichen insgesamt gegeben (Angaben bitte jeweils nach Kalenderjahren und Geschlecht aufschlüsseln; www.gelbe-liste.de/psychiatrie/zunahme-geschlechtsdysphorie-kinder-jugendliche)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge:**

Daten zur Doppeldiagnose Autismus-Spektrum-Störung (ASS) und Geschlechtsdysphorie bei in Deutschland lebenden Kindern und Jugendlichen liegen der Bundesregierung nicht vor.

Gleiches gilt für die Frage nach Daten zur Anzahl von Diagnosen von Geschlechtsdysphorie bei Kindern und Jugendlichen insgesamt.

(B)

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

> Sind der Bundesregierung Berichte über Unregelmäßigkeiten in zurückliegenden öffentlichen Verlautbarungen von Staatsminister Dr. Wolfram Weimer, Beauftragter der Bundesregierung für Kultur und Medien, über seinen Lebenslauf – konkret über eine in seiner Kindheit angeblich erfolgte persönliche Wahrnehmung der sogenannten Nelkenrevolution in Portugal im Jahr 1974 (www.alexander-wallasch.de/gesellschaft/gefakte-erinnerungen-wolfram-weimer-und-seine-erfundene-kindheit) – bekannt (wenn ja, bitte ausführen, welche Angaben nach Kenntnis der Bundesregierung insoweit zutreffen), und erwägt der Bundeskanzler Friedrich Merz im Hinblick hierauf sowie auf Vorwürfe wegen Urheberrechtsverletzungen gegen den Staatsminister im Rahmen seiner früheren Tätigkeit als Verleger (www.focus.de/politik/deutschland/vorwuerfe-gegen-weimer-wegen-weidel-texten-verlag-wehrt-sich-gegen-afd-chefin_2cd90281-27bd-4542-90e6-a23fd409e4bf.html), die mittlerweile zur Abgabe einer Unterlassungserklärung geführt haben (www.alexander-wallasch.de/gesellschaft/eilmeldung-sieg-fuer-alice-weidel-weimer-unterzeichnet-unterlassungserklaerung), Maßnahmen zu ergreifen, und, wenn ja, welche (bitte ausführen)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister:**

Den offiziellen Lebenslauf der Bundesregierung von Dr. Wolfram Weimer finden Sie auf der Internetseite des Kulturstaatsministers (hier: Lebenslauf von Wolfram Weimer | Kulturstaatsminister - Der Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien).

Zudem ist festzuhalten, dass Staatsminister Dr. Weimer in keinem amtsoffiziellen Lebenslauf die „Nelkenrevolution in Portugal“ als Textelement verwendet hat.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage halten wir fest, dass Dr. Wolfram Weimer vor seiner Ernennung zum Staatsminister für Kultur und Medien seine Tätigkeiten für die Weimer Media Group eingestellt hat, dort weder angestellt ist noch für sie arbeitet. (C)

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche konkreten neuen Maßnahmen und Vorschläge plant der Bundeskanzler Friedrich Merz beim Climate Leaders' Summit am 6. und 7. November 2025 in Brasilien vorzustellen, und wie tragen diese aus Sicht der Bundesregierung dazu bei, den klimadiplomatischen Führungsanspruch Deutschlands und Europas auf der UN-Klimakonferenz COP30 zu festigen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister:**

Mit seiner Teilnahme am Climate Leaders' Summit sendet der Bundeskanzler das wichtige Signal, dass Deutschland zu seiner Verantwortung im Bereich der internationalen Klimapolitik steht. Dies setzt Impulse für einen erfolgreichen Verlauf der am 10. November beginnenden UN-Klimaverhandlungen.

Der Bundeskanzler wird für die Bundesregierung Initiativen der brasilianischen COP-Präsidentschaft unterstützen, darunter die Declaration on the Launch of the Tropical Forest Forever Facility.

(D)

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

> Erfolgte die Bewerbung der als „Ludwig-Erhard-Gipfel – Tegernsee Summit“ und „Deutschlands Meinungsführertreffen“ bezeichneten Veranstaltung der Weimer Media Group GmbH mit einem Porträt des Bundeskanzlers Friedrich Merz und einer mit „Friedrich Merz Bundeskanzler“ schließenden Empfehlung mit Wissen und Wollen des Bundeskanzlers (www.nius.de/politik/news/weimer-gipfel-abmahnung-kanzler-merz-testimonial/c0578339-aea2-4b99-8019-8537fee8098b), und wie verträgt es sich nach Auffassung der Bundesregierung mit den an Mitglieder der Bundesregierung zu stellenden Anforderungen, dass in Abhängigkeit der Antwort auf die erste Teilfrage entweder der Bundeskanzler nach meiner Auffassung bewusst die finanziellen Interessen seines Kulturstaatsministers Dr. Wolfram Weimer gefördert hat, oder aber der Kulturstaatsminister es geschehen ließ, dass ein ihm und seiner Ehefrau gehörendes, von der Ehefrau kontrolliertes Unternehmen (www.boerse-frankfurt.de/nachrichten/Medienstaatsminister-Weimer-erlaeutert-Beteiligung—keine-Stimmrechte-6c5a2b6d-c485-4bd4-986e-27429edd521f) das Amt des Bundeskanzlers ohne Erlaubnis für Werbezwecke genutzt hat, wobei nach meiner Auffassung die finanziellen Interessen angesichts von Entgelten von 935 Euro für das „Early-Bird-1-Tagesticket […]“ bis zu 2 595 Euro für das „Early-Bird-3-Tagesticket […]“ (https://ludwig-erhard-gipfel.de/ticket/) nicht völlig unerheblich sind?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister:**

Friedrich Merz war seit seiner Wahl zum Bundeskanzler nicht zu Gast beim Ludwig-Erhard-Gipfel. Das von Ihnen erwähnte Zitat ist vor seiner Amtszeit als Bundeskanzler entstanden.

(A) **Frage 34**

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

> Welche Position hat die Bundesregierung im politischen Prozess zur Entscheidung der Europäischen Kommission vom 10. Juni 2025 vertreten, die Vereinigten Arabischen Emirate (VAE) von der EU-Liste der Hochrisikoländer für Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung zu streichen (EU/2025/1184), obwohl die VAE nachweislich Hauptumschlagplatz für sudanesisches Konfliktgold der Rapid Support Forces (RSF) sind, und welche Folgen erwartet sie aufgrund dieser Entscheidung für die Transparenz im internationalen Goldhandel?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi:**

Die Streichung der Vereinigten Arabischen Emirate (VAE) von der EU-Liste der Hochrisikoländer für Geldwäsche und Terrorfinanzierung erfolgte durch den delegierten Rechtsakt der Europäischen Kommission vom 10. Juni 2025 (Delegierte Verordnung (EU) 2025/1184). Nach der Veröffentlichung im Amtsblatt der Europäischen Union am 16. Juli 2025 trat die Verordnung am 5. August 2025 in Kraft.

Die Entscheidung der Europäischen Kommission folgt der Entlistung der VAE durch die Financial Action Task Force (FATF) im Februar 2024. Grundlage der Entscheidung, sowohl der FATF als auch der EU-Kommission, war die Einschätzung, dass die VAE die zuvor im technischen FATF-Prüfverfahren festgestellten strategischen Mängel in ihrem System zur Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung behoben und die erforderlichen rechtlichen und institutionellen Rahmenbedingungen geschaffen haben.

(B) Auch nach der Streichung der VAE von der EU-Liste bleibt die Pflicht zur risikobasierten Prüfung gemäß § 10 Absatz 2 Geldwäschegesetz bestehen. Verpflichtete haben weiterhin vertiefte Prüfungen durchzuführen, wenn sie feststellen, dass ein höheres Risiko der Geldwäsche oder Terrorismusfinanzierung bestehen kann.

Deutschland setzt sich auf europäischer und internationaler Ebene für eine weitere Stärkung der Sorgfaltspflichten entlang der Goldlieferkette ein. Dies betrifft insbesondere die laufenden Arbeiten im Rahmen der EU-Rohstoffstrategie sowie die Diskussionen innerhalb der FATF zur besseren Nachverfolgbarkeit von Edelmetallflüssen aus Konfliktregionen. Ziel ist es, die Transparenz in globalen Goldhandelsströmen zu erhöhen und illegale Finanzierungswege über Edelmetalle nachhaltig einzudämmen.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

> Liegen der Bundesregierung angesichts der Beratungen auf EU-, Bundes- und Botschafterebene zum EU-Gesetzesvorhaben zur Einführung einer Chatkontrolle (www.tagesschau.de/inland/chatkontrolle-eu-justizministerin-100.html) Erkenntnisse darüber vor, ob es durch eine solche Kontrolle möglich und beabsichtigt wäre, sicherzustellen, dass sich Fälle der Zurückhaltung oder gar Löschung von für Rechtsstreitigkeiten potenziell relevanten SMS-Nachrichten, wie möglicherweise im Falle milliardenschwerer Lieferungen von Covid-19-Impfstoffen, im Zuge derer es zu einem direkten Austausch von SMS zwischen der Präsidentin der EU-Kommission, Ursula von der Leyen, mit dem Chef eines möglichen Impfstoffliefe-

(C) ranten gekommen sein soll, in Zukunft nicht wiederholen (www.lto.de/recht/nachrichten/n/t3623-eug-von-der-leyen-sms-pfizer-new-york-times)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Wir gehen davon aus, dass sich die Frage auf das EU-Gesetzesvorhaben zur Prävention und Bekämpfung des sexuellen Missbrauchs von Kindern (CSA-VO) bezieht. Dieses Vorhaben befasst sich ausschließlich mit der wirksameren Bekämpfung des sexuellen Missbrauchs von Kindern durch die Schaffung einer dauerhaften und EU-weit einheitlichen Rechtsgrundlage zur Aufdeckung und Meldung von Missbrauchsabbildungen (CSAM) von Kindern im Netz.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

> Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse über in Hannover aufgetauchte Aufkleber vor, die das Gesicht von Dr. Alice Weidel im Fadenkreuz und die Aufschrift „Aim here!“ (deutsch: „Hier zielen!“) zeigen und deshalb auch nach meiner Ansicht als Mordaufruf verstanden werden können, und, wenn ja, welche, insbesondere ob es sich entsprechend den kennzeichnenden Logos auf den Aufklebern um solche der Linksjugend [’solid] handelt, deren Sprecher die Urheberschaft bestreitet (www.ndr.de/nachrichten/niedersachsen/aufkleber-in-hannover-mordaufruf-gegen-alice-weidel-sticker,aufkleber-102.html), und sieht oder sah die Bundesregierung hier Anlass, zu prüfen, ob damit tatsächliche Anhaltspunkte für Bestrebungen vorliegen, die sich gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung richten, vor dem Hintergrund, dass die Linksjugend [’solid] den Mord am Vorsitzenden von „Turning Point USA“, Charles „Charlie“ Kirk, mit Posts wie „Blutige und rechte Politik führt zu blutigen Patronen. Mit einem Schuss in den Hals wurde das Ende seiner rechtsradikalen und ausbeuterischen Politik besiegelt“ und „Verrotte in der Hölle“ kommentierte (www.welt.de/politik/article68c7990791b818635a30d0de/Caren-Miosga-Und-dann-spricht-Reichinnek-darueber-was-sie-von-Charlie-Kirk-haelt.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Der Bundesregierung ist der in der Fragestellung beschriebene Sachverhalt bekannt. Der infrage stehende Sticker wurde nach Kenntnis der Bundesregierung erstmals am 15. September 2025 in Hannover festgestellt und war in der Folge Gegenstand reichweitenstarker Medienberichterstattung. Die Ermittlungen werden durch die zuständige Polizeidirektion Hannover geführt. Weitere Informationen zum Ermittlungsstand liegen der Bundesregierung nicht vor und obliegen allein den ermittlungsführenden Behörden. Unabhängig davon ist bekannt, dass Funktionäre der AfD öffentlich angekündigt haben, Strafanzeige zu erstatten.

Die Beobachtung von Bestrebungen, die gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gerichtet sind, obliegt in Deutschland dem Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV). Hierfür hat es den gesetzlichen Auftrag. Eine öffentliche Einschätzung bzw. eine Stellungnahme zu einzelnen Organisationen nimmt das BfV auf dieser Grundlage im jährlich veröffentlichten Verfassungsschutzbericht vor. Die „Linksjugend [’solid]“ wird derzeit im Verfassungsschutzbericht des Bundes nicht als extremistische Bestrebung erwähnt.

(A) **Frage 37**

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

> Liegen der Bundesregierung vor dem Hintergrund aktueller Medienberichte Erkenntnisse darüber vor, dass das israelische Außenministerium versucht, Einfluss auf die öffentliche Meinungsbildung zu nehmen, indem über eine in Deutschland ansässige Firma eine Influencer-Kampagne finanziert wurde, bei der proisraelische Inhalte auf sozialen Medien verbreitet werden sollten (vergleiche https://responsiblestatecraft.org/israel-influencers-netanyahu/), und, wenn ja, welche konkreten Informationen liegen der Bundesregierung dazu vor, und hat die Bundesregierung darüber hinaus Hinweise darauf, ob in Deutschland ansässige Influencer an einer solchen Kampagne beteiligt sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Die Bundesregierung nahm die in der Fragestellung genannte Berichterstattung aus dem englischsprachigen Raum zur Kenntnis. Die Bundesregierung hat darüber hinaus keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

> Liegen der Bundesregierung Zahlen darüber vor, wie viele Erwachsene und wie viele Minderjährige bundesweit seit dem Inkrafttreten des Selbstbestimmungsgesetzes gegenüber einem Standesamt erklärt haben, dass die Angabe zu ihrem Geschlecht in einem deutschen Personenstandseintrag geändert werden soll (www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/berlin-zaehlt-2407-geschlechtsaenderungen-darunter-auch-kinder-li.2361272), und, wenn ja, welche sind dies (bitte getrennt nach Minderjährigen und Erwachsenen aufschlüsseln)?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung zur Schriftlichen Frage des Abgeordneten Ruben Rupp auf Bundestagsdrucksache 21/2387, Nr. 37 verwiesen.

Die Gesamtzahlen der Erklärungen nach dem Gesetz über die Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag (SBGG) sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Soweit die Erklärungen zu einer Eintragung in einem deutschen Geburtsregistereintrag führen, werden sie seit dem 1. November 2023 gemäß § 5 Absatz 3 des Bevölkerungsstatistikgesetzes erhoben. Danach übermitteln die nach Landesrecht für die Führung der Personenstandsregister zuständigen Stellen den statistischen Landesämtern aus Anlass der Änderung des Geschlechtseintrages im Geburtenregister folgende Daten: a) Land, in welchem der Wohnort liegt, b) Geschlechtseintrag vor und nach der Änderung, c) Tag der Änderung des Geschlechtseintrages und Standesamt, das die Änderung eingetragen hat. Das Alter der das SBGG-Verfahren durchlaufenden Personen ist kein gesetzliches Erhebungsmerkmal.

Die entsprechenden endgültigen Zahlen – die jedoch erst für die Monate November und Dezember 2024 verfügbar sind (circa 10 000 erfasste Geschlechtseintragsänderungen im Geburtenregister) – sind auf der Internetseite des Statistischen Bundesamtes veröffentlicht.

Die ausgewiesene vergleichsweise hohe Anzahl an Erklärungen allein nach dem SBGG für die Monate November und Dezember 2024 resultiert aus der Tatsache, dass sehr viele Menschen auf das Inkrafttreten des SBGG gewartet und ihren bestehenden Wunsch zur Geschlechtseintragsänderung zurückgestellt hatten. Diese Menschen konnten nunmehr direkt nach Inkrafttreten des SBGG am 1. November 2024 die gewünschte Erklärung vornehmen. Die vorliegenden Zahlen aus dem Jahr 2024 sind daher nicht repräsentativ für die weitere Inanspruchnahme des SBGG im laufenden Jahr und darüber hinaus. (C)

Dieser Nachholeffekt ist auch in den vorläufigen Zahlen des Statistischen Bundesamts für die Monate Januar bis Juli 2025 (insgesamt circa 12 000 Geschlechtseintragsänderungen im Geburtenregister bisher) erkennbar, wenn auch mit abnehmender Tendenz (Januar 2025 mit circa 2 300 Geschlechtseintragsänderungen im Geburtenregister, Juli 2025 mit circa 1 250 Geschlechtseintragsänderungen im Geburtenregister).

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

> Wie viel Prozent der Informationsangebote des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe stehen bislang in Deutsch sowie den statistisch häufigsten Erstsprachen Türkisch, Russisch, Arabisch und Polnisch zur Verfügung, und in welchem Umfang ist die Umsetzung des Konzeptes „Einfache Sprache“ auch in den Erstsprachen in Planung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) hat ein breites fremdsprachliches und barrierefreies Informationsangebot für Bürger, das kontinuierlich ausgebaut wird. Zahlreiche Informationen und Publikationen stehen neben Deutsch, Englisch und Französisch auch in weiteren Fremdsprachen zur Verfügung. So kann etwa die Warn-App NINA in den Sprachen Deutsch, Deutsch (Leichte Sprache), Englisch, Französisch, Polnisch, Russisch, Spanisch, Türkisch und Arabisch genutzt werden. (D)

Von derzeit 1 189 Publikationen des BBK sind aktuell die nachfolgenden 11 Publikationen in Türkisch, Russisch, Arabisch und Polnisch erhältlich; das entspricht 0,93 Prozent.

Türkisch:

1. Umgang mit belastenden Ereignissen
2. Warnung bei Gefahren

Russisch:

1. Umgang mit belastenden Ereignissen
2. Warnung bei Gefahren
3. Warntag: Informationen für Geflüchtete aus Kriegsgebieten

Arabisch:

1. Umgang mit belastenden Ereignissen
2. Warnung bei Gefahren
3. Bevölkerungsschutz für Jung und Alt mit Max und Flocke

(A) 4. Warntag: Informationen für Geflüchtete aus Kriegsgebieten

Polnisch:

1. Umgang mit belastenden Ereignissen
2. Warnung bei Gefahren

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

> Wie bewertet die Bundesregierung vor dem Hintergrund von Protesten vor dem Konrad-Adenauer-Haus gegen Bundeskanzler Friedrich Merz und umfassender Kritik an den „Stadtbild"- Äußerungen in den sozialen Medien bis hin zu einem Vergleich der Rhetorik des Bundeskanzlers mit der von Joseph Goebbels durch die Nichtregierungsorganisation „Radikale Töchter" (www.nius.de/politik/news/csu-innenministerium-finanziert-ngo-radikale-toechter-die-gegen-merz-demonstrierte/29574e81-dde4-4207-99e4-bb18f135cb45) deren derzeitige Förderung im Rahmen des Bundesprogramms „Zusammenhalt durch Teilhabe" für ein Projekt namens „Mut-Muskel-Training: Kunst für Demokratie" (https://api.nius.de/api/assets/office-hr/c9f9bb83-b92c-4750-b9ac-d8c0d07f4b29/projekttraeger-bmi.pdf?version=0), und inwiefern ist nach vorgenanntem Vergleich eine Einstellung der bisherigen Förderung vorgesehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Zuwendungen des Bundes werden nach den gesetzlichen Vorschriften der Bundeshaushaltsordnung vergeben.

Im Bundesprogramm „Zusammenhalt durch Teilhabe" erfolgt die Förderung auf Grundlage einer mit dem Bun-
(B) desfinanzministerium abgestimmten und im Gemeinsamen Ministerialblatt veröffentlichten Förderrichtlinie. Im Rahmen des Bundesprogramms „Zusammenhalt durch Teilhabe" fördert die Bundeszentrale für politische Bildung einzelne modellhafte Projekte, nicht hingegen den Träger als solchen.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

> Wie viele Straftaten mit dem Tatmittel Messer haben nach Kenntnis der Bundesregierung nichtdeutsche minderjährige Tatverdächtige in den Jahren 2015 bis 2024 in Deutschland begangen (vergleiche Manuel Ostermann: „Deutschland ist nicht mehr sicher. Wie unsere Polizei zwischen Politik und Straße aufgerieben wird", Neuburg an der Kammel 2025, Seite 193), und wie hoch war nach Kenntnis der Bundesregierung damit ihr jeweiliger Anteil an mit dem Tatmittel Messer durch Minderjährige in Deutschland begangenen Straftaten (bitte jeweils nach absoluter Zahl und Prozentzahl angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Der Bundesregierung liegen keine statistischen Informationen im Sinne der Fragestellung vor.

Seit 1. Januar 2020 werden „Messerangriffe" bundesweit in der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) als „Phänomen", das heißt als Information zum Fall, erfasst. Valide Daten zum Phänomen „Messerangriff" liegen erstmalig für das Berichtsjahr 2024 vor.

Aussagen zu Tatverdächtigen sind auf dieser Grundlage nicht möglich, da beispielsweise bei einem Fall der Körperverletzung mit Phänomen „Messerangriff" neben dem mit einem Messer drohenden oder handelnden Tatverdächtigen auch unbewaffnete Tatverdächtige erfasst sein können. (C)

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

> Wann erwartet die Bundesregierung die Fertigstellung des neuen Schutzraumkonzeptes des Bundes, und welchen Zuwachs an tatsächlichen Kapazitäten in öffentlichen Schutzräumen erwartet die Bundesregierung infolge der Umsetzung des Schutzraumkonzeptes (bitte den Zuwachs nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Es ist vorgesehen, das Schutzraumkonzept zum Ende des Jahres fertigzustellen und zu veröffentlichen. Auch vor diesem Hintergrund liegen der Bundesregierung keine belastbaren Zahlen vor.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

> Haben Nachbarländer Zugang zum Modularen Warnsystem (MoWaS) der Bundesrepublik Deutschland (falls ja, bitte nach Behörde oder Stellen des jeweiligen Nachbarlandes aufschlüsseln, welche den Zugang zum Warnsystem administrieren), und, wenn ja, wie häufig haben diese seit ihrer Anbindung Warnmeldungen über MoWaS ausgelöst?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Die Nachbarländer der Bundesrepublik Deutschland haben keinen direkten Zugang zum Modularen Warnsystem (MoWaS). Das MoWaS ist ein hochverfügbares, gehärtetes System, das ausschließlich zur Warnung der Bevölkerung in Deutschland gedacht ist. (D)

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

> Wie hoch war der Anteil (bitte in absoluten und relativen Zahlen angeben) der sogenannten geschleusten Personen an allen beim Versuch der unerlaubten Einreise an den deutschen Landesgrenzen von der Bundespolizei festgestellten Personen seit Anfang Mai 2025 bzw. in den sechs Monaten zuvor (bitte jeweils auch differenzierte Angaben zu den Nord-, Ost-, Süd- und Westgrenzen machen), und welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den Stand noch anhängiger Gerichtsverfahren zur Frage der (Un-)Rechtmäßigkeit von direkten Zurückweisungen von Schutzsuchenden an den deutschen Binnengrenzen (ohne Dublin-Verfahren), vor dem Hintergrund, dass laut einem Medienartikel (www.lto.de/recht/hintergruende/h/drei-weitere-klagen-gegen-zurueckweisungen/print.html#) diese Zurückweisungen zwar „ganz offensichtlich gegen die Dublin-Regeln […] verstoßen", dass sich anhängige Gerichtsverfahren aber meist dadurch erledigen, dass entweder die Bundespolizei die Einreise doch erlaubt oder den Betroffenen eine unerlaubte Einreise zu einem späteren Zeitpunkt gelingt, sodass sich eine einstweilige Anordnung in diesen Fällen erübrigt bzw. sich auch der Rechtsstreit in der Hauptsache gegebenenfalls erledigt hat (bitte ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen an allen landseitigen deutschen Binnengrenzen stellte die Bundespolizei von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 22 337 vollendete un-

(A) erlaubte Einreisen fest (14 125 versuchte unerlaubte Einreisen) und 2 281 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 10,21 Prozent zu den vollendeten unerlaubten Einreisen und 16,15 Prozent zu den versuchten unerlaubten Einreisen).

Im Zeitraum November 2024 bis April 2025 stellte die Bundespolizei insgesamt 32 118 vollendete unerlaubte Einreisen fest (14 347 versuchte unerlaubte Einreisen) und 2 129 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 6,63 Prozent zu den vollendeten unerlaubten Einreisen und 14,84 Prozent zu den versuchten unerlaubten Einreisen). Differenzierte Angaben nach Nord-, Ost-, Süd- und Westgrenzen können nicht getroffen werden, jedoch Angaben nach den jeweiligen deutschen Landgrenzen:

An der Grenze zu Belgien im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 1 249 vollendete unerlaubte Einreisen (98 Versuche) und 117 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 9,37 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 1 879 vollendete unerlaubte Einreisen (87 Versuche) und 220 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 11,82 Prozent).

An der Grenze zu Dänemark im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 241 vollendete unerlaubte Einreisen (183 Versuche) und 11 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 4,56 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 218 vollendete unerlaubte Einreisen (139 Versuche) und 14 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von
(B) 6,42 Prozent).

An der Grenze zu Frankreich im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 4 944 vollendete unerlaubte Einreisen (3 885 Versuche) und 262 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 5,3 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 4 582 vollendete unerlaubte Einreisen (3 579 Versuche) und 182 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 3,97 Prozent).

An der Grenze zu Luxemburg im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 604 vollendete unerlaubte Einreisen (471 Versuche) und 43 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 7,12 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 779 vollendete unerlaubte Einreisen (639 Versuche) und 42 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 5,39 Prozent).

An der Grenze zu den Niederlanden im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 2 144 vollendete unerlaubte Einreisen (0 Versuche) und 170 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 7,93 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 1 997 vollendete unerlaubte Einreisen (2 Versuche) und 102 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 5,11 Prozent).

An der Grenze zu Polen im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 3 756 vollendete unerlaubte Einreisen (2 089 Versuche) und 838 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 22,31 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 4 395 vollendete unerlaubte Einreisen (2 400 Versuche) und 406 (C) geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 9,23 Prozent).

An der Grenze zur Schweiz im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 3 196 vollendete unerlaubte Einreisen (1 045 Versuche) und 98 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 3,07 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 3 790 vollendete unerlaubte Einreisen (849 Versuche) und 93 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 2,45 Prozent).

An der Grenze zu Tschechien im Zeitraum von Mai 2025 bis September 2025 insgesamt 2 296 vollendete unerlaubte Einreisen (1 128 Versuche) und 128 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 5,57 Prozent), im Zeitraum von November 2024 bis April 2025 insgesamt 2 764 vollendete unerlaubte Einreisen (992 Versuche) und 172 geschleuste Personen (das ergibt einen Anteil von 6,22 Prozent).

Im Kontext von Zurückweisungen mit Asylgesuch im Sinne der Fragestellung sind derzeit Gerichtsverfahren vor den Verwaltungsgerichten Berlin, Karlsruhe, Köln, Freiburg und München anhängig. Diese Zurückweisungen stehen nach Auffassung des Bundesministeriums des Innern grundsätzlich im Einklang mit nationalem und europäischem Recht. Die jeweils den Gerichtsverfahren zugrundeliegenden Sachverhalte sind im Einzelfall zu bewerten. Zur Erledigung in Einzelfällen kann es aus verschiedensten Gründen kommen.

(D)

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

> Wie viele Rücknahmen/Widerrufe bzw. im Ergebnis einer erneuten Prüfung negativ ausgefallene Bewertungen zur Aufnahme nach den §§ 22 bzw. 23 des Aufenthaltsgesetzes gab es seit Amtsantritt der Bundesregierung in Bezug auf Menschen aus Afghanistan mit einer Aufnahmezusage der vorherigen Bundesregierung (bitte nach den vier unterschiedlichen Aufnahmeprogrammen sowie nach Fall- bzw. Personenzahlen differenzieren), und welche Gerichtsentscheidungen liegen inzwischen zu afghanischen Personen mit einer Aufnahmezusage vor (bitte nach den Programmen und Gerichtsinstanzen differenziert darstellen und dabei auch auf Entscheidungen des Verwaltungsgerichts Ansbach bzw. des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs zu Rücknahmen/Widerrufen/Neuentscheidungen in Bezug auf die Aufnahmezusagen der unterschiedlichen Programme eingehen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Seit Amtsantritt der Bundesregierung gab es mit Stand 31. Oktober 2025 im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms für Afghanistan insgesamt 25 Aufhebungsentscheidungen (109 Personen). Darüber hinausgehende statistische Angaben zum Erlöschen von Aufnahmeerklärungen nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) in den übrigen Aufnahmeverfahren aus Afghanistan liegen nicht vor.

Im Ortskräfteverfahren, der Menschenrechtsliste und dem Überbrückungsprogramm liegen keine rechtskräftigen Entscheidungen des bundesweit für Visumangelegenheiten zuständigen Verwaltungsgerichts Berlin zugunsten der jeweiligen antragstellenden Personen vor.

(A) Nach Kenntnis der Bundesregierung gab es seit dem Amtsantritt der Bundesregierung mit Stand 31. Oktober 2025 15 Beschlüsse des Verwaltungsgerichts (VG) Ansbach und ein Urteil des VG Ansbach im Zusammenhang mit der Aufhebung von Aufnahmezusagen im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie viele ausreisepflichtige Personen mit und ohne Duldung halten sich nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell in Deutschland auf, und wie vielen Personen davon wurde die Erwerbstätigkeit nach § 60a Absatz 5b Satz 1 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) erlaubt bzw. nach § 60a Absatz 5b Satz 2 und Absatz 6 AufenthG nicht erlaubt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Zum Stichtag 30. September 2025 hielten sich ausweislich des Ausländerzentralregisters (AZR) 227 708 ausreisepflichtige ausländische Staatsangehörige in Deutschland auf, von denen 187 542 Personen eine Duldung und 40 166 Personen keine Duldung hatten.

Das AZR erfasst im Sinne der Frage lediglich, in welchen Fällen Geduldeten eine Erwerbstätigkeit erlaubt bzw. versagt worden ist. Ausreisepflichtigen Personen ohne Duldung wird grundsätzlich keine Beschäftigung gestattet. Allerdings lassen diese Daten keine Aussage darüber zu, ob die Erwerbstätigkeit, zu der die Erlaubnis erteilt wurde, auch tatsächlich aufgenommen wurde bzw. zum Stichtag noch bestand.

(B)

Zum Stichtag 30. September 2025 lag bei 22 104 geduldeten Personen eine von der Ausländerbehörde erteilte Beschäftigungserlaubnis vor, zu der die Bundesagentur für Arbeit ihre Zustimmung gegeben hat. 3 713 Personen haben die Erlaubnis zu einer zustimmungsfreien Beschäftigung erhalten, bei der die Zustimmung der Bundesagentur für Arbeit nicht erforderlich ist. In 2 411 Fällen wurde eine Beschäftigungserlaubnis abgelehnt.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Sieht die Bundesregierung aufgrund der Beschlüsse des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG) vom 4. August 2025 und 5. August 2025 (Az. 2 BvR 329/22, 2 BvR 330/22, 2 BvR 1191/22), in denen festgestellt wurde, dass Festnahmen zum Zweck von Abschiebungen ohne richterliche Haftanordnung nicht den verfassungsrechtlichen Vorgaben entsprechen und damit das Grundrecht auf Freiheit der Person aus Artikel 2 Absatz 2 Satz 2 des Grundgesetzes (GG) in Verbindung mit Artikel 104 Absatz 1 und 2 GG verletzen, gesetzgeberischen Handlungsbedarf, und sieht sie Nachbesserungsbedarf im Hinblick auf die von ihr vorgeschlagene Regelung zur Festnahme durch die Bundespolizei nach § 71 Absatz 3a AufenthG-E im Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes aufgrund der Beschlüsse?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Die Bundesregierung hat die betreffenden Beschlüsse des Bundesverfassungsgerichts zur Kenntnis genommen. Das Bundesverfassungsgericht hat mit seinen Beschlüssen über drei Einzelfälle entschieden. Es hat insbesondere (C) nicht entschieden, dass Festnahmen zum Zweck von Abschiebungen, die ausnahmsweise exekutiv veranlasst und zunächst ohne vorherige richterliche Haftanordnung erfolgen, nicht verfassungsrechtlich gerechtfertigt sein können.

Die Bundesregierung sieht im Sinne der Fragestellung insbesondere keinen Nachbesserungsbedarf in Bezug auf die vorgeschlagene Regelung zur Festnahme durch die Bundespolizei nach § 71 Absatz 3a Aufenthaltsgesetz (AufenthG).

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

> Aus welchem Grund und mit welchem Ziel führte oder führt die Bundesregierung die sogenannten sehr strengen Sicherheitsinterviews (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonferenz-2702386; vielfach auch „Risikoprüfungen“ oder „Risikoüberprüfungen“ genannt) für Afghanen im Zusammenhang mit der Einreise nach Deutschland durch?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Sicherheit hat in den Verfahren zur Aufnahme aus Afghanistan oberste Priorität. Die im Zusammenhang mit humanitären Aufnahmen oder Resettlement durchgeführten Anhörungen zum Ausschluss von Sicherheitsbedenken (sogenannte Sicherheitsinterviews) dienen dazu, Personen von einer Aufnahme auszuschließen, bei denen ein in der jeweiligen Aufnahmeanordnung normierter Ausschlussgrund vorliegt, insbesondere solche, die sicherheitsrelevante Kriterien erfüllen. Die hierbei etablierten Sicherheitsmechanismen haben sich bei anderen humanitären Aufnahmeverfahren bewährt und setzen die höchsten Sicherheitsstandards im Vergleich zu anderen legalen Zugangswegen nach Deutschland. (D)

Das Ausreiseverfahren beinhaltet einen mehrstufigen, aufeinander aufbauenden Prüfprozess mit geregelten Zuständigkeiten unter den beteiligten Behörden. Im Rahmen des Ausreiseverfahrens werden die Sicherheitsbehörden beteiligt und Anhörungen zum Ausschluss von Sicherheitsbedenken durchgeführt.

Alle Aufnahmezusagen stehen stets unter dem Vorbehalt eines erfolgreichen Visumsverfahren und etwaiger sich im weiteren Verfahren ergebender Sicherheitsbedenken oder Erkenntnisse. Grundsätzlich können sich in jedem Stadium des Verfahrens Erkenntnisse ergeben, die zu einer Aufhebung der Aufnahmezusagen führen können.

Nur wenn alle Verfahrensschritte erfolgreich durchlaufen werden, kann ein Visum ausgestellt werden bzw. eine Einreise nach Deutschland erfolgen.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

> Wie viele sogenannte Sicherheitsinterviews hat die Bundesregierung seit dem 1. Juli 2023 mit Afghanen oder mit ehemals oder noch in Afghanistan ansässigen Personen im Zusammenhang mit der Einreise nach Deutschland oder sonst in die Europäische Union durchgeführt (bitte für die letzten 28 Monate jeweils pro Kalendermonat aufschlüsseln)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig:**

Im Rahmen der unterschiedlichen Aufnahmeprogramme aus Afghanistan über Pakistan (Resettlement, Bundesaufnahmeprogramm Afghanistan, Ortskräfteverfahren, Menschenrechtsliste und Überbrückungsprogramm) fanden seit Etablierung der Sicherheitsinterviews dieser im Sommer 2023 insgesamt 5 363 sogenannte Sicherheitsinterviews mit Personen im befragungsfähigen Alter statt (2023: 1916 Interviews, 2024: 2515 Interviews, 2025: bisher 932 Interviews, Stand: 24. Oktober 2025).

Darüber hinausgehende statistische Angaben im Sinne der Fragestellung liegen derzeit nicht vor.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

> Welche Informationen liegen der Bundesregierung hinsichtlich der vermuteten Hamasmitgliedschaft des im Gazastreifen getöteten Mitarbeiters einer für das ZDF tätigen Produktionsfirma vor (www.nius.de/medien/news/palestine-media-production-zusammenarbeit-zdf-hamas/940f54ba-3db2-4366-a587-53ef52f816aa), und inwiefern sind der Bundesregierung weitere Fälle bekannt, in denen Journalisten islamistischen Terrororganisationen angehören bzw. angehörten?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn:**

Hinsichtlich des im Gazastreifen getöteten Mitarbeiters einer für das ZDF tätigen Produktionsfirma hat die Bundesregierung keine eigenen Erkenntnisse. Die in dieser Sache von israelischer Seite erbrachten Nachweise liegen der Bundesregierung nicht vor. Die öffentlichen (B) Äußerungen der Israeli Defence Forces diesbezüglich nimmt die Bundesregierung zur Kenntnis.

Zu weiteren Fällen, in denen Journalisten islamistischen Terrororganisationen angehören, liegen der Bundesregierung keine eigenen Erkenntnisse vor.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

> Wie bewertet die Bundesregierung die Auswirkungen des vom Bundesministerium der Verteidigung verhängten Moratoriums zur Konversion militärischer Liegenschaften auf die kommunale Wohnraumentwicklung, und welche Maßnahmen ergreift sie konkret in den Städten Paderborn, Bielefeld und Gütersloh, um finanzielle Verluste und Planungsschäden betroffener Städte auszugleichen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann:**

Die Bundesregierung verfolgt das Ziel, die Kommunen bei der Erfüllung öffentlicher Aufgaben und der Schaffung von bezahlbarem Wohnraum zu unterstützen. Dieses Ziel steht nicht im Widerspruch zu dem Ziel, die Verteidigungsfähigkeit der Bundeswehr zu stärken.

Der gesamte weitere Prozess wird in enger Abstimmung mit der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) als dem zentralen Immobilienunternehmen des Bundes und allen weiteren beteiligten Stakeholdern des Bundes sowie der Länder und Kommunen durchgeführt, um in jedem konkreten Einzelfall nach einem Ausgleich der Interessen sowie umsetzbaren und tragfähigen Lösungen zu suchen. Bereits erprobte Lösungsansätze sind (C) hierbei beispielweise Ko-Nutzungen („dual-use“) oder die Aufteilung von Liegenschaften, im Rahmen vorhandener Möglichkeiten Flächentausche oder temporär befristete Nutzungen durch die Bundeswehr bzw. Dritte.

Mit der Reaktivierung von in der Vergangenheit aufgegebenen ehemaligen militärischen Liegenschaften sind auch strukturpolitische Chancen verbunden. Dies bedeutet eine Stärkung der lokalen Wirtschaft sowie eine Belebung des städtischen Lebens, da durch die Bundeswehr Kaufkraft in die Kommunen gelangt.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

> Gibt es innerhalb der Bundesregierung Überlegungen oder Prüfungen, bestehende oder stillgelegte Kernkraftwerke als Teil der alten Energieinfrastruktur vor dem Hintergrund der aktuellen wirtschaftlichen Entwicklungen und zur Stärkung der deutschen Wirtschaft wieder in Betrieb zu nehmen oder anderweitig zu nutzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Es gibt vonseiten der Bundesregierung aktuell keine Überlegungen oder Prüfungen, bestehende oder stillgelegte Kernkraftwerke als Teil der alten Energieinfrastruktur wieder in Betrieb zu nehmen oder anderweitig zu nutzen.

Frage 53 (D)

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

> Visiert die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, Maßnahmen an, um ein mittelfristiges Wachstum der Wirtschaft über den Jahreswechsel hinaus bis zum Ende der Wahlperiode zu sichern, und, wenn ja, welche (www.zeit.de/wirtschaft/2025-10/bundesregierung-rechnet-ab-2026-mit-spuerbarem-wirtschaftsaufschwung-gxe, abgerufen am 10. Oktober 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Bundesregierung arbeitet kontinuierlich an einer Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, um die Voraussetzungen für ein tragfähiges Wachstum zu schaffen. Hierzu setzt sie vorwiegend auf angebotsseitige Reformen, die die bekannten strukturellen Herausforderungen adressieren, etwa Fachkräfteengpässe, übermäßige Bürokratie, schleppende Digitalisierung und Investitionen in öffentliche Infrastruktur, aber auch die im internationalen Vergleich hohe Steuer- und Abgabenbelastung, insbesondere für Unternehmen sowie untere und mittlere Einkommen.

Mit dem Sofortprogramm wurden bereits erste wirtschaftspolitische Maßnahmen auf den Weg gebracht. Dazu zählen unter anderem bessere Abschreibungsbedingungen für Ausrüstungsinvestitionen, die Senkung der Energiekosten durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten, die Abschaffung der Gasspeicherumlage, eine Reduktion der Stromsteuer für das produzierende Gewerbe sowie die Land- und Forstwirtschaft, die Vereinfachung und Beschleunigung der Vergabever-

(A) fahren und der Planungs- und Genehmigungsverfahren, der eingeleitete Bürokratierückbau und die Einführung der Aktivrente.

Weitere Maßnahmen werden folgen.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Welche konkreten Maßnahmen setzt das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie um, um die Transformation der deutschen Schlüsselindustrien – insbesondere Chemie, Stahl, Automobil und Maschinenbau – in Richtung Klimaneutralität zu beschleunigen, und wie bewertet die Bundesregierung die Wirksamkeit bestehender Förderprogramme wie der Klimaschutzverträge (Carbon Contracts for Difference) oder der IPCEI-Initiativen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) setzt eine Reihe von Maßnahmen um, um die deutschen Schlüsselindustrien im Einklang mit den deutschen Klimazielen zu modernisieren. Zentrales Steuerungsinstrument bildet der europäische Emissionshandel.

Die Bundesregierung hat darüber hinaus bereits eine Vielzahl von Maßnahmen auf den Weg gebracht, um Rahmenbedingungen zu verbessern. Hierzu zählen vor allem die verschiedenen Maßnahmen zur Stabilisierung der Energiepreise.

Die Bundesregierung hat kurzfristig bereits drei Maß-
(B) nahmen zur Entlastung von den derzeit weiterhin hohen Energiepreisen beschlossen: die Abschaffung der Gasspeicherumlage zum Jahreswechsel, die Verstetigung der Absenkung der Stromsteuer für Unternehmen des produzierenden Gewerbes sowie der Land- und Forstwirtschaft und die Senkung der Netzentgelte mittels eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten des Jahres 2026.

Darüber hinaus setzt sich die Bundesregierung für die Verlängerung der Strompreiskompensation über 2030 hinaus und die Ausweitung und Vertiefung des Instruments auf weitere Bereiche der Wirtschaft ein. Für anderweitig nicht weiter zu entlastende energieintensive Unternehmen soll ein Industriestrompreis eingeführt werden.

Schließlich hat die Bundesregierung mit dem Kabinettbeschluss zur Novelle des Kohlendioxid-Speicherungsgesetzes die rechtlichen Grundlagen zur Nutzung von Technologien zur Abscheidung, Nutzung und Speicherung von Kohlendioxid (CCU/S) geschaffen.

Das BMWE setzt ergänzend auch Förderprogramme ein, darunter die Bundesförderung für Energie- und Ressourceneffizienz in der Wirtschaft (EEW), die CO_2-Differenzverträge (Klimaschutzverträge), die Bundesförderung Industrie und Klimaschutz (BIK) und das IPCEI Wasserstoff. Die bestehenden Förderprogramme zur Dekarbonisierung der Industrie ergänzen den europäischen Emissionshandel als zentrales Steuerungsinstrument.

Die neue Bundesregierung bekennt sich klar zum Automobilstandort Deutschland und seinen Arbeitsplätzen und setzt dabei auf Technologieoffenheit. Im Koalitionsvertrag wurden verschiedene Maßnahmen vereinbart, um die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit der (C) Automobilindustrie zu stärken und die strukturellen Standortbedingungen zu verbessern.

Zur Förderung der E-Mobilität hat die Bundesregierung ein breites Maßnahmenbündel – einschließlich Kaufanreizen – angekündigt und teilweise bereits auf den Weg gebracht. So hat der Bundestag im Juni dieses Jahres das „Gesetz für ein steuerliches Investitionssofortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland“ beschlossen, das mit der Einführung einer Sonderabschreibung und der Anhebung der Bruttolistenpreisgrenze bei der sogenannten Dienstwagenbesteuerung die Elektromobilität weiter fördert. Zudem hat das Bundeskabinett am 15. Oktober 2025 den Entwurf eines Gesetzes über die Verlängerung der befristeten Steuerbefreiung für reine Elektrofahrzeuge im Kraftfahrzeugsteuergesetz beschlossen, womit die Steuerbefreiung für reine Elektrofahrzeuge längstens bis zum 31. Dezember 2035 verlängert wird.

Zudem fördert das BMWE aus dem Titel „Zukunftsfonds Automobilindustrie“ bundesweit 26 regionale Transformations-Netzwerke und 11 Transformations-Hubs, um die Automobil- und Zulieferindustrie in den Regionen durch die Vernetzung der relevanten Akteure und den Wissenstransfer zu transformationsrelevanten Themen zu unterstützen.

Frage 55 (D)

Frage des Abgeordneten **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Mit welchen industriepolitischen Maßnahmen will die Bundesregierung dazu beitragen, dass europäische Hersteller in Zukunftssektoren, wie zum Beispiel der Batteriezellfertigung, der Halbleiterproduktion oder der Softwareentwicklung für autonomes Fahren, ihre Abhängigkeiten von asiatischen Lieferketten reduzieren, und wie bewertet sie in diesem Zusammenhang die Wirksamkeit bestehender EU-Initiativen wie des European Chips Act und der European Battery Alliance?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Bundesregierung hat – aufbauend auf den Arbeiten der EU und der 2017 gegründeten European Battery Alliance – verschiedene Anstrengungen unternommen, um den Aufbau einer Batteriewertschöpfungskette voranzubringen. Zu den Maßnahmen der Bundesregierung in den vergangenen Jahren zählen:

- zwei Important Projects of Common European Interest (IPCEI) zu Batterien, die in den Jahren 2019 und 2021 von der Europäischen Kommission beihilferechtlich genehmigt wurden,
- Förderaufruf „Forschung in der Schwerpunktförderung Batteriezellfertigung“ zur Stärkung der Innovationsbasis entlang der Batterie-Wertschöpfungskette,
- Fachkräftesicherung für die Batterieindustrie in Deutschland,
- Anwendung des Temporary Crisis and Transition Framework (TCTF).

(A) Die Bundesregierung hat zudem mehrere Maßnahmen ergriffen, um Resilienz und Souveränität des deutschen und europäischen Halbleiterstandorts zu erhöhen:

- Fortsetzung der Weiterqualifizierung von Projektvorschlägen unter der „Bekanntmachung für die Förderung von innovativen Investitionsprojekten im Rahmen des Europäischen Chip-Gesetzes“ mit dem Ziel der baldigen Bewilligung,
- Vorbereitung eines IPCEIs „Advanced Semiconductor Technologies“ gemeinsam mit Frankreich und den Niederlanden,
- Beschluss einer Mikroelektronik-Strategie der Bundesregierung,
- weitere Maßnahmen folgen bei der Umsetzung dieser Strategie.

Die Softwareentwicklung zum autonomen Fahren unterstützt die Bundesregierung unter anderem

- mit dem Forschungs- und Entwicklungsprogramm „DNS der zukunftsfähigen Mobilität – Digital, Nachhaltig, Systemfähig“.
- Auch das geplante IPCEI zu Künstlicher Intelligenz kann hochinnovative Impulse für autonomes Fahren setzen.

Industriepolitik sollte immer auch europäisch gedacht werden. Mit dem European Chips Act wurde ein Rahmen geschaffen, um die Resilienz und Souveränität des europäischen Halbleiterstandorts zu erhöhen. Hierzu gehört unter anderem der Ausbau von Produktionskapazitäten in Europa. Zudem ist es ein explizites Ziel, auf die Resi- (B) lienz von Lieferketten unter anderem durch die Einrichtung eines Frühwarnsystems zu fokussieren.

Die European Battery Alliance hat sich seit der Gründung 2017 als wichtige Plattform zur Stärkung des Batterie-Ökosystems etabliert. Die Bundesregierung begrüßt in diesem Zusammenhang das von der Europäischen Kommission im Rahmen des Aktionsplans für Europas Automobilindustrie angekündigte Maßnahmenpaket zur Stärkung der europäischen Batterieindustrie.

Zusätzlich flankiert die Bundesregierung ihre zuvor genannten industriepolitischen Maßnahmen mit der Hightech Agenda Deutschland. Mit ihrer technologiepolitischen Strategie beabsichtigt die Bundesregierung, die Wettbewerbsfähigkeit und technologische Souveränität Deutschlands und Europas in verschiedenen Schlüsseltechnologien effizient und langfristig zu sichern. Dabei gehören Halbleiter, Chips und Batterietechnologien zu den zentralen Bestandteilen der Hightech Agenda Deutschland.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

> Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, dass die Pepperl +Fuchs Vertrieb Deutschland GmbH plant, die Beschäftigungssicherung für die Total Production Units (TPU) am Standort Mannheim zum Ende 2026 auslaufen zu lassen, die Produktion bis Mitte 2027 zu schließen und ins Ausland zu verlagern (vergleiche https://mannheim.igmetall.de/aktuelles-aus-mannheim/20250828pepperlfuchs), und, wenn ja, plant sie industriepolitische Maßnahmen oder Schritte zur Stärkung der betrieblichen Mitbestimmung, um die Verlagerung der langjährig am Standort Mannheim aufgebauten forschungsnahen Produktion zu verhindern, und, wenn ja, welche konkret? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Der Bundesregierung sind die Presseberichte über Pepperl+Fuchs zum Auslaufen der Beschäftigungssicherung für die Total Production Units am Standort Mannheim bekannt. Wir bedauern, dass das Unternehmen diesen Schritt beschlossen hat und dadurch Arbeitsplätze am Wirtschaftsstandort Deutschland verloren gehen.

Mit dem Investitionssofortprogramm hat die neue Bundesregierung bereits erste industriepolitische Anreize geschaffen. Unter anderem kommt die verbesserte steuerliche Forschungsförderung gerade dem industriellen Mittelstand zugute. Überdies arbeiten wir intensiv an Bürokratierückbau und Staatsmodernisierung.

Die betriebliche Mitbestimmung wird im Falle von Betriebsänderungen, die wesentliche Nachteile für die Belegschaft mit sich bringen können, über gesetzlich vorgeschriebene Mitwirkungsrechte des Betriebsrats gewährleistet.

Der Koalitionsvertrag sieht eine Weiterentwicklung der Mitbestimmung insbesondere mit Blick auf die Betriebsratsarbeit vor dem Hintergrund der zunehmenden Digitalisierung vor.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Gibt es neben der Befristung bis zum 29. April 2026 weitere Auflagen der USA für die Herausnahme der Rosneft Deutschland aus den amerikanischen Sanktionen, und welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung angesichts dieser Befristung? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die am 29. Oktober 2025 vom Office of Foreign Assets Control (OFAC) des U.S. Department of the Treasury veröffentlichte General License erlaubt verbindlich und rechtssicher Transaktionen mit der unter Treuhand stehenden Rosneft Deutschland. Die General Licence ist zunächst befristet bis zum 29. April 2026. Die Bundesregierung begrüßt diesen Schritt und das schnelle Handeln der US-Behörden. Die Bundesregierung steht zu einer über den 29. April 2026 hinausgehenden Genehmigung bereits mit den US-Behörden im engen Austausch.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Ist die SEFE Securing Energy for Europe GmbH durch Inkrafttreten des 19. EU-Sanktionspaketes ohne Verpflichtung zur Zahlung von Schadensersatz aus den Verpflichtungen zum Kauf russischen Gases ab dem 1. Januar 2027 befreit?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Das 19. EU-Sanktionspaket und dessen Auswirkungen auf Securing Energy for Europe GmbH (SEFE) werden derzeit intensiv geprüft, vornehmlich durch SEFE selbst. Die Bundesregierung geht aktuell davon aus, dass das

(A) 19. EU-Sanktionspaket zu einem sogenannten Force-Majeure-Szenario führt und SEFE ab dem 1. Januar 2027 keine Zahlungsverpflichtungen gegenüber der russischen Yamal haben wird. Darüber hinaus bezieht die SEFE keinerlei russisches Gas oder LNG.

Frage 59

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Woran macht die Bundesregierung die Prioritätensetzung, Innovationspolitik habe für Bundeskanzler Friedrich Merz und die Bundesregierung oberste Priorität, konkret fest, obwohl der Anteil des Forschungsetats am Gesamthaushalt bis zum Jahr 2029 von 4,44 auf 3,67 Prozent sinken soll, und durch welche konkreten Maßnahmen wird diese Prioritätensetzung manifestiert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Feststellung, dass die Innovationspolitik für die neue Bundesregierung unter Bundeskanzler Merz höchste Priorität hat, ist richtig. Deutschland und die Europäische Union müssen selbst in der Lage sein, Schlüsseltechnologien zu entwickeln und zu produzieren, um im Technologiewettbewerb bestehen zu können.

Die Bundesregierung forciert über verschiedene Instrumente den Ausbau von Zukunftstechnologien und investiert in ihre Förderung. So ist im Koalitionsvertrag etwa das Ziel hinterlegt, dass Wirtschaft und Staat bis 2030 jährlich mindestens 3,5 Prozent des Bruttoinlands-
(B) produktes für Forschung und Entwicklung aufwenden sollen.

Bundesforschungsministerin Dorothee Bär hat in ihrer Rede am 25. September zum Haushaltsgesetz 2026 ausgeführt, dass das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt in dieser Legislaturperiode für die Hightech Agenda Deutschland mindestens 18 Milliarden Euro investieren wird. Für die Hightech Agenda sind in dieser Legislaturperiode rund 5,5 Milliarden Euro aus dem Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität sowie rund 4,4 Milliarden Euro aus dem Klima- und Transformationsfonds vorgesehen.

Mit der Hightech Agenda beabsichtigt die Bundesregierung, Deutschland zu einem führenden Standort für neue Technologien zu machen und dadurch auch Fachkräfte, Talente, Investoren und innovative Unternehmen anzuziehen.

Mit dem steuerlichen Investitionssofortprogramm hat die Bundesregierung darüber hinaus bereits die Förderbedingungen für die steuerliche Forschungszulage deutlich verbessert (unter anderem Ausweitung auf Gemeinkosten, Anhebung der Bemessungsgrundlage von 10 auf 12 Millionen Euro).

Zudem gehören zu einer erfolgreichen Innovationspolitik auch nichtmonetäre Maßnahmen, etwa Experimentierklauseln oder die Verbesserung der Rahmenbedingungen für Wagniskapital und Start-up-Finanzierung. Mit dem geplanten Bundesexperimentiergesetz wird durch Öffnungs- und Experimentierklauseln in neuen und bestehenden Gesetzen sowie durch Reallabore und Abweichungsrechte die Innovationskraft Deutschlands gefördert und die Gesetzgebung innovationsfreundlicher gestaltet. (C)

Schließlich werden die verfügbaren Haushaltsmittel durch Bürokratieabbau zielgerichteter genutzt. Hier sind die Entschlackung der Förderbestimmungen bzw. die Auswahl bürokratiearmer innovativer Förderverfahren gerade für die mittelständische Wirtschaft wichtige Bausteine. So haben wir im Januar im ZIM-Programm eine neue Förderrichtlinie mit optimierten Förderbedingungen gestartet.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

> Wie hoch war der Anteil der GRW-Mittel (GRW = Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“; Titel 882 01-691 – Zuweisungen für betriebliche Investitionen und wirtschaftsnahe Infrastrukturmaßnahmen im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“), der dem Tourismus zuzurechnen ist, in den letzten fünf Jahren, und teilt die Bundesregierung die Auffassung des Deutschen Tourismusverbandes e. V. (DTV), wonach die Reduzierung ein erheblicher Schlag für die Wirtschaft in den betroffenen Regionen sei und den Tourismusstandort schwächen werde (vergleiche www.deutschertourismusverband.de/presse/detail/dtv-kritisiert-reduzierung-von-grw-foerderung-des-bundes)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

In den letzten fünf Jahren wurden im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ (GRW) über 1,4 Milliarden Euro (D) für einzelbetriebliche Investitionen oder wirtschaftsnahe Infrastrukturmaßnahmen bewilligt, die dem Tourismus zuzurechnen sind. Damit entfiel etwas über ein Fünftel (20,4 Prozent) der gesamten GRW-Fördermittel in diesem Zeitraum auf den Bereich Tourismus.

Mit der GRW-Förderung der einzelbetrieblichen sowie Infrastrukturvorhaben im Bereich Tourismus konnten wichtige Effekte auf die Beschäftigungs- und Einkommenssituation und Attraktivität in strukturschwachen Regionen ausgelöst werden.

Hervorzuheben ist, dass die Durchführung der GRW allein Sache der Länder ist. Sie setzen die regionalen und inhaltlichen Schwerpunkte der Förderung fest und wählen die zu fördernden Projekte aus. Der Bund nimmt keinen Einfluss auf die Schwerpunktsetzung der Förderung und Auswahl der konkreten Vorhaben.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) wird sich weiterhin für eine auskömmliche Finanzausstattung der GRW und gute Rahmenbedingungen im Bereich der Tourismusförderung einsetzen. Hiervon wird der Tourismusbereich auch weiterhin stark profitieren.

(A) **Anlage 3**

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Sarah Vollath (Die Linke) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Klimakonferenz in Belém – Neuer Schwung für den internationalen Klimaschutz

(Tagesordnungspunkt 3a)

Ich erkläre im Namen der Fraktion Die Linke, dass unser Votum Ablehnung lautet. (C)

(B) (D)

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co. KG, Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin, www.heenemann-druck.de
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlag GmbH, Postfach 10 05 34, 50445 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Fax (02 21) 97 66 83 44, www.bundesanzeiger-verlag.de
ISSN 0722-8333